

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2128

гр. Варна, 02.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в закрито заседание на втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. И.ов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Мая Недкова

като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20233100500562 по описа за 2023 година

Производството се развива след Решение № 50022/ 07.03.2023г. по гр.дело № 1806/2022г. на ВКС, първо г.о. , с което е Отменено Решение № 141/04.02.2022г. по в.гр.дело № 2750/2021г. по описа на ВОС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда , като са дадени указания.

Образувано е по две жалби:

1/ Въззивна жалба вх.№ 297138 от 30.08.2021г. на А. Д. А. и Л. Аркадиевна А.,

2/ Въззивна жалба вх. № 297139 от 30.08.2021г. на И. А. А. и двете против Решение № 262462/12.08.2021 г., постановено по гр.д.№9969/2019г. по описа на ВРС, с което е отхвърлен предявения от И. А. Стоянова, ЕГН***** с адрес гр. Варна, ул.“Илинден“2, вх.В, ет.6, ап.12 срещу Л. Аркадиевна А., ЕГН *****, А. Д. А., ЕГН ***** и двамата с адрес гр. Варна, ул.“Ген. Столетов“№15, вх.В, ет.1, ап.15, С. М. Р., ЕГН *****, с адрес гр. Варна, ж.к.“Възраждане“бл.6, вх.3, ет.4, ап.57 и И. П. Р., ЕГН*****, с адрес гр.Варна, ул.“Люлебургас“ №1, вх.В, ет.2, ап.49 **иск с правно основание чл.34 от ЗС** за допускане на съдебна делба на недвижим имот, представляващ жилище - апартамент № 57, находящ се в гр. Варна, ж.к.“Възраждане“ бл.6, вх.3, ет.4 съставляващ самостоятелен обект с идентификатор 10135.3511.88.14.11, с площ от 89,33кв.м., състоящ се от три стаи, кухня, баня, тоалет, килер, пералня, коридор и два балкона, ведно с изба с площ от 3,84кв.м, както и 1,2914% ид.ч. от общите части на сградата.

Жалбите са с идентично съдържание и в тях решението се оспорва като неправилно, незаконосъобразно и необосновано.Оспорва се извода на съда ,че след като А. А. е адвокат към АК - Варна, то същият няма право да участва в публична продан, предвид забраната на чл.490, ал.1 от ГПК и чл.185, б."б" от ЗЗД. Твърди, че забраната на чл.185 от ЗЗД по отношение на адвоката е въведена с цел да ограничи недобросъвестно възползване от служебно известната информация, когато с това поведение се засягат правнозначими интереси на субекти, спрямо които той е упражнявал процесуално представителство или

защита в широк смисъл. Оспорват представеното от съделителката С. М. Р. завещание да е произвело своя вещнопрехвърлителен ефект с произтичащите от това последици относно придобийе на собствеността от А. А.. Излагат, че съделителката Р. е приела наследството в качеството ѝ на законен наследник, зачитайки правата и на другия наследник по закон - синът ѝ Георги Р., чиято 1/6 идеална част е придобита от А. А. в СИО след участие в публична продажба. Твърдят, че след като наследството е прието на основание наследяване по закон, същото не може впоследствие да бъде прието на основание наследяване по завещание. Във връзка с възражението си за придобийе на имота по давност, И. Стоянова твърди, че Георги Р. дълги години е манифестирал намерението си да свои имота докато го е владял, вследствие на което го е придобил по давност. Именно защото възприемал имота като свой, той е допуснал да бъде продаден на публична продажба, вместо да заяви, че има завещание. В тази връзка, доколкото това трето лице е своило имота, страната обосновава извод, че А. и Л. А.и са придобили правото на собственост върху същия по силата на постановлението за възлагане, а в условията на евентуалност поради присъединяване на владение и придобийе по давност, а впоследствие И. А. го е придобила от тях.

Претендира се отмяна на решението и допускане на делбата при квоти: за Л. А. и А. Д. А. - 1/12 ид.ч. (СИО); за С. М. Р. - 8/12 ид.ч.; за И. П. Р. - 2/12 ид.ч.; за И. А. А.- 1/12 ид.ч., както присъждане на разноски.

Въззивника И. А., след дадени от съда указания в изпълнение на отменителното решение на ВКС, с молба вх.№ 8034 от 29.03.2023г. е направил доказателствени искания във връзка с възражението ѝ за придобийе на имота по давност, за издаване на 11 бр. съдебни удостоверения, справка НБД, представяне по делото на разпечатки от вайбар, както и допускане на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на водене за установяване факта на владение и своене на имота от страна на Георги П. Р..

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е подаден отговор от адв. К. К., в качеството ѝ на особен представител на И. Р., с който въззивната жалба се оспорва като неоснователна. Твърди, че разпоредбата на чл. 490 от ГПК не подлежи на разширително тълкуване, поради което адвокат А. А. не би могъл да придобие въз основа на публична продажба право на собственост върху идеални части от процесния имот. Счита за правилен извода на първоинстанционния съд, че А. А. не е могъл да придобие на търг идеалната част, предвид, че същата не е била собственост на сина на наследодателя – Георги Р., тъй като обявяването на саморъчното завещание и вписването на препис от него не са условия да се породи вещнопрехвърлителното му действие. Оспорва възражението за придобийе на имота по давност като преклудирано. Предвид гореизложеното обосновава извод, че между страните не е налице съсобственост, поради което отправя искане за потвърждаване на решението.

Противопоставя се на доказателствените искания, като в случай, че на ищеца бъдат допуснати гласни доказателства, отправя искане за допускане на такива и в нейна полза за оборване твърденията на ищеца.

В срока по чл. 263 ал. 1 от ГПК насрещната по жалбите страна С. М. Р. не е депозирала отговор.

Постъпилите въззивни жалби са редовни и отговорят на изискванията на чл.260 от ГПК – подадени са от надлежна страна, срещу акт подлежащ на обжалване и съдържат останалите необходими приложения, вкл. доказателство за платена държавна такса.

С оглед нормата на чл.294 ал.1 от ГПК и дадените от ВКС указания за разглеждане в настоящото производство на направеното от ищеца възражение за придобий на имота по давност, на ищеца –въззивник следва да бъде указано , във връзка с наведеното от него възражение за придобий на процесната недвижимост по давност, че в негова тежест е да установи и представи доказателства, че е осъществявал трайна, явна и необезпокоявана фактическа власт по отношение на процесния имот/ид.част/ с намерение за своеене, в изискуемият за това период от време – 10 години, като присъединява владението си към това на Георги П. Р. и нейните праводатели.

На ответниците следва да бъде указано, че следва да установят правоизключващите си възражения от които черпят правата си.

По направените И. А. доказателствени искания от съда счита същите за частично допустими и относими поради което следва да бъдат уважени. На ищеца, след представяне на доказателства за платена държавна такса следва да бъдат издадени съдебни удостоверения по т.1 до 10 вк. и т.12 от молба вх.№ 8034 от 29.03.2023г.

Допуска гласни доказателства в полза на ищеца чрез разпит на двама души свидетели при режим на водене за установяване факта на владение и своеене на имота от страна на Георги П. Р..

Оставя без уважение искането по т. 11 от молба вх.№ 8034 от 29.03.2023г., поради идентичност с уваженото искане по т.12 от същата молба.

Оставя без уважение искането по т.14 от молба вх.№ 8034 от 29.03.2023г., поради липса на конкретизация относно фактите , които ще бъдат установявани с цитираните разпечатки.

Допуска в полза на И. П. Р. гласни доказателства чрез разпит на два души свидетели при режим на водене за опровергаване на твърденията на ищеца за осъществено владение и своеене на имота от страна на Георги П. Р..

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ : 1/Въззивна жалба вх.№ 297138 от 30.08.2021г. на А. Д. А. и Л. Аркадиевна А.,

2/ Въззивна жалба вх. № 297139 от 30.08.2021г. на И. А. А. и двете против Решение № 262462/12.08.2021 г., постановено по гр.д.№9969/2019г. по описа на ВРС.

УКАЗВА на ищеца –въззивник И. А., че във връзка с наведеното от него възражение

за придобий на процесната недвижимост по давност, че в негова тежест е да установи и представи доказателства, че е осъществявал трайна, явна и необезпокоявана фактическа власт по отношение на процесния имот/ид. част/ с намерение за своеене, в изискуемият за това период от време – 10 години, като присъединява владението си към това на Георги П. Р. и нейните праводатели.

УКАЗВА на ответниците, че следва да установят правоизключващите си възражения от които черпят правата си.

ДОПУСКА гласни доказателства в полза на ищеца чрез разпит на двама души свидетели при режим на водене за установяване факта на владение и своеене на имота от страна на Георги П. Р..

ДОПУСКА в полза на И. П. Р. гласни доказателства чрез разпит на два души свидетели при режим на водене за опровергаване на твърденията на ищеца за осъществено владение и своеене на имота от страна на Георги П. Р..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т. 11 от молба вх. № 8034 от 29.03.2023г., поради идентичност с уваженото искане по т. 12 от същата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т. 14 от молба вх. № 8034 от 29.03.2023г., поради липса на конкретизация относно фактите, които ще бъдат установявани с цитираните разпечатки.

НАСРОЧВА производството по в. гр. дело № 562/2023г. по описа на ВОС за 18.09.2023г. от 14.30 ч., за която дата и час следва да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____