

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Ловеч, 25.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛЯ ДАНКОВА

при участието на секретаря ДАНИЕЛА КИРОВА
като разгледа докладваното от ПОЛЯ ДАНКОВА Търговско дело №
20234300900035 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството по делото е с правно основание чл.422 от ГПК

Съдът е сезиран с искова молба № 4258/12.05.2023 г. от „Банка ДСК“ АД – гр. София, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. ***, представлявано от пълномощника гл.юрисконсулт В. А. В. против К. Г. В., ЕГН ***** с постоянен адрес *** с цена на иска 26,700.59 лева, от които: 25,460.59 лева – главница; 854.52 лева - договорна (възнаградителна) лихва за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г.; 24.79 лева - обезщетение за забава (лихвена надбавка за забава) до настъпване на изискуемостта за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г.; 360.69 лева - обезщетение за забава за периода от 18.04.2022 г. до 16.06.2022 г. Ищецът твърди, че със съобщение по ч. гр. д. № 978/2022 г. по описа на Районен съд - Ловеч, връчено му на 12.04.2023 г., е уведомен за Определение на съда, постановено във вр. с чл. 415, ал. 1 ГПК с указания за подаване на установителен иск срещу ответника. „Банка ДСК“ АД – гр. София, излага, че по силата на сключен на 08.07.2021 г. Договор за кредит за текущо потребление, обезпечен с поръчителството на К. Г. В., ЕГН *****, банката е предоставила на Й.Д.Д., ЕГН *****, като кредитополучател, потребителски кредит в размер на 26,200.00 лв., със срок за издължаване 120 месеца. Посочва, че са допуснати нередовности в плащанията на вноските - последното плащане е извършено на 10.10.21 г, като

част от вноската в размер на 23.39 лв. е останала непогасена. След 11.10.2021 г. по кредита не са постъпвали суми и вноските, дължими от 10.11.21 г. до 10.04.2022 г. са останали непогасени. Начислявани са съгл. действащите към момента лихвени нива и са в размер на по 291.83 лв., а за м. март и април 2022 г.- по 291.52 лв. Излага, че неизпълнението е довело да настъпване на условията за обявяване на предсрочна изискуемост , настъпила на 18.04.2022 г. Твърди, че след датата на настъпване на предсрочната изискуемост до датата на подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК до РС е начислено единствено обезщетение за забава в размер на законна лихва съгласно Тълкувателно решение №3/2017 г. Моли да бъдат призовани на съд и да бъде постановено съдебно решение по силата на което да бъде прието за установено, че към 17.06.2022 г. - датата на подаване на Заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК, ответникът К. Г. В. с ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, дължи на „Банка ДСК“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. ***, следните суми: 25,460.59 лева - главница, 854.52 лева – договорна (възнаградителна) лихва за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г., 24.79 лв. - обезщетение за забава (лихвена надбавка за забава) до настъпване на изискуемостта за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г., 360.69 лева - обезщетение за забава за периода от 18.04.2022 г. до 16.06.2022 г.

Моли да му бъдат присъдени направените в настоящето производство разноски - доплатена държавна такса, депозит за вещо лице, включително юрисконсултско възнаграждение размер на 100 лева на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ, както и сторените разноски в заповедното производство.

Представя писмени доказателства, прави доказателствени искания.

В срока по чл. 367 от ГПК не е постъпил отговор от ответника К. Г. В..

В съдебното заседание ищецът се представлява юр. В..Заявява, че поддържа предявените искове и в подробни писмени бележки мотивира позицията си по делото.

Ответникът, редовно призован , не се явява лично и не заявява становище по исковете.

От писмените доказателства, заключението по съдебно-счетоводната експертиза №5083/11.09.2023 година, от становището на представителя на ищеца, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна.

На 08.07.2021 г. е сключен договор за кредит за текущо потребление между „Банка ДСК“-АД-София-кредитодател и Й.Д.Д.-кредитополучател за сумата в размер на 262000 лв., със срок за издължаване 120 месеца и при поръчителство от К. Г. В. без гратисен период и падежна десето число на

месеца /чл. 7 по договора/.Страните са уговорили в чл. 8 от договора, че кредита се олихвява с променлив лихвен процент, който към 08.07.21 г. е бил в размер на 6.20 % годишно или 0.02% на ден, формиран от стойността на променлив лихвен процент, представляващ индикатор „среден лихвен процент по салда по срочни депозити в лева на домакинската със срок над 1 ден до 2 години“ при приложение на програма „ДСК плюс престиж“/приложение 2 към договора/. Годишният процент разходи по т.9 от договора по кредита е 9.97 % ГПР и може да бъде променян при предпоставки предвидени в Общите условия.

Към договора за кредит е представен договор за поръчителство от 08.07.2021 г. между К. Г. В. и „Банка ДСК“ АД-София, с който е обезпечено изпълнението на задълженията на Й.Д. по договора за кредит за текущо потребление между „Банка ДСК“ АД-София-кредитодател и Й.Д.Д.-кредитополучател за сумата в размер на 262000 лв., със срок за издължаване 120 месеца. Договорено е, че поръчителят отговаря солидарно с кредитополучател. Паричната сума по предоставения кредит е преведена на 08.07.2021 г. по негова банкова сметка при ищеца в размер на 26200 лева, които са усвоени на същата дата от К.В..

Изслушана е съдебно –счетоводна експертиза и съдът възприема заключението по нея № 5083/11.09.2023 г. като обосновано, професионално изготвено и мотивирано.

За времето от 10.07.2021 г. до 10.10.2021 г. постъпилите средства по сметка са погасени в размер на сумата 1148.59 лева, от които главница 739.41 лева, лихва 407.88 лева и санкц.лихви върху главница 1-.30 лева и такси 200 лева. Последната вноска за погасяване на кредита е направена на 10.10.2021 година . Счетоводно е регистрирана дата на предсрочна изискуемост на 18.04.2022 г. Уведомлението № 0030-20-00447/25.03.2022 г. за предсрочна изискуемост до Й.Д.Д. е получено на 18.04.2022 г. чрез писмо с обратна разписка.

На 17.06.2022 г. е подадено заявление от ищеца за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК против Й.Д. и К. В. за сумата 25,460.59 лева – главница; 854.52 лева - договорна (възнаградителна) лихва за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г.; 24.79 лева - обезщетение за забава (лихвена надбавка за забава) до настъпване на изискуемостта за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г.; 360.69 лева - обезщетение за забава за периода от 18.04.2022 г. до 16.06.2022 г. Ловешки районен съд е постановил разпореждане №1353/22.06.2022 г. за издаване на заповед за незабавно изпълнение и такава е издадена под 533/22.06.2022 г. С определение №312/03.04.2023 г. по № 978/22 г. на ЛС е указано на заявителя –ищец на основание чл. 415, ал.1, т.2 във вр. с ал.2 от ГПК да предяви иск за

установяване на вземанията по заповед №533 /22.06.2022 г. по отношение на К. В.. Съобщението за съдебния акт е връчено на ищеца на 12.04.2023 г., а исковата молба е подадена в законоустановения срок на 11.04.2023 г.

Срокът по чл. 147, ал.1 от ЗЗД е преклузивен и съдът го следи служебно-т. 46 от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2013 г., ОСГТК. В казуса 6 месечният срок не е изтекъл, тъй като дори при предсрочна изискуемост шестмесечният срок по чл.147, ал. 1 ЗЗД започва да тече от настъпване на изискуемостта на целия дълг, а срокът на кредита е 120 месеца от 08.07.2021 г.- ТР №5/21.01.2022 г. по т.д. №5/2019 г. на ОСГТК на ВКС.

Към датата на предсрочна изискуемост е имало погасени три вноски в размер на сумата 291.83 лева всяка и четвъртата частично в размер на 268.44 лева и шест непогасени месечни вноски. Дължимият размер на главницата към 17.06.2022 г. е възлизала на 25460.59 лева.

При така изложените факти съдът приема, че е сезиран с кумулативно обективно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422 от ГПК във вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2 от ГПК и чл. 86 от ЗЗД относно съществуване на вземане на кредитор. Предвид предявяването на положителен установителен иск, допустимостта на иска и правният интерес като абсолютна положителна процесуална предпоставка се определят от развитието на заповедно производство. Правният интерес на ищеца за предявяване на иска се обуславя от обстоятелството, че заявлението на ищеца до Ловешкия районен съд за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист в негова полза на несъдебно изпълнително основание по чл. 60, ал. 2 от ЗКИ е уважено, но при условията на чл. 512, ал.1, т.2 от ГПК е възникнала хипотезата на чл. 415, ал.3 от ГПК.

Искането на ищеца в заповедното производство е било уважено от Ловешкият районен съд в производството по реда на чл. 418 във вр. с чл. 417, т. 2 от ГПК по ч.гр.дело № 978/2022 г. на ЛРС. Съдът приема, че облигационните отношения между страните са възникнали във връзка с Договор за кредит за текущо потребление от 08.07.2021 г., между „Банка ДСК“ АД – гр. София, в качеството ѝ на кредитор, и от друга страна: Й.Д.Д. кредитополучател. Договорът за кредит е бил обезпечен с договор за поръчителство между ищеца и К. Г. В. за сума в размер на 26200 лв. и срок на издължаване 120 месеца, при условията на договора за кредит по акцесорните задължения. За периода от 11.10.2021 г. до 10.04.2022 г. длъжникът не е погасявал вноските по кредита, поради което е обявявана предсрочна изискуемост на остатъка от кредита на 18.04.2022 г. Уведомление за предсрочна изискуемост № 0030-20-00447/25.03.2022 г. е връчено на адреса на длъжника Й.Д.Д..

Договорът за поръчителство има правна уредба в чл. 138-148 от ЗЗД. При действието на чл. 138 от ЗЗД поръчителят се задължава пред кредитора на друго лице да отговаря за изпълнение на неговото задължение, като договорът за поръчителство съществува само при действително задължение. Договорът е формален, комутативен, едностранен/ безвъзмезден в казуса/, каузален и по същността си е вид обезпечение на дълг. Поръчителството е безвъзмездна сделка, т. е. поръчителят не получава възнаграждение и само при изрично договаряне на страните може да бъде включена клауза за заплащане на такова. К. В. е сключил действителен договор за поръчителство на 08.07.2021г. с ищеца. При тълкуване по чл. 20 от ЗЗД съдът намира, че не се касае до договорна солидарност/встъпване в дълг/, тъй като поръчителят не се е подписал като съдлъжник под договора за кредит, а с него е сключен договор за поръчителство със самостоятелни клаузи. Изрично е посочено в чл. 1 на договора, че с договора за поръчителство се обезпечава изпълнението на задълженията на Й.Д.. Същевременно чл. 2 от договора за поръчителство е установено, че в „други случаи на промяна поръчителят отговаря, само ако е приел писмено промяната“. В клаузите на договора за кредит също е видно, че е договорена самостоятелна облигационна връзка между поръчителя и кредитодателя, тъй като този договор за поръчителство е цитиран в чл. 10, чл. 20, т.2 от договора за кредит. Еднозначен е изводът на съда, че страните са договорили поръчителят К. В. да отговаря за чужд дълг-дълга на кредитополучателя и отговорността му е акцесорна.

Поръчителството е договор на разпореждане, тъй като кредитора може във всеки момент да насочи, при неизпълнение по главния дълг, изпълнение към имуществото/и то цялото/ на поръчителя. В казуса от счетоводните документи е видно, че от 18.04.2021 г. е обявена предсрочна изискуемост на дълга. Длъжникът Й.Д. е имал неизпълнение по договора за кредит от 6 неплатени вноски за периода, предхождащ предсрочната изискуемост. На основание чл. 17.1 от Общите условия за предоставяне на кредити за текущо потребление ищецът е обявил кредита за предсрочно изискуем. На основание чл. 17.2 от ОУ кредитът е отнесен в просрочие и олихвяван по чл. 16.3 от Общите условия. Следователно длъжникът е неизправна страна в облигационната връзка по договора за кредит от 08.07.2021 г. Предвид действието на чл. 1 от договора за поръчителство К.В. носи имуществената отговорност на поръчителя до размера на вземането спрямо длъжника Д.. Следователно предявеният иск е основателен и се дължи сумата от 25460.59 лева – неплатен изискуем дълг.

Размерът на исковата претенция по главния иск съдът съобразява с изводите по съдебно-счетоводната експертиза. Вещото лице е категорично, че дължимата сума на дълга е в размер на 25460.59 лева, при съобразяване на

изплатените вноски от длъжника и тя съставлява неплатения остатък от дълга.

Кредиторът претендира заплащане на договорна лихва 854.52 лева – договорна (възнаградителна) лихва за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г., 24.79 лв. - обезщетение за забава (лихвена надбавка за забава) до настъпване на изискуемостта за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г. и 360.69 лева - обезщетение за забава за периода от 18.04.2022 г. до 16.06.2022 г. Предвид основателност на главния иск съдът приема, че основателни и доказани са акцесорните искове за възнаградителна лихва. Между страните е уговорена възнаградителна лихва по договора за кредит, която предвид обхвата на дълга дължи и поръчителя. Вещото лице е установило, че размерът на това вземане за периода от 10.10.21 г. до 17.04.22 г. възлиза на 854.52 лева и следователно искът е основателен и доказан. За периода на изпадане на длъжника в забава е начислявано и обезщетение за забавено изпълнение, което по канстациите на съдебно-счетоводната експертиза е в размер на 24.79 лв. - за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г. и 360.69 лева - за периода от 18.04.2022 г. до 16.06.2022 г. Сумите на мораторните лихви, неизплатени от длъжника също попадат в обхвата на отговорност на поръчителя В..

Ловешки окръжен съд счита, че кумулативно обективно съединените положителни установителни искове с правно основание чл. 422 от ГПК във вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2 от ГПК и чл. 86 от ЗЗД, предявени от „Банка ДСК“ АД – гр. София, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. *** против К. Г. В., ЕГН ***** с постоянен адрес *** с цена на иска 26,700.59 лева, от които: 25,460.59 лева – главница; 854.52 лева - договорна (възнаградителна) лихва за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г.; 24.79 лева - обезщетение за забава (лихвена надбавка за забава) до настъпване на изискуемостта за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г.; 360.69 лева - обезщетение за забава за периода от 18.04.2022 г. до 16.06.2022 г. са основателни и доказани и следва да бъдат уважени.

При този изход на процеса, на основание чл.78 ал.1 от ГПК, ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените в настоящето производство разноски. Съдебно деловодните разноски са конкретизирани в списък по чл.80 ГПК, заявени са в срок и са установени по размер с представените документи по делото. Общата дължима сума на разноските е в размер на 1334.01 лева, от които 534.01 лева държавна такса, 750 лева за възнаграждение на вещото лице и 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

Воден от гореизложените мотиви, Ловешкият окръжен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл.422 ал.1 от ГПК, във вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2 от ГПК и чл. 86 от ЗЗД по отношение на **К. Г. В.**, ЕГН *****, с постоянен адрес ***, съществуване на вземането на „Банка ДСК“ АД – гр. София, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. **, в размер на **26700.59 лева/двадесет и шест хиляди и седемстотин лева и петдесет и девет стотинки/**, от които: 25,460.59 лева/двадесет и пет хиляди четиристотин и шестдесет лева и петдесет и девет стотинки/ – главница; 854.52 лева/осемстотин петдесет и четири лева и петдесет и две стотинки/ - договорна (възнаградителна) лихва за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г.; 24.79 лева /двадесет и четири лева и седемдесет и девет стотинки/ - обезщетение за забава (лихвена надбавка за забава) до настъпване на изискуемостта за периода от 10.10.2021 г. до 17.04.2022 г.; 360.69 лева /триста и шестдесет лева и шестдесет и девет стотинки/- обезщетение за забава за периода от 18.04.2022 г. до 16.06.2022 г., **за която сума е издадена Заповед за незабавно изпълнение на парично задължение № 533/22.06.2022 г. по чл.417 от ГПК по ч.гр.дело № 978/2022 г. на Районен съд- Ловеч.**

ОСЪЖДА, на основание чл.78 ал.1 от ГПК, **К. Г. В.**, с горните данни , да заплати на на „Банка ДСК“ АД – гр. София сумата в размер на **1334.01 лева /хиляда триста тридесет и четири лева и една стотинка/ съдебно-деловодни разноски** за настоящата инстанция.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред **ВЕЛИКОТЪРНОВСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД**.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____