

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12268

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на
двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Р. Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от Р. Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело №
20231110170176 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 369188/21.12.2023 г., уточнена с молба с вх. № 6687/09.01.2024 г. от Р. В. Ш., ЕГН *****, с адрес: гр. С-- чрез процесуален представител адв. В. Т. със съдебен адрес и адрес за призоваване: гр. Со-- **срещу** П- (ПРБ), гр. С-, с която е предявен **осъдителен иск с правна квалификация чл.2, ал.1, т.3 ГПК**, с който се иска ответникът П- да бъде осъден да заплати на ищеца Р. В. Ш. сумата от 20 000 лева (двеста хиляди) лева, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, **получени в периода** от 08.10.2018 г. (дата на образуване на наказателното производство) до 14.02.2023 г. (дата на влизане на крайният съдебен акт, с което е потвърдено прекратяване на ДП), **във връзка повдигнато срещу** него обвинение по досъдебно производство (ДП) № 3384 ЗМК-1922/2018 г. по описа на 09 РУ – СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП, което наказателно производство било **прекратено** на основание чл.199, чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление.

В исковата молба са изложени твърдения, че с постановление от 08.10.2018 г. на Софийска районна прокуратура по реда на чл.212 НПК е образувано досъдебно производство ДП № 3384 змк-1922/2018г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП за извършено престъпление по чл.144, ал.2 вр. ал. 1 от НК, поради отделяне на материалите от ДП № 562/2017г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 35712/2016г. па СРП.

Твърди, че на 17.04.2019 г. бил привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за престъпление по чл.144, ал.3 вр. ал.1 НК, а на 16.10.2019 г. било повдигнато ново обвинение по състава на чл.143, ал.1 НК. Твърди, че като обвиняем спрямо него са извършвани процесуално-следствени действия – няколко пъти предявявания на материалите по разследване, разпит като

обвиняем.

Сочи, че с постановление от 14.07.2021 г. на СРП, наказателното производство спрямо него е прекратено на основание чл.199, чл.243, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление. Постановлението било обжалвано по съдебен ред, като крайният съдебен акт на СГС влезнал в сила на 14.02.2023 г.

Ищецът счита, че спрямо него било повдигнато **незаконосъобразно обвинение**. Твърди се, че в рамките на наказателното производство от 08.10.2018 г. (дата на образуване на наказателното производство) до 14.02.2023 г. (дата на влизане на крайния съдебен акт, с което е потвърдено прекратяване на ДП), ищецът претърпял **неимуществени вреди в един продължителен период от време, изразяващи се в притеснения, страх, душевен дискомфорт, накърняване на доброто ми име от наказателното преследване против него**. Твърди, че обвинението бил в **дълъг период от време**, изключителен стрес и душевен дискомфорт както и психическо напрежение, че е обвинен за нещо, което е извършил. Станал изключително нервен и силно раздразнителен заради воденото наказателно производство против него. **Извършените** процесуално-следствените действия срещу него, фактът на **повдигнатото** обвинение спрямо него, го накарали да се чувства нервен, избухлив, несигурен в себе си и в бъдещето си.

Излага твърдения, че повдигнатото обвинение е станало достояние за близките му, съседи и приятели. Същите избягвали да общуват с него. За целия период, в който се водило ДП срещу него се чувствал провален и съсипан, не могъл да спи. Вярвал, че ще бъде оправдан, тъй като е знаел, че не е извършил нищо.

Твърди, че по време на ДП бил адвокат, поради което незаконосъобразното обвинение засили неимуществените вреди – отразили се на репутацията му, на възможността да работи, обвинението го дискредитирало, станало достояние на клиентите му и колегите му, като същите подхождали с недоверие към него, като бил и обсъждан от колеги и клиенти. Образуваното ДП довело до **накърняване на доброто му име** като адвокат.

Всички тези обстоятелства вреди твърди, че са пряка и непосредствена последица от незаконното производство спрямо него.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Посочва банкова сметка, на която да се плати сумата IBAN - ----. BIC - CECBBGSF, БАНКА - Ц- АД.

Прилага следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. Постановление на СРП от 08.10.2018 г.; 2. Постановление за привличане на обвиняем от 17.04.2019г.; 3. Постановление за привличане на обвиняем от 16.10.2019г.; 4. Протокол за разпит на обвиняем от 19.02.2020г.; 5. Протокол за предявяване на разследване от 28.02.2020г.; 6. Протокол за предявяване на разследване от 08.10.2020г.; 7. Протокол за предявяване на разследване от 04.12.2020г.; 8. Протокол за предявяване на разследване от 28.01.2021 г. 9. Протокол за предявяване на разследване от 14.06.2021 г.; 10.

Постановление за прекратяване на наказателното производство от 14.07.2021г.; 11. Жалба от 02.11.2022г.; 12. Определение № 3518/21Л 1.2~22г., постановено по чнд № 14168/2022г. на СРС състав; 13. Жалба от 05.12.2022г.; 14. Определение № 465/14.02.2023 г., постановено по в чнд № 258/2023г.но описа и СНС НО. 14 въззивен състав; 15. Писмо до Софийска адвокатска колегия от 23.07.2019г.; 16. Извлечение от регистъра на адвокатите; 17. Докладна записка от 31.05.2019г.; 18. Докладна записка от 12.02.2020г.; 19. Писмо от Софийска адвокатска колегия от 24.07.2019г.; 20. Писмо от Софийски адвокатска колегия от 09.04.2020г.; 21. Справка за съдимост;

Моли да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане. С тях ще установява болки и страдания.

Моли да се изиска пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП, ДП № 3384 ЗМК – 1922/2018 г. на 09 РУ – СДВР.

В срока по чл.131 ГПК ответникът ПРБ подава отговор. Счита иска за неоснователен. Не оспорва образуваното ДП и че е прекратено срещу ищеца. Оспорва да са настъпили вреди, оспорва причинно-следствената връзка между вредите и прекратеното ДП. Твърди, че не е доказано какво е било състоянието на ищеца преди ДП, за да се прецени дали има вреди от образуваното ДП. Счита, че първата дата, когато ищецът е могъл да търпи вреди е **17.04.2019 г.**, когато е привлечен в качеството му на обвиняем, а като крайна увреждаща дата – 14.07.2021 г., датата на постановлението на СРП за прекратяване на ДП. Моли съда да отхвърли иска като неоснователен и недоказан. При условията на евентуалност счита, че претендираното обезщетение е завишено и да бъде присъдена сума, по-малка от претендираната. Счита, че разноски не се дължат.

Възразява срещу искането на ищеца да се допуска свидетел, тъй като същият не бил индивидуализиран. Присъединява се към искането на ищеца да се изиска материалите от ДП.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. В- Т. с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (**л.2 от делото**).

Ответникът е ПРБ, поради което се представлява от прокурори от съответното районно ниво.

По държавната такса

Цената на иска е 20 000. На основание чл.9а, ал.1 ЗОДОВ държавната такса за иска се определя по чл.2а ТДТССГПК. Същата е в размер на 10.00 лева и ищецът я е внесъл в молба с вх. № 6681/09.01.2024 г.

По редовността на ИМ и доклада

Съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. Ето защо следва да се извърши доклад по делото.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Следва да се изиска от СРП пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП, ДП № 3384 ЗМК – 1922/2018 г. на 09 РУ – СДВР.

По свидетелите

Искането за разпит на свидетели е допустимо, необходимо и относимо. Следва да бъдат допуснати до разпит двама свидетели.

С оглед изясняване на делото, съдът приема, че на основание чл.176, ал.1 ГПК, следва да задължи ищецът да се яви в първото по делото открито съдебно заседание, и да даде обяснения по делото.

Предварителни въпроси

Предявен е осъдителен, поради което съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора или един от способите по ГПК – признаване на иска, признаване на факти, неприсъствено решение и др., като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка

следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата **23.04.2024 година от 09.15 часа**, за която 4дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 369188/21.12.2023 г., уточнена с молба с вх. № 6687/09.01.2024 г. **от Р. В. Ш.**, ЕГН *****, с адрес: гр. С-- чрез процесуален представител адв. В. Т. със съдебен адрес и адрес за призоваване: гр. Со-- **срещу П- (ПРБ)**, гр. С-, с която е предявен **осъдителен иск с правна квалификация чл.2, ал.1, т.3 ГПК**, с който се иска ответникът П- да бъде осъден да заплати на ищеца Р. В. Ш. сумата от 20 000 лева (двеста хиляди) лева, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, **получени в периода** от 08.10.2018 г. (дата на образуване на наказателното производство) до 14.02.2023 г. (дата на влизане на крайният съдебен акт, с което е потвърдено прекратяване на ДП), **във връзка повдигнато срещу него обвинение по досъдебно производство (ДП) № 3384 ЗМК-1922/2018 г. по описа на 09 РУ – СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП**, което наказателно производство било **прекратено** на основание чл.199, чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление.

В исквата молба са изложени твърдения, че с постановление от 08.10.2018 г. на Софийска районна прокуратура по реда на чл.212 НПК е образувано досъдебно производство ДП № 3384 змк-1922/2018г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП за извършено престъпление по чл.144, ал.2 вр. ал. 1 от НК, поради отделяне на материалите от ДП № 562/2017г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 35712/2016г. на СРП.

Твърди, че на 17.04.2019 г. бил привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за престъпление по чл.144, ал.3 вр. ал.1 НК, а на 16.10.2019 г. било повдигнато ново обвинение по състава на чл.143, ал.1 НК. Твърди, че като обвиняем спрямо него са извършвани процесуално-следствени действия – няколко пъти предявявания на материалите по разследване, разпит като обвиняем.

Сочи, че с постановление от 14.07.2021 г. на СРП, наказателното производство спрямо него е прекратено на основание чл.199, чл.243, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление. Постановлението било обжалвано по съдебен ред, като крайният съдебен акт на СГС влезнал в сила на 14.02.2023 г.

Ищецът счита, че спрямо него било повдигнато **незаконосъобразно обвинение**. Твърди се, че в рамките на наказателното производство от 08.10.2018 г. (дата на образуване на наказателното производство) до 14.02.2023 г. (дата на влизане на крайния съдебен акт, с което е потвърдено прекратяване на ДП), ищецът претърпял **неимуществени вреди в един продължителен период от време, изразяващи се в притеснения, страх, душевен дискомфорт, нахърняване на доброто ми име от наказателното преследване против него**. Твърди, че

обвинението бил в **дълъг период от време**, изключителен стрес и душевен дискомфорт както и психическо напрежение, че е обвинен за нещо, което е извършил. Станал изключително нервен и силно раздразнителен заради воденото наказателно производство против него. **Извършените** процесуално-следствените действия срещу него, фактът на **повдигнатото** обвинение спрямо него, го накарали да се чувства нервен, избухлив, несигурен в себе си и в бъдещето си.

Излага твърдения, че повдигнатото обвинение е станало достояние за близките му, съседите и приятели. Същите избягвали да общуват с него. За целия период, в който се водило ДП срещу него се чувствал провален и съсипан, не могъл да спи. Вярвал, че ще бъде оправдан, тъй като е знаел, че не е извършил нищо.

Твърди, че по време на ДП бил адвокат, поради което незаконосъобразното обвинение засили неимуществените вреди – отразили се на репутацията му, на възможността да работи, обвинението го дискредитирало, станало достояние на клиентите му и колегите му, като същите подхождали с недоверие към него, като бил и обсъждан от колеги и клиенти. Образуваното ДП довело до **накърняване на доброто му име** като адвокат.

Всички тези обстоятелства вреди твърди, че са пряка и непосредствена последица от незаконното производство спрямо него.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Посочва банкова сметка, на която да се плати сумата IBAN - ----. BIC - CECBVBGSF, БАНКА - Ц- АД.

В срока по чл.131 ГПК ответникът ПРБ подава отговор. Счита иска за неоснователен. Неоспорва образуваното ДП и че е прекратено срещу ищеца. Оспорва да са настъпили вреди, оспорва причинно-следствената връзка между вредите и прекратеното ДП. Твърди, че не е доказано какво е било състоянието на ищеца преди ДП, за да се прецени дали има вреди от образуваното ДП. Счита, че първата дата, когато ищецът е могъл да търпи вреди е **17.04.2019 г.**, когато е привлечен в качеството му на обвиняем, а като крайна увреждаща дата – 14.07.2021 г., датата на постановлението на СРП за прекратяване на ДП. Моли съда да отхвърли иска като неоснователен и недоказан. При условията на евентуалност счита, че претендираното обезщетение е завишено и да бъде присъдена сума, по-малка от претендираната. Счита, че разноски не се дължат.

-

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Осъдителен иск с правна квалификация чл.2, ал.1, т.3 ГПК, с който се иска ответникът П- да бъде осъден да заплати на ищеца Р. В. Ш. сумата от 20 000 лева (двеста хиляди) лева, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, **получени в периода** от 08.10.2018 г. (дата на образуване на наказателното производство) до 14.02.2023 г. (дата на влизане на крайният съдебен акт, с което е потвърдено прекратяване на ДП), **във връзка повдигнато срещу него обвинение по досъдебно производство (ДП) № 3384 ЗМК-1922/2018 г. по описа на 09 РУ – СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП**, което наказателно производство било **прекратено** на основание чл.199, чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление.

чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

Страните не спорят, че с постановление от 08.10.2018 г. на Софийска районна прокуратура по реда на чл.212 НПК е образувала досъдебно производство ДП № 3384 змк-

1922/2018г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП за извършено престъпление по чл.144, ал.2 вр. ал. 1 от НК, чрез отделяне на материалите от ДП № 562/2017г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 35712/2016г. па СРП.

Не е спорно, че на 17.04.2019 г. ищецът бил привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за престъпление по чл.144, ал.3 вр. ал.1 НК, а на 16.10.2019 г. му било повдигнато ново обвинение по състава на чл.143, ал.1 НК. Не спори, че като обвиняем спрямо него са извършвани процесуално-следствени действия – няколко пъти предявявания на материалите по разследване, разпит като обвиняем.

Безспорно е между страните, че с постановление от 14.07.2021 г. на СРП, наказателното производство спрямо него е прекратено на основание чл.199, чл.243, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление. Постановлението било обжалвано по съдебен ред, като крайният съдебен акт на СГС влезнал в сила на 14.02.2023 г.

Спорно остава между страните дали са изпитани неимуществени вреди от ищеца, които да са в причинно-следствена връзка с действията на ответника по образуваното ДП, което е прекратено срещу ищеца, който бил обвиняем. Спорен остава и периодът на изпитване на вреди – от датата на образуване на ДП или от датата на привличането му като обвиняем, както и крайната дата – дали от постановлението на СРП или от акта на въззивния съд.

ОБЯВЯВА, че те не подлежат на доказване в хода на производството

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

При условията на пълно и главно доказване ищецът следва да установи следните факти: образувано ДП срещу ищеца, което е прекратено; вредите, причинно-следствената връзка между вредите и воденото ДП, периода на изпитване на вредите, както и размера на вредите. Отговорността по ЗОДОВ е обективна, поради което не се изисква установяване на вина.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. *Постановление на СРП от 08.10.2018 г.*; 2. *Постановление за привличане на обвиняем от 17.04.2019г.*; 3. *Постановление за привличане на обвиняем от 16.10.2019г.*; 4. *Протокол за разпит на обвиняем от 19.02.2020г.*; 5. *Протокол за предявяване на разследване от 28.02.2020г.*; 6. *Протокол за предявяване на разследване от 08.10.2020г.*; 7. *Протокол за предявяване на разследване от 04.12.2020г.*; 8. *Протокол за предявяване на разследване от 28.01.2021 г.*; 9. *Протокол за предявяване на разследване от 14.06.2021 г.*; 10. *Постановление за прекратяване на наказателното производство от 14.07.2021г.*; 11. *Жалба от 02.11.2022г.*; 12. *Определение № 3518/21Л 1.2~22г., постановено по чнд № 14168/2022г. на СРС състав*; 13. *Жалба от 05.12.2022г.*; 14. *Определение № 465/14.02.2023 г., постановено по в чнд № 258/2023г. по описа на СГС НО. 14 въззивен*

състав; 15. Писмо до Софийска адвокатска колегия от 23.07.2019г.; 16. Извлечение от регистъра на адвокатите; 17. Докладна записка от 31.05.2019г.; 18. Докладна записка от 12.02.2020г.; 19. Писмо от Софийска адвокатска колегия от 24.07.2019г.; 20. Писмо от Софийски адвокатска колегия от 09.04.2020г.; 21. Справка за съдимост;

ДА СЕ ИЗИСКА от СРП пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП, ДП № 3384 ЗМК – 1922/2018 г. на 09 РУ – СДВР.

ДОПУСКА до изслушването на двама свидетел, при режим на довеждане, от страна на ищеца, на основание 163 ГПК, като на основание чл.158 ГПК **ОПРЕДЕЛЯ** краен срок за събиране и проверка на тези доказателства, а именно първото редовно по делото съдебно заседание, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, делото ще се гледа без тези доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да се яви в първото по делото съдебно заседание, на основание чл.176 ГПК, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, делото ще се гледа без тези доказателства.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на

който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжката и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **23.04.2024 година от 09.15 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се връча на ищеца.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____