

# РЕШЕНИЕ

№ 275

гр. Варна, 19.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

при участието на секретаря Мая М. Петрова  
като разгледа докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20233100900081 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството е образувано по предявен от Национална агенция за приходите, с адрес: гр. София, ул. „Княз Дондуков“ № 52, представлявана от В.П. – директор на Дирекция „Държавни вземания“ /НАП/ срещу "АГРО РЕЗЕРВ" ЕООД, ЕИК 102674109, със седалище и адрес на управление с. Крумово, общ. Аксаково, ПИ № 000139, ЗЪРНОБАЗА, при задължителното участие на синдика на ответника З. Ж., с която е предявен иск по чл. 694, ал. 2, т. 1 от ТЗ за установяване поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ на публични вземания в общ размер на 1 109 289.72 лева, от които 289 613,43 лева за данъци, 378 771,95 лева за задължителни осигурителни вноски и 440 904.34 лева - лихви, начислени до 03.11.2022 г., както и законната лихва, начислена върху главниците от 04.11.2022 г. до окончателното им плащане, в списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, одобрен с Определение №138/24.01.2023 г. по т. д. № 488/2022 г. на ВОС, ТО в производството по несъстоятелност на "АГРО РЕЗЕРВ" ЕООД, ЕИК 102674109, (н.), обявен в ТР под № 20221206121947.

Ищецът основава активната си легитимация от качеството си на кредитор на "АГРО РЕЗЕРВ" ЕООД с подробно индивидуализирани вземания за публични задължения на дружеството в общ размер от 1 109 289.72 лв. по ЗДДС, ЗКПО, ЗДДФЛ, КСО. Същите са включени в списъка на приетите вземания обявен по партида на несъстоятелния ответник под № 20221206121947 с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 6 и т. 9 ТЗ. Срещу предвидената поредност е подадено възражение с вх. № 29915/19.12.2022 г. от кредитора, което е отхвърлено с Определение № 137/24.01.2023 г. на съда по несъстоятелност, а с Определение № 138/24.01.2023 г., обявено в ТР под №20230124171154, списъкът е одобрен без корекции. Счита, че процесните публични вземания са с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, тъй като са обезпечени със заповори, наложени по реда на ДОПК и ГПК с Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки на осн. чл. 121, ал. 1 ДОПК на публичен

изпълнител при ТД на НАПВарна с изх. С190003-022- 0035243/09.05.2019 г., изх. № С190003-022- 0042332/29.05.2019 г., изх. № С200003-022- 0050075/04.08.2020 г., изх. № С200003-022- 0050097/04.08.2020 г., изх. № С210003-022- 0038912/04.06.2021 г. изх. № С210003-022- 0058610/11.08.2021 г., вписани в ЦРОЗ, съответно на 10.05.2019г., 04.06.2019г., 12.08.2020г., 08.12.2020г., 21.04.2022г., 11.08.2022г. Поддържа, че съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ кредитор - титуляр на обезпечено със запор, вписан в ЦРОЗ, вземане има право на предпочтително удовлетворяване при разпределение на суми, получени от осребряването на имуществото, послужило като обезпечение.

В срока по чл. 367, ал. 1 ТЗ е постъпил отговор от З. Ж.- постоянен синдик на "АГРО РЕЗЕРВ" ЕООД( в несъстоятелност), с който се изразява становище за неоснователност на предявения иск. Възражава се, че вписаните запори обезпечават единствено бъдещото изпълнение на публичния взыскател върху това имущество, но не му предоставят привилегия при осребряването на това имущество. Обосновава, че дори вписването на запорите да може да осигури привилегия за удовлетворяване по реда на чл. 722, ал.1, т. 1 ТЗ, то след изменението на ЗОЗ( ДВ, бр. 105 от 2016г. в сила от 30.12.2016г.), се съхранява само действието на запорите, вписани преди влизане в сила на изменението. Сочи, че към момента на предявяване на вземанията, за възразяващия кредитор не е налице привилегия по чл. 722, ал.1, т. 1 ТЗ. В заключение настоява за отхвърляне на иска.

В съдебно заседание ищецът, чрез юк.Цветан Киров поддържа исковата молба

Ответникът "АГРО РЕЗЕРВ" ЕООД( в несъстоятелност), както и синдикът З. Ж. не се представляват в съдебно заседание.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа страна:

С решение № 439/13.10.2022г., постановено по т.д. №480/2022г. на ВОС, съдът е обявил неплатежоспособността на "АГРО РЕЗЕРВ" ЕООД, и открил е производство по несъстоятелност длъжника.

С молба за предявяване на вземане вх.№ 27221/18.11.2022 год. кредиторът НАП е предявил в производството по несъстоятелност на длъжника "АГРО РЕЗЕРВ" ЕООД вземания за сума в общ размер на 1 109 289.72 лева, от които 289 613,43 лева за данъци , 378 771,95 лева за задължителни осигурителни вноски и 440 904.34 лева - лихви, начислени до 03.11.2022 г., както и законната лихва, начислена върху главниците от 04.11.2022 г. до окончателното им плащане.

В изготвения от Синдика и обявен в ТР по партидата на длъжника на 06.12.2022 г. Списък на приети вземания, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, вземанията на НАП са приети в пълния предявен размер с поредност на удовлетворяване - чл. 722, ал.1, т. 6 и т.9 от ТЗ.

Срещу списъка е подадено възражение вх. №29915/19.12.2022 год. от кредитора НАП в частта относно предвидената поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 6 и т. 9 ТЗ.

С определение №137 от 24.01.2023г. съдът по несъстоятелността е оставил възражението без уважение.

От представените към молбата за предявяване на вземанията писмени доказателства се установява следното:

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С190003-022-

0035243/09.05.2019 г. на публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП - Варна, е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в 6 търговски банки, подробно описани в постановлението. Запорът е вписан в Централния регистър на особените залози под № 2019051000214;

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С190003-022-0042332/29.05.2019 г. на публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП - Варна, е наложен запор върху стока в оборот, подробно описана в постановлението. Запорът е вписан в Централния регистър на особените залози под № 2019060400865;

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200003-022-0050075/04.08.2020 г. на публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП - Варна, е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в 3 търговски банки, подробно описани в постановлението. Запорът е вписан в Централния регистър на особените залози под № 2020081200149;

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200003-022-0050097/04.08.2020 г. на публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП - Варна, е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в 2 търговски банки, подробно описани в постановлението. Запорът е вписан в Централния регистър на особените залози под № 2020081200353;

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210003-022-0038912/04.06.2021 г. на публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП - Варна, е наложен запор върху 1 брой МПС, подробно описано в 2 постановлението. Запорът е вписан в Централния регистър на особените залози под № 2022042100339;

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210003-022-0058610/11.08.2021 г. на публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП - Варна, е наложен запор върху 2 броя МПС-та, подробно описани в постановлението. Запорът е вписан в Централния регистър на особените залози под № 2021081101809.

При тази фактическа установеност, настоящият състав на Варненски окръжен съд, достигна до следните правни изводи:

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл.694, ал.2, т.1 от ТЗ.

Същият е предявен при наличие на всички специални предпоставки по чл.694 ТЗ – качество на страните, предявяване на вземането от НАП, подадено възражение срещу посочената в списъка на приетите вземания поредност на удовлетворяване, отхвърляне на възражението на кредитора; предявяване на иска в преклузивния срок. Няма спор, че е допустим иск за установяване на поредност на удовлетворяване на вземане, различна от приетата с определението по чл.692, ал.4 от ТЗ, като в тази хипотеза предмет на иска по чл.694, ал.1 от ТЗ е съществуването на привилегията на приетото с определението по чл.692, ал.4 от ТЗ вземане.

Съгласно чл.722, ал.1, т. 1 от ТЗ, вземанията, възникнали до откриването на производството по несъстоятелност, обезпечени със залог или ипотека, или запор или възбрана, вписани по реда на Закона за особените залози, се ползват с право на предпочитително удовлетворение от получената сума при реализацията на

обезпечението. Правната доктрина и съдебна практика, константно се придържат към становището, че разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ следва да бъде тълкувана корективно в частта, предвиждаща привилегия при удовлетворяване на вземанията, обезпечени със запор или възбрана, вписани по реда на ЗОЗ. Приема се, че вписването на запор има за последица противопоставимост на правата на обезпечения кредитор по отношение на кредитор, в чиято полза е учреден по-късно особен залог върху запорираното имущество (чл. 12, ал. 2 и чл. 30, ал. 1 ЗОЗ), като при принудително изпълнение заложникът кредитор ще има качеството на хирографарен, а не за обезпечен. Поради правната си същност на обезпечителни мерки, запорът и възбраната не осигуряват привилегии, а само относителна недействителност на извършените от длъжника разпореждания след тяхното налагане – чл.452 ГПК, чл.206 ДОПК. Нито в ЗЗД – чл.136, нито в ДОПК - чл.194, законодателят урежда вземанията, обезпечени със запор или възбрана, като привилегировани. Разпоредбата на чл. 194 ДОПК предвижда предимство за кредиторите с ипотеки, залози и право на задържане, но не и за кредитори с вписани запори и възбрани. Тази регламентация е сходна с уредбата по чл. 136 ЗЗД, в която обезпечителните мерки не са уредени като привилегия. При събиране на публични вземания приложими са разпоредбите на ДОПК. След като специалният закон не предвижда предпочитание на публичните вземания, обезпечени със запор и възбрана, липсва законово основание на кредитора да се признае привилегия по чл.722, ал.1, т. 1 от ТЗ. По тези съображения съдът приема, че вписването на запор по реда на ЗОЗ не дава право на вискателя да се удовлетвори предпочитително от имуществото, върху което е учреден запора, като такова право не може да има и кредиторът с прието вземане в производството по несъстоятелност. Целта на вписването на обезпечителните мерки по реда на ЗОЗ, всъщност не е създаване на право на предпочитително удовлетворяване, а създаване на предимство при конкуренция между различните способи на принудително изпълнение върху същото имущество, тъй като вписването на насочването на принудително изпълнение по реда на ГПК и ДОПК осуетява пристъпването към изпълнение от страна на заложникът кредитор (чл. 32а ЗОЗ). Вискателят, вписал запор по реда на ЗОЗ, няма специални права и привилегии спрямо останалите кредитори на несъстоятелността, защото наложените в изпълнителното производство запори са непротивопоставими на кредиторите на несъстоятелността (чл. 638, ал. 4, изр. 2 ТЗ. Следва да се посочи също така, че разпоредбата на чл.26, ал.3, т.11 от ЗОЗ /изм./ действително е предвиждала в предишната си редакция от ДВ, бр. 108 от 2007г., че на вписване по реда на ЗОЗ подлежи запорът, наложен по реда на ДОПК. Вписването е имало за цел да осигури действие на запора спрямо заложен кредитор, когато двамата обезпечени кредитори, със залог и запор върху едно и също имущество, се конкурират. Ако запор, наложен по ДОПК, не е бил вписан в ЦРОЗ, то той би бил непротивопоставим на заложникът кредитор вписал особен залог, независимо, че е бил наложен по[1]рано от вписването на залога. С последващите изменения на ЗОЗ – ЗИДЗОЗ, обн. ДВ, бр. 105/2016 г., разпоредбата на чл. 26, ал. 3, т. 11 не е възпроизведена, като в мотивите към законопроекта е посочено, че с промените в чл. 26 се прецизират правилата, уреждащи залог на вземане, залог на ценна книга и залог на съвкупност, като е възприет подходът на опростяване на режима на вписване на договора и осигуряване на бързина и качествено реализиране на правата на кредитора. Към момента, вписване на възбрани по реда на ЗОЗ вече е недопустимо. Разпоредбата на §49 от ПДР на ЗИЗОЗ предвижда запазване на действието само на вписаните особени залози. Следователно всички останали вписвания не запазват действието си. Вписване пък по реда на ЗОЗ на наложен запор по ДОПК след отпадане на законовото основание за това е невалидно.

Ето защо, следва да се приеме, че към момента на извършваната от съда преценка, законовата предпоставка по чл.722, ал.1, т.1 – ТЗ липсва и ищецът НАП не се ползва с привилегиите на този първи ред на вземанията.

По изложените съображения искът за установяване на поредност за удовлетворяване по чл.722, ал.1, т. 1 от ТЗ на процесните вземания следва да бъде отхвърлен. Разноски не се присъждат в полза на ответника поради липсата на представени доказателства за сторени такива в настоящото производство. С оглед публичноправния характер на вземанията ищецът не дължи заплащане на държавна такса на основание чл. 84, ал.1 от ГПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявен от Национална агенция за приходите, с адрес: гр. София, ул. „Княз Дондуков“ № 52, представлявана от В.П. – директор на Дирекция „Държавни вземания“ /НАП/ срещу "АГРО РЕЗЕРВ" ЕООД, ЕИК 102674109, със седалище и адрес на управление с. Крумово, общ. Аксаково, ПИ № 000139, ЗЪРНОБАЗА, при задължителното участие на синдика на ответника З. Ж. иск по чл. 694, ал. 2, т. 1 от ТЗ за установяване поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т. 1 от ТЗ на публични вземания в общ размер на 1 109 289.72 лева, от които 289 613,43 лева за данъци , 378 771,95 лева за задължителни осигурителни вноски и 440 904.34 лева - лихви, начислени до 03.11.2022 г., както и законната лихва, начислена върху главниците от 04.11.2022 г. до окончателното им плащане, в списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, одобрен с Определение №138/24.01.2023 г. по т. д. № 488/2022 г. на ВОС, ТО в производството по несъстоятелност на "АГРО РЕЗЕРВ" ЕООД, ЕИК 102674109, (н.), обявен в ТР под № 20221206121947.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_