

РЕШЕНИЕ

№ 146

гр. Л., 25.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Л., I СЪСТАВ, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Д. ШОЛЕКОВА

при участието на секретаря Преслав В. Петров
като разгледа докладваното от МАРИЯ Д. ШОЛЕКОВА Административно наказателно дело № 20224310200291 по описа за 2022 година

С наказателно постановление № Л-30-ДНСК-27/15.03.2022 год. на инж.Л.Н.П., Началник на Дирекция за национален строителен контрол/ДНСК/ гр.София, е наложена на основание чл.237, ал.1,т.4 от ЗУТ, във връзка с чл.239, ал.1,т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева на „Ч.Р.Б.“ АД, за това, че в качеството си на възложител на строеж „Трансформаторен пост с диспечерско наименование „СТП № 296 (LO_7121), гр. Л.“, намиращ се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 43952.271.10 по кадастралната карта (КК) на гр. Л., местността „Х.П.“, ползва строежа без това да е разрешено по установения законов ред, в нарушение на чл. 178, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

В ДНСК с вх. № ЛЧ-2225-13-331/30.09.2021 г. е постъпила жалба от председателя на Кооперативен съюз - Л., с искане за извършване на проверка относно законосъобразността на изграден нов трафопост от „Ч.Р.Б.“ АД с диспечерско наименование „СТП № 296 гр. Л.“.

С писмо изх. № ЛЧ-2225-03-978/01.10.2021 г. на ДНСК жалбата е изпратена за проверка в РДНСК Л.. От служители на регионалната дирекция е извършена проверка на място и по документи на горепосочения строеж.

Проверката е отразена в констативен акт № 160/19.10.2021 г., като при

същата е установено, че на строежа са извършени строителни и монтажни работи /СМР/, а именно в оста и сервитутната зона на въздушна електропроводна линия 20 kV „Казачево“ е монтиран нов стоманорешетъчен стълб върху бетонен анкерен фундамент. На стълба е монтиран стълбов трансформаторен пост (СТП) № 296, предназначен за захранване на абонати с прекъснато електрозахранване през месец февруари 2021 г. от ТП № 142 (LO_0160,35010112), собственост на Кооперативен съюз - Л.. Строежът е завършен и се ползва по предназначение.

Строежът е трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „б“ и чл. 137, ал. 4 от ЗУТ, чл. 6, ал. 2, т. 6 и чл. 13, ал. 1 от Наредба № 1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Възложител на строежа е „Ч.Р.Б.“ АД, притежаващо лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-135-07/13.08.2004 г., издадена от Държавна комисия за енергийно и водно регулиране, на основание чл. 67 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Горепосоченият строеж се ползва преди да е въведен в експлоатация от компетентния орган по чл. 177, ал. 2 от ЗУТ.

Административното нарушение е извършено на 19.10.2021 г. - датата на извършената проверка, отразена в констативен акт № 160/19.10.2021 г., на местостроежа в ПИ с идентификатор 43952.271.10 по КК на гр. Л., местността „Х.П.“.

Въз основа на съставения от служители на РДНСК Л. констативен акт № 160/19.10.2021 г., на основание чл. 36 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ и чл. 238, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е съставен акт № Л-30/30.11.2021 г. за установяване на административно нарушение. Актът е съставен в отсъствието на нарушителя, при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, след отправена покана изх. № ЛЧ-634-00-420/12.11.2021 г., като на 07.12.2021 г. е предявен срещу подпис на Г.К.Д. - упълномощен представител на „Ч.Р.Б.“ АД.

В законоустановения срок с вх. № ЛЧ-634-01-416/10.12.2021 г. в РДНСК Л. е постъпило възражение по акта от „Ч.Р.Б.“ АД.

С гореописаните действия „Ч.Р.Б.“ АД е нарушило разпоредбите на чл.178, ал.1 от ЗУТ и е осъществило състава на чл.237, ал.1, т.4 от ЗУТ.

В НП са обсъдени направените срещу АУАН и констативния акт

възражения и са приети за неоснователни.

Недоволен от наказателното постановление останал жалбоподателят „Ч.Р.Б.“ АД, който го обжалва в срок, като излага, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като не е извършено необходимото за обективно и точно установяване на фактическите обстоятелства и не са обсъдени коректно направените възражения. Счита, че не е установена датата или периода на извършване на нарушението, като за дата на извършване на нарушението е посочена датата на извършената проверка, допуснати са нарушения на чл.42, т.3, т.4 и т.5 и чл.57, т.5 и т.6 от ЗАНН, не е изяснено по категоричен начин какъв точно е вида и характера на строежа, като твърди, че въпросният стълб – СТП 296 не представлява нито площадков трансформаторен пост, нито електропровод, следователно за монтажът му не се изисква да бъде въвеждан в експлоатация и като не е установил вида на енергийния обект наказващият орган е достигнал до неправилен извод, че съставлява строеж от трета категория, като излага подробни съображения. Поради изложеното моли съда да отмени обжалваното НП или алтернативно да измени НП, като намали размера на наложената имуществена санкция.

В съдебно заседание жалбоподателят „Ч.Р.Б.“ АД, редовно призован не изпраща представител.

Ответникът ДНСК, гр.София, редовно призован, се представлява от юриск.А., която моли съда да отхвърли подадената жалба, като неоснователна и недоказана и да потвърди НП, като представя писмени бележки.

От събраните по делото писмени доказателства, от показанията на свидетелите Т.Н. и И.П., както и от становищата на страните, изразени в жалбата и писмените бележки, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 30.11.2021 г. бил съставен Акт № Л-30 за установяване на административно нарушение от Т.Н., в присъствието на свид.И.П. срещу „Ч.Р.Б.“ АД, за това, че във функциите си на възложител, съгласно чл.67 от Закона за енергетиката, във връзка с издадена лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-135-07/13.08.2004 г. от Държавна комисия за енергийно и водно регулиране, ползва строеж „Трансформаторен пост с диспечерско наименование „СТП № 296 (LO_7121), гр. Л.“, намиращ се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 43952.271.10 по кадастралната карта

(КК) на гр. Л., местността „Х.П.“, преди да е въведен в експлоатация от компетентния орган по чл.177, ал.2 от ЗУТ, в нарушение на чл. 178, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

С писмо изх.№ЛЧ-2225-03-978/01.10.2021 г. на Дирекция за национален строителен контрол е изпратена за проверка в РДНСК Л. жалба на г-н Б.Б., председател на Кооперативен съюз Л.. В тази връзка от служители на РДНСК на 19.10.2021 е извършена проверка на място и по документи, при която е установено: В оста и сервитутната зона на въздушна електропроводна линия 20 кV „Казачево“ е монтиран нов стоманорешетъчен стълб върху бетонен анкерен фундамент. На стълба е монтиран стълбов трансформаторен пост /СТП/ №296, предназначен за захранване на абонати с прекъснато електрозахранване през м.февруари 2021 г. от ТП №142 (LO_0160,35010112), собственост на Кооперативен съюз - Л.. Строежът е завършен и се ползва по предназначение.

Строежът е трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „б“ и чл. 137, ал. 4 от ЗУТ, чл. 6, ал. 2, т. 6 и чл. 13, ал. 1 от Наредба № 1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Резултатите от проверката са отразени в констативен акт № 160/19.10.2021 г., съставен от служители на РДНСК Л..

Нарушението е извършено на 19.10.2021 г. в ПИ с идентификатор 43952.271.10 по КК на гр. Л., местността „Х.П.“. Нарушението е установено на 19.10.2021 г. при извършена проверка от служителите на РДНСК Л. и е констатирано с констативен акт № 160/19.10.2021 г.

С горното деяние „Ч.Р.Б.“ АД, в качеството си на възложител е нарушило законовите разпоредби на чл.178, ал.1 от ЗУТ. По акта жалбоподателят е направил писмени възражения в законоустановения срок от връчването му, които са приложени към преписката. Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е постановено обжалваното наказателно постановление.

АУАН и НП са издадени от компетентни лица, като компетентността на актосъставителя произтича от разпоредбата на чл.238, ал.1, т.2 от ЗУТ, а тази на наказващият орган от разпоредбата на чл.239, ал.1, т.2 от ЗУТ.

Актосъставителят и свидетелят по акта поддържат отразените в акта констатации, като дават подробни показания за начина на извършената

проверка и установяване на нарушението.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на отразяване на обстоятелството кога е извършено нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя, което е в разрез с императивните изисквания на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Както в акта, така и в НП за дата на извършване на нарушението е посочена датата на установяване на нарушението, т.е. датата на проверката, но не и датата, респ. периодът на извършване на нарушението. На тази дата 19.10.2021 г. при извършената проверка на място не са установени служители на „Ч.Р.Б.“ АД, които да извършват каквито и да било действия по СМР и както е отразено в акта и НП, към тази дата строежът е завършен и се ползва по предназначение. Датата на извършване на нарушението е задължителен реквизит, както за съставения акт, така и за издаденото въз основа на него НП и липсата ѝ представлява нарушение, което е съществено, тъй като води до невъзможност да се установи кога точно е извършено нарушението, за което е санкциониран нарушителя, а това пряко накърнява правото му на защита. Недопустимо е датата или периодът на извършване на нарушението да се посочват в писмената защита, депозирана от наказващия орган, тъй като същите са реквизит на АУАН и НП.

На следващо място, съдът намира, че НП е незаконосъобразно, поради липса на материалноправните предпоставки за ангажиране имуществената отговорност на жалбоподателя за вмененото му нарушение, поради следните съображения:

Съгласно чл. 237, ал. 1, т. 4 от ЗУТ началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец, на лице, което ползва строеж от първа до трета категория включително, без това да е разрешено по установения законов ред. Разпоредбата на чл. 178, ал. 1 от ЗУТ въвежда забрана за ползване на строежи или части от тях, преди да са въведени в експлоатация от компетентния орган по чл. 177. Съгласно чл. 177 ал. 2 от ЗУТ строежите от първа, втора и трета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, при условия и по ред, определени в наредба на министъра на

регионалното развитие и благоустройството, а съгласно чл. 177, ал. 3 от ЗУТ строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж.

Категорията на строежа е обективен признак, от съществено значение за преценката дали е осъществен състава на вмененото административно нарушение по чл. 237, ал. 1, т. 4 от ЗУТ. В ЗУТ няма разпоредба, вменяваща задължение на възложителя да определя категорията на строежа. По делото не е безспорно установено, дали за процесния строеж има издадено разрешение за строеж и от кого, за да се извърши преценка на база това разрешение каква е категорията на строежа, подлежи ли на въвеждане в експлоатация и кой е компетентния орган по чл.177 от ЗУТ.

Посочените процесуални нарушения са от категорията на съществените, тъй като нарушават правото на защита на санкционираното лице и обуславят незаконосъобразност, респ.отмяна на обжалваното НП, поради което съдът не следва да се произнася по същество на спора.

Поради изложеното съдът намира, че НП е необосновано и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

При този изход на процеса следва да се остави без уважение искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски по делото, като неоснователно.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №Л-30-ДНСК-27/15.03.2022 год. на инж.Л.Н.П., Началник на Дирекция за национален строителен контрол/ДНСК/ гр.София, с което е наложена на основание чл.237, ал.1,т.4 от ЗУТ, във връзка с чл.239, ал.1,т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева на „Ч.Р.Б." АД, за нарушение на чл.178, ал.1 и чл.237, ал.1,т.4 от ЗУТ, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Ловешки Административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Л.: _____