

РЕШЕНИЕ

№ 398

гр. В., 13.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., I СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П.Т.П.

като разглежда докладваното от П.Т.П. Административно наказателно дело № 20221320200913 по описа за 2022 година

Административно-наказателното производство е с правно основание по реда на чл.59 от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба, подадена от Ф. Ц. Ф. от гр.В., ул.“Ц.А. II“, № 80, бл.60, вх.Б, ап.28 против Наказателно постановление № ВД-2/25.08.2022г. на Началника на РДНСК-В., с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100лв. /хиляда лева/ на основание чл.232, ал.1, т.2 от ЗУТ във вр.с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ за извършено административно нарушение по чл.144, ал.1, т.5 от ЗУТ във вр.с чл.193, ал.4 от ЗУТ и във вр.с чл.232, ал.1, т.2 от ЗУТ.

Жалбоподателят с жалбата си и в съдебно заседание, чрез своя процесуален представител, оспорва наказателното постановление, поддържа жалбата и моли да бъде уважена тя, като основателна и да бъде отменено атакуваното с нея наказателно постановление, като незаконосъобразно и необосновано.

Ответната по жалбата страна - административно-наказващият орган, е взел становище по жалбата и атакуваното с нея наказателно постановление, като оспорва жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение като неоснователна, и поддържа наказателното постановление и моли то да бъде потвърдено като законосъобразно и обосновано.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени

поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

На 16.06.2022г. е извършена служебна проверка от служители на РДНСК-В., относно законосъобразност на одобрени инвестиционни проекти и издадено въз основа на тях разрешение за строеж. За проверката на контролните органи е издаден констативен протокол № 140/22г. Констатирано е, че жалбоподателят, като гл.архитект на Община-Макреш е одобрил инвестиционни проекти на 06.06.2022г. и е издал разрешение за строеж № 5/07.06.2022г. за „външно кабелно ел.захранване от ел.табло ТП-6 в с.Р. до ГРТ на фотоволтаична инсталация в УПИ VII-1036 в с.Р., при липса на издадена заповед на Кмета на Общ.Макреш за прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през общински поземлени имоти. За възложител в издаденото разрешение за строеж е вписан „Пи Ен Би Ен 2021“ ЕООД-К., което не е легитимирано като такова, което има право да прокарва отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през държавни или общински поземлени имоти, което се придобива със Заповед на Областен управител или на Кмета на общината. Строежът е трета категория, представлява изграждане на нова кабелна линия с кабел от ел.табло на външната стена на ТП-6 с.Р. до ГРТ за Фотоволтаична инсталация в УПИ VII-1036 с.Р.. Със заповед на Началник РДНСК-В. издаденото от гл.архитект разрешение за строеж е отменено заедно с одобрените инвестиционни проекти.

Установеното от съда и тази фактическа обстановка се доказва по категоричен и безспорен начин от писмените доказателства: административно-наказателната преписка, акта за установяване на административно нарушение, констативен протокол, разрешение за строеж № 5/07.06.2022г., комплексен доклад от 31.05.2022г., акт № 5/20.07.2022г., както и от гласните доказателства: свидетелските показания на актосъставителя свид.Г.. Между тези доказателства няма противоречия, те се допълват взаимно и кореспондират по между си относно това, което е прието от съда за безспорно установено и категорично доказано. В.ският районен съд дава вяра на тези доказателства и ги кредитира.

От така установеното от обективна страна съдът прави извода, че жалбоподателят е осъществил с дейността си състава на административното

нарушение така както е заявено с НП от формална страна. Съгласно чл.144, ал.1, т.5 от ЗУТ инвестиционните проекти се съгласуват и одобряват след писмено заявление на възложителя и след представяне на данни за влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството. Гл.архитект е длъжен да следи дали са спазени изискванията по ЗУТ, за да одобри инвестиционните проекти. В настоящия случай липсва издадена заповед от Кмета на Община Макреш по реда на ЗУТ. Лицето е извършил деянието от обективна и от субективна страна, следва да понесе административно-наказателната отговорност така, както е предвидена и посочена в заявените разпоредби в размер от 1000лв. до 5000лв. Тя е определена и наложена от административно-наказващият орган правилно по вид и размер в минималния, предвиден от закона. Жалбоподателят не е санкциониран друг път по този ред, не се разкрива висока степен на обществена опасност на стореното. Не са настъпили увреждания за обществените отношения или за отделни лица. Не са констатирани претърпени вреди.

От така изложените съображения до тук съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено, като законосъобразно и обосновано, а жалбата следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № ВД-2/25.08.2022г. на Началника на РДНСК-В., с което на Ф. Ц. Ф. от гр.В., ул.“Ц.А. II“, № 80, бл.60, вх.Б, ап.28, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000лв. /хиляда лева/.

Решението може да бъде обжалвано пред В.ския административен съд с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – В.: _____