

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25

гр. Ямбол, 25.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Васил М. Петков

Членове: Петранка Ст. Жекова  
Петранка П. Кирова

като разгледа докладваното от Петранка П. Кирова Въззивно частно наказателно дело № 20232300600009 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава XXII от НПК.

Образувано е по частна жалба от повереника на частния тъжител против Определение № 1040/09.12.2022 г., постановено по НЧХД № 741/2021г. по описа на ЯРС.

С оспореното определение, на основание чл.323, ал.1, т.1 от НПК, съдът е върнал жалбата на повереника срещу прекратяващия производството съдебен акт, поради неизпълнение на указания за отстраняване на нередовност, изразяваща се в липса на документ за внесена държавна такса.

В частната жалба се развиват подробни съображения за неправилност на определението. На първо място се изразява несъгласие с тълкуването на разпоредбите на НПК и на Тарифа № 1 от ЗДТ при определяне размера на таксата. На следващо място се изтъква, че в срока за отстраняване на нередовността е представен документ за внесена държавна такса в размер на 5 лева, поради което и с оглед обстоятелството, че районният съд не е дал конкретни указания относно размера на дължимата такава, се счита, че в случая не е налице неизпълнение на същите. Поддържа се още, че наличието на документ за внесена държавна такса не е условие за редовност по смисъла на чл.320, ал.1 и ал.3 от НПК, респ. и липсата му не представлява законово основание за връщане на жалбата в хипотезата на чл.323, ал.1, т.1 от НПК.

Претендира се за отмяна на оспорения акт и за връщане на делото на ЯРС за продължаване на производството.

В депозирани по делото писмени възражения защитниците на подсъдимите М. и Г. застъпват противоположно на изразеното в частната жалба становище. Развиват доводи, че с оглед характера на наказателното производство, по отношение изискванията за редовност на жалбата следва субсидиарно да се приложи разпоредбата на чл.81, ал.1 от НПК, която императивно предвижда, че към тъжбата се прилага документ за внесена държавна такса. Становището за приложимост на правилата за първата инстанция се основава на разпоредбата на чл.317 от НПК и се аргументира с разбирането, че глава XXI от НПК не съдържа особени правила по отношение изискванията за редовност на въззивната жалба по наказателни дела от частен характер. По тези съображения се счита, че оспореното определение е постановено в съответствие с процесуалния закон и следва да се потвърди.

Подсъдимият В. не е подал писмено възражение.

*Въззивният съд, след като обсъди доводите в жалбата и в депозираните писмени възражения, прецени проверявания съдебен акт и съобрази закона, намера следното:*

Частната жалба е допустима – подадена е в законовия срок и от лице, което има право и интерес да обжалва.

Разгледана по същество, частната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Производството по НЧХД № 741/2021г. по описа на ЯРС е иницирано от тъжбата Е. С. против подсъдимите Г. М., А. В. и Д. Г. за престъпления по чл.148, ал.1, т.2 вр. чл.146, ал.1 от НК и по чл.148, ал.2 вр. ал.1 вр. чл.147, ал.1 от НК.

С определение постановено в открито съдебно заседание на 09.11.2022 г., обективизирано в протокол № 1390 от същата дата, ЯРС е прекратил наказателното производство на основание чл.24, ал.5, т.5 от НПК.

В законоустановения 15-дневен срок за обжалване – на 11.11.2022 г., чрез редовно упълномощен повереник адвокат, частният тъжител е депозирал жалба против прекратяващия производството съдебен акт. Жалбата е писмена и отговаря на изискванията за форма и съдържание, установени в чл.320, ал.1 и ал.3 от НПК.

Констатирайки липсата на приложен към жалбата документ за платена държавна такса, ЯРС е приел, че тя е нередовна и с разпореждане № 1296 от 11.11.2022 г. я оставил без движение. Указал на подателя да отстрани нередовността в 7-дневен срок и го уведомил за последиците от неизпълнението. Не дал конкретни указания относно размера на дължимата държавна такса.

На 14.11.2022 г. жалбоподателят представил платежно нареждане за внесена държавна такса в размер на 5 лева по сметката на ЯОС.

С определението, предмет на проверка, решаващият съд е приел, че дължимата такса е в размер на 6 лева, счел е, че поради невнасяне на таксата в пълен размер нередовността не е отстранена в срок, и на основание чл.323, ал.1, т.1 от НПК, е върнал жалбата.

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е НЕПРАВИЛНО.

С оспорения съдебен акт е върната жалба срещу определение за прекратяване на наказателното производство, постановено в открито съдебно заседание на 09.11.2022г. по НЧХД № 741/2021г. по описа на ЯРС, което намира правно основание в разпоредбата на чл.289, ал.1 вр. чл.24, ал.5, т.5 от НПК. При това положение, съгласно чл.289, ал.4 от НПК, жалбата срещу прекратителния акт подлежи на разглеждане по реда на глава XXI от НПК, която в чл.320 от НПК установява специални изисквания за към нейните форма и съдържание, независещи от характера на наказателното производство. При наличието на особени правила относно формата и съдържанието на жалбата, доводите на защитата за субсидиарна приложимост на правилата за първата инстанция, и конкретно на разпоредбата на чл.81, ал.1, изр. последно от НПК, не могат да бъдат споделени.

Преценката за редовност на жалбата, подлежаща на разглеждане по реда на глава XXI от НПК, е възложена на съда, постановил обжалвания акт. На основание чл.323, ал.1, т.1 от НПК, той може да върне жалбата, когато констатира, че тя не отговаря на изискванията на чл.320, ал.1 и ал.3 от НПК - да е писмена, да съдържа описание на съда, до който се подава, от кого се подава, какво искане се прави, и да е подписана от подателя, и при положение, че в седемдневен срок от поканата несъответствието не бъде отстранено. Нормата на чл.323, ал.1, т.1 от НПК е наказателнопроцесуална и по правило не позволява разширително тълкуване чрез поставяне на

допълнителни изисквания към формата и съдържанието на жалбата, извън изчерпателно посочените. При това положение, доколкото представянето на документ за внесена държавна такса не е законоустановено условие за редовност, липсата на такъв не представлява и основание за връщане на жалбата в хипотезата на чл.323, ал.1, т.1 от НПК. За събирането на дължимата такса съществува друга процесуална възможност, която се реализира от въззивния съд. Като е приел приел противното, ЯРС е постановил незаконосъобразен акт, който следва да се отмени, а делото - да се върне за продължаване на производството чрез администриране на жалбата.

Поради изложеното, и на основание чл.345, ал.1 от НПК, ЯОС

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 1040/09.12.2022 г. по НЧХД № 741/2021г. по описа на ЯРС, и ВРЪЩА делото на ЯРС за администриране на жалбата.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_