

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Севлиево, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова
като разглежда докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20244230200006 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят "Кауфланд България ЕООД ЕНД КО" КД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Сердика, ж.к."Банишора", ул."Скопие" № 1А, представляван от неограничено отговорния съдружник „Кауфланд България“ ЕООД, представляван съвместно от П.В. В. и И.Н.Ч. – управители, чрез адвокат В. К., е обжалвал наказателно постановление № Р-003454 от 30.11.2023 г. на И.Р.М. – главен юрисконсулт в РД за областите Габрово, Велико Търново, Русе, Ловеч и Плевен към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което за извършено нарушение по чл.68в във вр. с чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 /цената/ и на осн. чл.210а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ му е наложено наказание имуществена санкция в размер от 25 000.00 лева.В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, тъй като е постановено при допуснати съществени нарушения, в подкрепа на което се излагат подробно развити в същата съображения.

ИСКАНЕТО е съдът да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – И.Р.М. – главен юрисконсулт в РД за областите Габрово, Велико Търново, Русе, Ловеч и Плевен към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, редовно призован, не се явява представител при разглеждане на делото.В писмото, придружаващо административно-наказателната преписка е взето становище, че същата е допустима, но е неоснователна.Представено е писмено становище от процесуален представител, с което към съда се отправя искане жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна, а наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят "Кауфланд България ЕООД ЕНД КО" КД е със седалище и адрес на управление гр.София, район Сердика, ж.к."Банишора", ул."Скопие" № 1А.Същият осъществявал търговска дейност в търговски обекти, представляващи хипермаркети, в различни населени места на територията на Република България.Един от търговските обекти

на жалбоподателя представлявал магазин „Кауфланд“, находящ се в гр.Севлиево, ул.“Стара планина“ № 78.На 23.03.2023 г., свид.Д. Н. Б. – главен инспектор в КЗП отдел Габрово, Д.Д. – главен инспектор в ОДБХ - Габрово и П.И.К. – инспектор в ОДБХ – Габрово, в присъствието на Г.Д.Р. – дежурен управител на магазина, извършили проверка в посоченият по-горе обект.Резултатите от същата били отразени в Констативен Протокол 2023 № К-2732086 от същата дата.В посочения Протокол длъжностните лица отразили, че са извършили проверка в обект хипермаркет „Кауфланд“, находящ се в гр.Севлиево, ул.“Стара планина“ № 78.В Протокола е записано, че проверката се извършва съвместно с ОДБХ.Освен останалите констатации в протокола е отразено, че към дата на проверка в обекта търговецът прилага следните кампании за намаление на цените:

- по седмична брошура за периода от 10.03. до 26.03.2023 г., разпространявана в обекта;

- намаление на стоки само в търговския обект.

Преди представянето ни като длъжностни лица от КЗП и ОДБХ пожелах да закупя черни маслини мамут по обявена намалена цена – 7,89 лв. и снежанка – 4,29 лв.

Съобщението за намаление е направено на голям промоционален плакат, поставен на стена над студени витрини, в червен цвят с текст „От нашата реклама“ – черни маслини, предишна цена 12,89 лв., 38 %, 7,89 лв.; Салата „Снежанка“, предишна цена 6,89 лв. – 37 %; 4,29 лв.Служителят обслужващ витрината установи, че рекламираните стоки – салатата „Снежанка“ и черни маслини „Мамут“ към 23.03.23 г. не се предлагат по цените, обявени в рекламната и отстрани рекламната, тъй като е за изтекъл период.

На мястото на гореописаните стоки се поставиха нови плакати за предлагане на баварска салатата „Денито“ и маслини „Супер колосал“, съответно 9,49 лв. и 8,49 лв.

Направен е произволен избор на стоки, обозначени с червен етикет, че се предлагат с намалени цени и след маркиране на каса, не е установено да се /предлагат/ продават по цени, различни от обявените.

След представянето ни като длъжностни лица, управител обект заяви, че черни маслини мамут и салатата „Снежанка“ са от изтекъл период и, че плакатите не са подменени.Същите са били продавани с намалени цени за период от 13.03.2023 г. – 19.03.2023 г.

Представена е брошура за периода от 13.03.23 г. – 19.03.23 г., в която на 18 стр. са публикувани салатата „Снежанка“ и черни маслини мамут, които са се предлагали с намалени цени.Към датата на проверка се предлагат два вида салатата „Снежанка“ – Кенар, която е на промоционална/намалена цена – 6,00 лв., предишна цена 11,99 лв. 49% и Кенар „Снежанка“ – 12,19 лв/кг.Продажната цена на черни маслини „Мамут“ – 12,89лв.

В хода на проверката е установено, че предлаганата салатата „Снежанка“ Кенар с намалена цена – предишна цена 11,99 лв. – 49 %-6,00 лв. е приготвена с деликатесен продукт – 60%, краставица – 30%, 7 % майонеза, 2 % подправки и др., а снежанка „Кенар“, продавана на 12,19 лв. – 61 % цедено кисело мляко, 30% краставици, 7 % майонеза, 1 % подправки, с която информация потребителят се запознава евентуално след закупуване от бизербаетикет, отпечатван след поставяне на стоката в ПВЦ-опаковката.

В търговският етикет, поставен в близост до стоките само за снежанка „Кенар“ с ц.к.м. е отбелязано, че е с цедено мляко.Снежанка „Кенар“, продавана с намалена цена е без информация, че съдържа деликатесен продукт.

Освен останалите констатации, в протокола е отразено също така, че в хода на проверката се явил е управител на обекта, която е запозната с констатациите.

С посоченият по-горе протокол, във връзка с констатациите, отразени в него и на осн. чл.192 и чл.192а от ЗЗП било наредено управителя или упълномощено от него лице да се яви в сградата на КЗП в гр.Габрово, като представи лични документи.Протоколът бил подписан от посочените по-горе длъжностни лица, от Г.Р. – дежурен управител и М.М. – управител на магазина.

С писмо изх. № Р-03-779 от 29.05.2023 г. на Директора на КЗП РД Русе, управителя на „Кауфланд България ЕООД ЕНД КО“ КД бил поканен да се яви, или упълномощено от него лице, на 12.06.2023 г. в 10.00 часа в сградата на КЗП – Габрово за съставяне на АУАН.В поканата било отразено, че при неявяване АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие, а на осн. чл.233, ал.4 от ЗЗП ще бъде предявен на служител в магазин на „Кауфланд“.Писмото било доставено на представител на дружеството-жалбоподател на

31.05.2023 г.

Същевременно за констатациите от извършената проверка на обекта, посочен по-горе, била сезирана Комисията за защита на потребителите, която на проведеното заседание приела решение, че дружеството-жалбоподател, при упражняване на своята дейност използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно: Търговецът едновременно излага за продажба два вида салати Кенар, като в търговския етикет изписва, че са Снежанка и само за едната, съдържаща цедено кисело мляко посочва в етикета, че съдържа цедено кисело мляко, а в търговския етикет на „салата Кенар Снежанка“, с който търговецът отправя покана към потребителите за покупка на стоката на по-ниска цена, не посочва, че салатата е деликатесен продукт, което въвежда или е възможно да въведе в заблуждение средния потребител и да промени съществено икономическото му поведение, и същият да вземе търговско решение, което не би взел без използването на тази практика в магазин за хранителни стоки „Кауфланд“ в гр.Севлиево, ул.„Стара планина“ № 78, осъществявайки състава на заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68е, ал.1 във вр. с чл.68е, ал.2 във вр. с чл.68е, ал.4, т.1, предл.първо /основни характеристики на стоката/ от ЗЗП.На същото заседание е прието решение, че дружеството-жалбоподател, при упражняване на своята дейност използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно: Търговецът съобщава, че продава стоки /вкл.черни маслини „Мамут“ и салата „Снежанка“/ на намалена цена, като въвежда потребителите в заблуждение, че тези стоки се продават с намалени цени, която информация е невярна, тъй като салатата „Снежанка“, предмет на рекламната от предходен период, на 23.03.2023 г. не се предлага, а се предлагат други два вида „Снежанка“, които се продават на по-високи цени, а черни маслини „Мамут“ се продават на регулярна по-висока цена, чрез търговски етикет със значително по-малки размери, поставен в близост до стоките в обект магазин за хранителни стоки „Кауфланд“ в гр.Севлиево, ул.„Стара планина“ № 78, осъществявайки състава на нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.4 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза първа /цената/ от ЗЗП.

Със Заповед № 569 от 31.05.2023 г. на Председателя на КЗП, на дружеството-жалбоподател било забранено, при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно Търговецът да предоставя невярна и подвеждаща информация относно продажната цена на стоките /вкл. салатата Снежанка и черни маслини Мамут/, обявена чрез рекламни плакати, поставени на видно за потребителите място в стопанисваните магазини за хранителни стоки „Кауфланд“, осъществявайки състава на нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предл.първо във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, предл.първо /цената/ във връзка с чл.68г, ал.4 във вр. с чл.68в от ЗЗП.

На посочената в изпратената покана дата - 12.06.2023 г. управляващият дружеството-жалбоподател или негов пълномощник не се явили в сградата на КЗП, офис Габрово, поради което на същата дата – 12.06.2023 г., свид.Д. Н. Б., в присъствието на свид.З. Д. Д. – главен инспектор в КЗП и свид.Н. Г. С. – сътрудник в КЗП, и в негово отсъствие, съставила против ”Кауфланд България ЕООД ЕНД КО” КД, ЕИК: 131129282, със седалище и адрес на управление гр.София, район Сердика, ж.к.„Банишора“, ул.„Скопие“ № 1А, представлявано от П.В. В. и И.Н.Ч. – управляващи, АУАН № 003454, за това, че при направена проверка на 23.03.2023 г. в обект Хипермаркет „Кауфланд“, с адрес гр.Севлиево, общ.Севлиево, обл.Габрово, ул.„Стара планина“ № 78, с Констативен протокол № 2732086/23.03.2023 г., са установени следните нарушения и обстоятелства на извършване:

В изпълнение на план-програма на КЗП за м.март 2023 г., на 23.03.2023 г. съвместно с длъжностни лица на ОДБХ – Габрово, е извършена проверка на Хипермаркет „Кауфланд“ в гр.Севлиево, ул.„Стара планина“ № 78, стопанисван от „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД с ЕИК: 131129282.С КП № К-2732086 на 23.03.2023 г., установих, че търговецът прилага намаление на цените на част от предлаганите за продажба стоки, като прилага следните кампании:

- Седмична акция по рекламна брошура „Кауфланд“ от 20.03.2023 г. до 26.03.2023 г.;
- Намаления с Kaufland Card;
- Намаления на стоки, прилагани само в търговския обект в гр.Севлиево.

Стоките, за които се отнасят намаленията са обозначени с етикет в червен цвят, с посочена предишна цена, която е зачертана, цена след намалението, процент на намалението, надпис „От нашата реклама“, „Промоция“ или „По-евтино“.Допълнително в търговската зала, търговецът поставя рекламни съобщения чрез табели, плакати в червен

цвят и с големи размери, които насочват потребителите към определени стоки, които се продават с намалени цени, посочвайки предишна цена, която е зачертана, цена след намалението, процент на намалението, надпис „От нашата реклама“.

Преди легитимирането ни като длъжностни лица от КЗП и ОДБХ, пожелах да закупя черни маслини „Мамут“ и салата „Снежанка“ по намалени цени съответно 7,89 лв./кг. и 4,29 лв./кг. За стоките търговецът е поставил съобщение за намаление на цената им, чрез големи плакати в червен цвят „От нашата реклама“, поставени на стената зад студената витрина. В съобщенията е обявено, че черни маслини „Мамут“, се продават на намалена цена 7,89 лв./кг., посочена е предишна цена – 12,89 лв./кг., която е зачертана, процент на намалението – 38% и салата „Снежанка“ се продава на намалена цена 4,29 лв., предишна цена /зачертана/ - 6,89 лв., процент на намалението – 38%. Служителят обслужващ витрината, в хода на проверката установява, че пожеланите стоки не се предлагат по обявените цени и отстранява рекламните плакати, като поставя съобщение за намаление на цените /плакати/ на други стоки – Маслини „Супер Колосал“ и баварска салата „Денито“, като е заявено, че такава салата „Снежанка“ няма, а се продават други два вида салата „Снежанка“, т.м. Кенар и черни маслини „Мамут“ не са намалени, а се продават по обявената цена чрез търговският етикет, поставен в близост до стоката – 12,89 лв./кг.

След легитимирането ни като длъжностни лица на КЗП и ОДБХ, управителят на магазин „Кауфланд“ гр. Севлиево заяви, че гореописаните стоки са били предмет на прилагана кампания за намаление на цените по рекламна брошура „Кауфланд“ от предходен период /от 13.03. – 19.03.2023 г./ и е пропуснато да бъдат отстранени плакатите. При инспекцията е представена рекламна брошура „Кауфланд“, валидна за гр. Севлиево за периода от 13.03.2023 г. до 19.03.2023 г. На стр. 18 от брошурата е публикувано, че черни маслини „Мамут“ ще се продават на намалена цена 7,89 лв./кг., посочена е предишна цена – 12,89 лв./кг., която е зачертана, процент на намалението – 38% и салата „Снежанка“ ще се продава на намалена цена 4,29 лв., предишна цена /зачертана/ - 6,89 лв., процент на намалението -38%.

С КП № К-2732086 установих, че към 23.03.2023 г. потребителите заплащат на каса предлаганите два вида салата „Снежанка“ Кенар – едната с намалена цена 6,00 лв./кг., предишна зачертана цена 11,99 лв./кг. и черни маслини „Мамут“ 12,89 лв./кг., т.е. по цени по-високи от обявените на рекламните плакати „От нашата реклама“ с изтекъл период.

От гореизложеното считам, че с неотстранените своевременно рекламни плакати „От нашата рееклама“ /4 дни след изтеклия промоционален период и след намесата на КЗП и ОДБХ/, с които търговецът съобщава, че продава черни маслини „Мамут“ на намалена цена 7,89 лв./кг., посочена предишна цена – 12,89 лв./кг., която е зачертана, процент на намалението -38% и салата „Снежанка“ на намалена цена 4,29 лв., предишна цена /зачертана/ - 6,89 лв., процент на намалението -37%, търговецът въвежда потребителите в заблуждение, че тези стоки се продават с намалени цени, която информация е невярна, тъй като салата „Снежанка“, предмет на рекламата от предходен период, на 23.03.2023 г. не се предлага, а се предлагат други два вида „Снежанка“, които се продават на по-високи цени, а черни маслини „Мамут“ се продават на регулярна по-висока цена.

На 23.03.2023 г. търговецът продава според служителите други 2 вида салата „Снежанка“ и идентични маслини „Мамут“, чиито цени са обявени чрез търговски етикет, поставен в близост до стоките и които цени съответстват при маркирането на каса, но неотстранявайки навреме реекламните плакати, указващи, че са стоки в намаление, търговецът проявява недобросъвестност и професионална некомпетентност, тъй като не е положил грижи и не е отстранил рекламните плакати за намаление на стоките салата „Снежанка“ и черни маслини „Мамут“, които са с изтекъл срок и по този начин въвежда в заблуждение потребителите за действителната цена на стоките.

Чрез рекламните си брошури „Кауфлан България ЕООД енд Ко“ КД отправя покана към потребителите да закупят, както сам търговецът твърди в рекламата /рекламните брошури/ повече от 600 продукта на промоционална цена. Невъзможно е при такъв голям асортимент от стоки, потребителите да запомнят всички, предлагани с намалени цени. Именно за това, пазарувайки в магазина, те се насочват точно към стоки, които търговецът е обозначил с рекламни плакати и етикети в червен цвят, с надпис „От нашата реклама“, „По-евтино“ и др., мислейки, че ще ги закупят на обявената в рекламните плакати цена. Неотстранявайки навременно рекламните плакати с изтекъл период на намаление „От нашата реклама“ и продавайки идентични стоки, отново с намалени цени /салата „Снежанка“ Кенар/ или на регулярни цени /черни маслини „Мамут“/, чиито цени са обявени

в търговски етикет със значително по-малки размери, поставен в близост до стоките, търговецът въвежда или е възможно да въведе в заблуждение средния потребител да вземе решение да закупи стоката, което не би взел без използването на тази практика.

След запознаване с предоставените документи и констатациите от извършените проверки, на 26.04.2023 г. КЗП е взела решение, отразено в Протокол № 16, т.24.1, че „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 /цената/ от ЗЗП, изразяваща се в това, че след изтичане на срока, в който стоките салата „Снежанка“ и черни маслини „Мамут“ се предлагат с намалени цени, търговецът не отстранява своевременно рекламни плакати „От нашата реклама“, указващи, че са стоки с намалени цени, което въвежда или е възможно да въведе в заблуждение средния потребител и да промени съществено икономическото му поведение, и същият да вземе търговско решение, което не би взел без използването на тази практика, т.е. не би закупил стоките, ако не са предмет на рекламата, указваща, че се предлагат с намалени цени.

Нарушен е чл.68в във вр. с чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 /цената/ от ЗЗП.

АУАН е съставен на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН в отсъствие на нарушителя, след изпратена покана изх. № Р-03-779/29.05.2023 г., получена на 31.05.2023 г.

Дата на извършване на нарушението: 23.03.2023 г. и място на извършване на нарушението: гр.Севлиево, ул.“Стара планина“ № 78.

Поредност на извършване на нарушението: първо.

С това са нарушени следните законови разпоредби:

1. чл.68в във вр. с чл.68г, ал.4 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 /цената/ от ЗЗП.

В последствие, на 16.06.2023 г., препис от АУАН бил връчен срещу подпис на М.М. – управител и упълномощено лице. След запознаване със съдържанието му същата не е направила възражения. Възражения от страна на дружеството-жалбоподател не са направени и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление на И.Р.М. – главен юрисконсулт в РД за областите Габрово, В.Търново, Русе, Ловеч и Плевен със седалище гр.Русе към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите с № Р-003454 от 30.11.2023 г. Същото е издадено против „Кауфланд България ЕООД Енд Ко“ КД със седалище и адрес на управление гр.София, район Сердика, ж.к.“Банишора“, ул.“Скопие“ № 1А, представлявано от неограничено отговорния съдружник „Кауфланд България“ ЕООД, представлявано съвместно от П.В. В. и И.Н.Ч. – управители. В НП административно-наказващият орган /АНО/ е преповторил изцяло фактическите констатации и правните изводи на актосъставителя. Посочил е, че е издадена Заповед № 569/31.05.2023 г. от Председателя на КЗП, с която е забранено на търговеца упражняване на заблуждаваща нелоялна търговска практика. Приел е, че е нарушен чл.68в във вр. с чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 /цената/ от ЗЗП. В НП е посочено, че нарушението е извършено на 23.03.2023 г. в хипермаркет „Кауфланд“ с адрес гр.Севлиево, община Севлиево, област Габрово, ул.“Стара планина“ № 78. Изложени са мотиви, на базата на които АНО е приел, че на дружеството-жалбоподател следва да се наложи имуществена санкция в размер на средния, предвиден от законодателя за конкретното нарушение. Отчетено е също така, че нарушението е извършено за първи път. Взимайки предвид изложеното и на основание чл.27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН и чл.233, ал.2 от ЗЗП наказващият орган е постановил, че за нарушение на чл.68в във вр. с чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 /цената/ от ЗЗП и на осн. чл.210а от ЗЗП налага на дружеството-жалбоподател имуществена санкция в размер на 25 000.00 лева.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от показанията на свидетелите Д. Н. Б., З. Д. Д. и Н. Г. С., съпоставени с писмените доказателства – Констативен протокол 2023 № К-2732086 от 23.03.2023 г. ведно с приложения към него и копия на 2 бр. брошури за периода 13.3.2023 – 19.3.2023 г. и за периода 20.3.2023 – 26.3.2023 г.; писмо изх. № Р-03-779/29.05.2023 г., ведно с известие за доставяне; извлечение от протокол № 16 от 26.04.2023 г. от заседание на КЗП по произнасяне по раздел „Нелоялна търговска практика“; заповед № 569/31.05.2023 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите; АУАН № 003454 от 12.06.2023 г.; пълномощно; Доклад на свид. Д. Н. Б.;

Наказателно постановление № Р - 003454 от 30.11.2023 г.; копие на придружително писмо № Р-03-1761/11.12.2023 г.; пощенски плик; известие за доставяне; пощенски плик; Заповед № 351 ЛС/22.04.2015 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите и Заповед № 988/08.11.2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните изводи:

Препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на жалбоподателя на 05.12.2023 г. От товарителницата на куриерската фирма, с която жалбата е изпратена, се установява, че същата е подадена на 19.12.2023 г., тоест в законноустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

НП е издадено от компетентен орган във връзка с което по делото е представено заверено копие от Заповед № 988 от 08.11.2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите. АУАН е съставен от лице, което е оправомощено за това по силата на Заповед № 351 ЛС от 22.04.2015 год. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

АУАН и издаденото в последствие въз основа на него НП, са за извършено нарушение на разпоредбите на чл.68в във вр. с чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 от Закона за защита на потребителите.

Съгласно разпоредбата на чл.68в от ЗЗП: „Забраняват се нелоялните търговски практики”. Разпоредбата на чл.68г, ал.1 от ЗЗП гласи следното: „Търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители”. Съгласно чл.68д, ал.1 от ЗЗП: „Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика”. Разпоредбата на чл.68д, ал.2, т.4 от ЗЗП гласи следното: „Обстоятелствата по ал. 1 включват информация за: цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената”.

Административно-наказващият орган на осн. чл.210а от ЗЗП е наложил на дружеството-жалбоподател имуществена санкция в размер на 25 000.00 лева. Текста на чл.210а от ЗЗП гласи следното: „За нарушение на чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т. 1 – 11, 13, 15, 18 – 27 и чл. 68к, т. 3 – 6 на виновните лица се налага глоба в размер от 1000 до 30 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица – имуществена санкция в размер от 2000 до 50 000 лв.”.

От страна на дружеството-жалбоподател, редовно призован, в съдебно заседание се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и искането за отмяна на обжалваното НП. В жалбата и в съдебно заседание се твърди, че НП е незаконосъобразно,

тъй като е постановено при допуснати съществени нарушения, в подкрепа на което се излагат няколко съображения.

Твърди се на първо място, че за дружеството-жалбоподател било неясно кой е наказващият орган, издал НП и органът, чрез който същото следвало да бъде обжалвано. В придружителното писмо към НП се сочело, че се изпраща НП № Р-03-3454/30.11.23 г. на Директора на РД Русе към КЗП, а самото НП било подписано от юрисконсулт И.М., който се легитимирал с посочена в него заповед. Дружеството обаче не било запознато с нея, поради което се оспорва компетентността на лицето, издало НП. Накрая в НП се сочело, че то подлежи на обжалване чрез РД Русе на КЗП, но съгласно разпоредбата на чл.60, ал.1 от ЗАНН НП се обжалвало чрез наказващият орган, който го е издал. Неправилно също така бил указан съдът, пред който НП подлежи на обжалване, тъй като в него бил посочен РС – Габрово, а същото подлежало на обжалване пред РС – Севлиево. В заключение се прави извода, че това е съществен формален порок на НП.

Съдът не споделя така изложените доводи. В обжалваното НП изрично е посочен неговият издател, който се явява и административно-наказващ орган. Посочено е изрично, че И.М. заема длъжността главен юрисконсул в Регионална дирекция за областите Габрово, Велико Търново, Русе, Ловеч и Плевен със седалище гр. Русе към ГД „Контрол на пазара” при КЗП. Съгласно разпоредбата на чл.233, ал.2 от ЗЗП: „Наказателните постановления се издават от ръководителя на контролния орган, от кмета на общината или от упълномощени от тях длъжностни лица”. Както вече бе посочено по-горе, в случая, НП е издадено от компетентен орган във връзка с което по делото е представено заверено копие от Заповед № 988 от 08.11.2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите. Безспорно в придружителното писмо, с което НП е изпратено до дружеството-жалбоподател е посочено, че същото е издадено от Директор на РД Русе към КЗП. Това вероятно се дължи на факта, че е използвана стандартна бланка на РД Русе към КЗП, но то по никакъв начин не съставлява съществено нарушение, опорочаващо НП и представляващо основание за неговата отмяна. Погрешно също така в НП е посочено, че то подлежи на обжалване пред Районен съд Габрово. Това обстоятелство обаче по никакъв начин не е довело до накърняване правото на защита на дружеството-жалбоподател, което е упражнило правото си да обжалва издаденото НП.

На следващо място се излага твърдението, че не били налице предвидените в ЗАНН основания за съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя, тъй като дружеството-жалбоподател не било поканено по надлежния ред за неговото съставяне.

Съдът не споделя така изложения довод. Съгласно разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН: „Когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие”. Към административно-наказателната преписка е приложено писмо изх. № Р-03-779 от 29.05.2023 г. на Директора на КЗП РД Русе до управителя на дружеството-жалбоподател / л.34 /, с което към последния е отправена покана да се яви лично или упълномощено от него лице на 12.06.2023 г. в 10:00 часа в офиса на КЗП – Габрово за съставяне на АУАН. В писмото изрично е отразено, че при

неявяване АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие и предявен на служител в магазин на „Кауфланд” на основание чл.233, ал.4 от ЗЗП.Посоченото по-горе писмо е било получено от дружеството-жалбоподател на 31.05.2023 г., в потвърждение на което по делото е приложено известие за доставяне / л.34 /.Безспорно е също така, че на посочената в поканата дата и час управляващият или упълномощено от него лице не се е явило в КЗП офис – Габрово, поради което правилно и законосъобразно АУАН е бил съставен в съответствие с разпоредбата на чл.40, ал.2, предл.второ от ЗАНН.Съгласно разпоредбата на чл.233, ал.4 от ЗЗП: „Актове за установяване на административните нарушения и наказателните постановления по смисъла на Закона за административните нарушения и наказания, както и индивидуалните административни актове по смисъла на Административнопроцесуалния кодекс може да се връчват на всяко физическо лице, което се намира в търговския обект и което е в граждански или трудови правоотношения с лицето, срещу което са издадени”.Безспорно е, че така съставения АУАН в съответствие с посочената разпоредба, още на 16.06.2023 г. е бил връчен на управителя на магазин „Кауфланд” в гр.Севлиево.Нещо повече, по делото – л.25, е приложено пълномощно, по силата на което същата е упълномощена да получава документи на/от компетентните органи и/или институции, в това число КЗП.

На следващо място в жалбата се излагат твърдения, че дружеството-жалбоподател не е извършило административното нарушение, за което е санкционирано.Не се оспорва факта, че е допуснат пропуск да се отстрани информационната табела за намаление на цената на черни маслини „Мамут” и салата „Снежанка”, чийто срок на намаление бил изтекъл.Този пропуск обаче, по съществото си не представлявал нелоялна търговска практика, а по последиците си бил много по-близо до нарушение по чл.65 или по чл.9 от ЗЗП, които били значително по-леко наказуеми.Следвало да се има предвид, че индивидуалните етикети, поставени в близост до тези два продукта били коректни и нямало разлика в цената, обявена на същите и тази, заплащана на касата в обекта.Нелоялната търговска практика по естеството си винаги била нарушение, извършвано при пряк умисъл, защото целяла постигането на конкретен противоправен резултат, а в конкретният случай ставало дума за технически пропуск да бъде премахната една допълнителна информационна табела, като същевременно индивидуалните търговски етикети били коректни.Това от една страна опровергавало умисъла в действията на търговеца, а от друга страна всеки един потребител, който е положил необходимата грижа е могъл да се запознае с индивидуалните етикети и да установи действителната цена.Не се споделяло също така мнението на контролните органи, че потребителите отдавали приоритет на табели или плакати зад щанда, а не гледали индивидуалните етикети на стоките.Нещо повече, самата информационна табела била съдържала информация не само за намалената цена, но и за периода на намалението.От твърдяното нарушение не били произтекли каквито и да било вреди за конкретен потребител, като нито акта, нито НП съдържали данни за конкретен заблуден потребител.В случая ставало дума за изолиран случай.Не на последно място се сочи, че чл.68г, ал.1 от ЗЗП предвиждал, че за да се квалифицира дадена търговска практика като нелоялна, освен обективните й белези, тя трябвало да е от естество съществено да промени икономическото

поведение на средния потребител, като в конкретният случай изискването за същественост категорично отсъствало.

Съдът не споделя така изложените доводи. При съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и наказателното постановление съдържат изискуемите в чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН реквизити. Както в акта, така и в наказателното постановление пълно и точно е описано нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които е било извършено и законовите разпоредби, които са нарушени. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

Както вече бе посочено по-горе, съгласно разпоредбата на чл.68в от ЗЗП се забраняват нелоялните търговски практики. Легалното определение на понятието "търговска практика" се съдържа в разпоредбата на § 13, т.23 от ДР на ЗЗП, съгласно която това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Легалната дефиниция на нелоялна търговска практика е дадена в разпоредбата на чл.68г, ал.1 от ЗЗП - "търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители". "Съществено изменение на икономическото поведение на потребителите" пък е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика /§ 13, т. 25 от ДР на ЗЗП/.

С тези текстове от вътрешното законодателство е транспонирана Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11.05.2005 г. относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и Регламент /ЕО/ № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета /§ 13а, т. 12 от ДР на ЗЗП/. Съгласно § 18 от Преамбюла на Директивата "съобразно принципа на пропорционалност и с оглед ефективното прилагане на защитните мерки, съдържащи се в нея, настоящата директива приема като база за сравнение средния потребител, който е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като отчита обществените, културни и лингвистични фактори, както се тълкуват от Съда на Европейските общности, но също така съдържа разпоредби, които имат за цел да предотвратят злоупотребата с потребители, чиито качества ги правят

особено уязвими към нелоялни търговски практики". Изрично е конкретизирано, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл.68г, ал.4 във връзка с чл.68д - 68к от ЗЗП. Препращането има за цел да въведе и други случаи, на които законодателят придава характер на нелоялна търговска практика, макар те да не съдържат елементите на дадената в чл.68г, ал.1 от ЗЗП дефиниция. В разпоредбата на чл.68г, ал.4 е отразено, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл.68д - 68к, а разпоредбата на чл.68д, ал.1, пр.първо от ЗЗП определя като заблуждаваща всяка търговска практика, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Разпоредбата на ал.2 дава подробно описание на изискванията, които следва да включва информацията, като съгласно т.4 "Обстоятелствата по ал.1 включват информация за: цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената". От друга страна текста на ал.3 допълва, че заблуждаваща е и „всяка търговска практика, която от целия ѝ фактически контекст и като се вземат предвид всички нейни характеристики и обстоятелства, води или е възможно да доведе средния потребител до вземането на търговско решение, което не би взел без използването на търговската практика“.

По отношение на тази съществена информация, необходима на средния потребител в зависимост от ситуацията за вземането на търговско решение, по смисъла на чл.68д, ал.1 от ЗЗП, следва да се отчете наличието на няколко предпоставки. На първо място следва да е налице предлагане на стока или услуга, т.е. да е налице осъществявана търговска дейност, на второ място това предлагане по някакъв начин, включително чрез цялостното представяне на стоката, да заблуждава или да е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, т.е. да е налице недобросъвестност и професионалната компетентност като степен на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца /§ 13, т. 28 от ДР на ЗЗП/ и на трето място да бъде установено взето ли е или може ли да бъде взето търговско решение от потребителя за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не /§ 13, т. 31 от ДР на ЗЗП/ в резултат на отправена "покана за покупка" - търговско съобщение, което посочва по подходящ начин, в зависимост от използваното средство за осъществяване на търговско съобщение, характеристиките на стоката или услугата и тяхната цена и което дава възможност на потребителя да направи покупка /§ 13, т. 29 от ДР на ЗЗП/.

Със специалната разпоредба на чл.68д, ал.1, предл.първо от ЗЗП се определят

елементите от фактическия състав на заблуждаваща нелоялна търговска практика. За да се обуслови извод, че осъществената в случая фактическа обстановка следва да бъде квалифицирана като заблуждаваща нелоялна търговска практика, е необходимо да са налице следните елементи:

1. да е отправена покана за покупка на стоки или услуги на определена цена /§ 13, т. 29 от ДР на ЗЗП; като вид търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП/;

2. търговецът по някакъв начин, включително чрез цялостното представяне на търговската практика да заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител относно стойността на даден продукт;

3. да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение от средния потребител, което той не би взел без използването на търговската практика /по смисъла на § 13, т. 31 от ДР ЗЗП/.

По делото по безспорен и несъмнен начин се установява и това не се спори, че в търговският обект на дружеството-жалбоподател са се предлагали черни маслини „Мамут“ на намалена цена 7,89лв./кг., вместо 12,89лв./кг (предишна) цена, която е зачертана и салата „Снежанка“ на цена 4,29лв./кг. вместо 6,89лв./кг., рекламата на които е обявена в брошурата за периода 13.03.-19.03.2023г. и която след изтичане на периода не е отстранена. По този начин търговецът въвежда в заблуждение потребителите, тъй като съобщава, че продава въпросните стоки на намалена цена, което обаче е относимо за друг период, след изтичането на който същите се продават на редовната им цена, която е по-висока и което не е съобщено. Следва също така да се има предвид обстоятелството, че от изтичането на периода, през който въпросните артикули са се предлагали на намалени цени до момента на извършване на проверката и премахването им са изминали цели четири дни, през които посредством поставените рекламни табели търговецът е съобщавал на потребителите, че продава тези стоки на намалени цени, въвеждайки ги в заблуждение – период от време, който не е малък, тъй като търговският обект на дружеството-жалбоподател се посещава ежедневно от много потребители. Не е без значение и факта, че рекламните табели, които е следвало да бъдат премахнати, са с много по-голям размер от индивидуалните етикети на отделните стоки, оформени са и са поставена на места по начин, че да привличат и заострят вниманието на потребителите, влияейки им по този начин да вземат търговско решение, което те не биха взели без използването на тази практика.

Въз основа на гореизложеното, настоящият съдебен състав намира за безспорно установено, че дружеството-жалбоподател извършва търговска дейност, изразяваща се в предлагане за продажба на хранителни стоки, която представлява "търговска практика" по смисъла на дефиницията, дадена в § 13, т. 23 ДР от ЗЗП, която същевременно е и нелоялна, тъй като противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, понеже обявената цена е една и касае изтекъл период, за което потребителите не са уведомени, следователно при заплащане на касата се оказва, че е друга, по-висока.

В този смисъл е и Решение № 7450 от 30.11.2023 г. на АдмС - София град по адм. д. № 6557/2023 г., с което жалбата на дружеството-жалбоподател срещу Заповед №

569/31.05.2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите е отхвърлена като неоснователна.

Не може да бъде споделен и довода за квалифициране на нарушението като "маловажно" по смисъла на чл.28 от ЗАНН.Нарушението не е резултатно, за да се обследва въпроса настъпили ли са или не вредни последици за потребителите.Процесното деяние не се отличава от обичайните нарушения от този вид. Следва да бъде отчетена значимостта на засегнатите обществени отношения, гарантиращи правата и законните интереси на потребителите.В процесния случай, средният потребител е привлечен от посланието, отправено към него чрез рекламните табели досежно намалената цена на предлаганите артикули, и това го подтиква да вземе незабавно решение да ги закупи, което решение не би взел, ако му е предоставена вярна информация.Освен това, ежедневно процесният обект се посещава от множество потребители, което води и до извода за въвеждане в заблуждение на голям брой лица, обосноваващо на свой ред и по – висока степен на обществена опасност на нарушението.

За административното нарушение по чл.68в във вр. с чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 /цената/ от ЗЗП санкционната разпоредба на чл.210а от ЗЗП предвижда налагане на имуществена санкция на едноличните търговци и юридическите лица в размер от 2000 до 50 000 лв.Настоящият съдебен състав намира, че административно-наказващият орган правилно е издирил приложимия закон и е квалифицирал нарушението, като го е санкционирал съобразно посочената санкционна норма.Съдът намира, обаче, че изложените от него мотиви за налагане на имуществена санкция в размер от 25000.00 лв. са недостатъчни, за да обосноват налагането на санкция в размер надвишаващ значително законоустановения минимум от 2000.00 лв.В тази връзка съдът следва да отбележи, че самият наказващ орган е посочил, че нарушението е извършено за първи път, което според съда следва да обоснове налагане на санкция в по-малък размер.

Съобразявайки гореизложеното, съдът намира, че в тази му част атакуваното наказателно постановление следва да бъде изменено, като размерът на наложената санкция следва да бъде намален до размер на 5000,00 лева.Съдът намира, че този размер се явява достатъчен за постигане на целите на наказанието, регламентирани в чл.12 от ЗАНН и доколкото по делото не са налице основания за налагането на по-висок размер, обжалваното НП следва да бъде изменено в посочената насока.

На основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК.Нормата е процесуална и е приложима от 04.12.2019 г.Съдът се произнася по разноските сторени по делото, което разглежда, когато страните са поискали това.От процесуалния представител на АНО е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.Искането за присъждане на разноски от страна на процесуалния представител на ответната страна е направено своевременно.В настоящото производство юрисконсулт е извършил процесуално представителство и с оглед крайния изход на спора и направеното от негова страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, дружеството-жалбоподател следва да бъде осъдено да заплати на Комисия за защита на потребителите-София юрисконсултско възнаграждение в размер на 30.00 лева.

От страна на процесуалния представител на жалбоподателя към съда също се отправя молба за присъждане на разноски, представляващи адвокатско възнаграждение.Съгласно

нормата на чл.63д от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК.Препратката е изрична и касае именно въпроса, свързан с присъждането на разноските в процеса.Т.е. този ред се прилага и от РС, и от Адм. съд, действащи като въззивна и, съответно, като касационна инстанция.А при липса на конкретно уреждане на въпроса за определяне на размера, вкл. възможността за пропорционално присъждане на разноски, на основание чл.144 от АПК са приложими правилата на ГПК, а не на НПК.С оглед гореизложеното се налага изводът, че по отношение на въпроса, свързан с присъждането на разноски, административно-наказателното производство следва логиката и нормите на АПК, респективно – ГПК, по силата на препращащите норми на чл.63д, ал.1 от ЗАНН и чл.144 от АПК.Според ал.2 на чл.63д от ЗАНН ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата.В случая, от страна на процесуалния представител на АНО се прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.В случая се претендира възнаграждение в размер на 3960.00 лв., което включва изготвяне и подаване на жалба, както и процесуално представителство по образуваното производство.Съгласно чл.18, ал.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по реда на чл.7, ал.2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение.Съгласно чл.7, ал.2, т.4 от Наредбата за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен интерес възнагражденията при интерес от 25 000 лв. до 100 000 лв. – 2650 лв. плюс 8 % за горницата над 25 000 лв.В случая е наложена имуществена санкция, която е в размер на 25 000.00 лв., поради което възнаграждение в размер на 1200.00 лв. е съответно на невисоката фактическа и правна сложност на делото.Ето защо възражението за прекомерност е основателно до посочения размер от 1200.00 лева.Предвид изхода на делото, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1200,00 лева.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № Р-003454 от 30.11.2023 г. на И.Р.М. – главен юрисконсулт в РД за областите Габрово, В.Търново, Русе, Ловеч и Плевен със седалище гр.Русе към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Кауфланд България ЕООД Енд Ко“ КД със седалище и адрес на управление гр.София, район Сердика, ж.к.“Банишора“, ул.”Скопие” № 1А, ЕИК 131129282, представляван от неограничено отговорния съдружник „Кауфланд България“ ЕООД, представляван съвместно от П.В. В. и И.Н.Ч. – управители, за извършено нарушение по чл.68в във вр. с чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 от ЗЗП и на основание чл.210а от Закона за защита на потребителите е наложено наказание имуществена санкция в размер от 25 000.00 /двадесет и пет хиляди/ лева, като вместо него:

ПОСТАНОВИ: НАЛАГА на „Кауфланд България ЕООД Енд Ко“ КД със седалище и адрес на управление гр.София, район Сердика, ж.к.“Банишора“, ул.”Скопие” № 1А, ЕИК 131129282, представляван от неограничено отговорния съдружник „Кауфланд България“ ЕООД, представляван съвместно от П.В. В. и И.Н.Ч. – управители, имуществена санкция в размер на 5000.00 / пет хиляди / лева за извършено нарушение по чл.68в във вр. с чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68д, ал.2, т.4, хипотеза 1 от ЗЗП и на основание чл.210а от Закона за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „Кауфланд България ЕООД Енд Ко“ КД със седалище и адрес на

управление гр.София, район Сердика, ж.к.“Банишора“, ул.”Скопие” № 1А, ЕИК 131129282, да заплати на Комисия за защита на потребителите гр.София, сумата от 30.00 / тридесет / лева, съставляваща направени по настоящото дело разноси за юрисконсулско възнаграждение.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите гр.София, да заплати на „Кауфланд България ЕООД Енд Ко“ КД със седалище и адрес на управление гр.София, район Сердика, ж.к.“Банишора“, ул.”Скопие” № 1А, ЕИК 131129282, направените по делото разноси за юрисконсулско възнаграждение в размер на 1200.00 / Хиляда и двеста / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____