

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. ХАСКОВО, 09.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, VI-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-ДИМИТРОВА**

при участието на секретаря **СИЛВИЯ Г. ДЕЛЧЕВА**  
в присъствието на прокурора **Е. П. И.**  
като разгледа докладваното от **ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-ДИМИТРОВА** Търговско дело № 20235600900122 по описа за 2023 година

**Т.дело № 122/2023 г.** по описа на Окръжен съд-Хасково е образувано по искова молба с вх.№9469/10.11.2023 г. подадена от Окръжна прокуратура- Хасково срещу „К.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр.С., ул. „Г.С.“ № 2.

**Предявеният иск е с правно основание чл.155, ал.1,т.3 от ТЗ.**

В исковата молба се твърди, че в Окръжна прокуратура- Хасково е постъпило уведомление изх.№ 11-04-614/30.10.2023 г. от ТД на НАП - ПЛОВДИВ с оглед преценка за наличието на предпоставки за упражняването на правомощията на Прокуратурата по чл.155,т.3 от Търговския закон /ТЗ/. В ТРРЮЛНЦ е вписано „К.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. С., ул. Г.С.“ № 2. От извършената проверка било установено, че на 10.05.2023 г. е вписано заличаване на К.А.Б., с ЕГН \*\*\*\*\* и А.К.Б., с ЕГН \*\*\*\*\* като управители на дружеството. И към настоящия момент липсвало вписване на нов управител, поради което били налице предпоставките на чл.155, ал.1,т.3 от ТЗ- невписване на нов управител в тримесечния срок по чл.155,ал.1,т.3 от ТЗ.

Молят съда да постанови решение, с което да прекрати ответното дружество с ограничена отговорност, на основание чл.155, ал.1, т.3 ТЗ.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК от ответника „К.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. С., ул. Г.С.“ № 2, призовано по реда на чл.50, ал.2 ГПК, не е постъпил писмен отговор на исковата молба.

В съдебно заседание прокурор Е. И. от ОП- Хасково, поддържа иска за

прекратяване на ответното дружество.

ОТВЕТНИКЪТ - „К.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. С., ул. Г.С.“ № 2, призовано по реда на чл.50, ал.2 ГПК, не изпраща представител по делото и не взема становище по предявения иск.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, намира следното:

Окръжна прокуратура - Хасково е предявила иск с правно основание чл.155, ал.1, т.3 ТЗ за прекратяване на „К.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. С., ул. Г.С.“ № 2.

Прокуратурата твърди, че ответното дружество в продължение на три месеца е без вписан в ТР управител, тъй като на 10.05.2023 г. и двамата управители са били заличени. Счита, че дружеството следва да бъде прекратено на основание чл.155, ал.1, т.3 от ТЗ, тъй като в продължение на три месеца дружеството е без вписан нов управител в ТР.

Видно от приетите по делото писмени доказателства - писмо на НАП, ТД – Пловдив изх.№ 11-04-614/30.10.2023 г. до ОП - Хасково и уведомление от НАП, ТД – Пловдив до ОП - Хасково с приложена към уведомлението служебна справка от Агенцията по вписванията, ТР се установява, че след 10.05.2023 г. ответното дружество „К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. С., ул. Г.С.“ № 2 няма вписан управител.

При така установените по делото факти и обстоятелства се налага извода относно основателността на предявения конститутивен иск по чл.155 ал.1 т.3 от ТЗ.

Искът е съобразен с предпоставките и изискванията на ТЗ, съгласно който Прокуратурата е надлежно оправомощен държавен орган да поиска от съда по седалището на дружеството прекратяването на търговското дружество, ако в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител.

По делото е установено, видно от приетото извлечение от Търговския регистър и представените по делото писмени документи в тази насока, че на 10.05.2023 г. в ТРРЮЛНЦ е било вписано заличаване на управителите на ответното дружество К.А.Б., с ЕГН \*\*\*\*\* и А.К.Б., с ЕГН \*\*\*\*\* и към настоящия момент ответното дружество „К.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. С., ул. Г.С.“ №2 няма вписан нов управител на мястото на заличените на 10.05.2023 г. управители.

С оглед изложеното следва да се приеме, че е настъпил основният юридически факт от хипотезата на чл.155 ал.1 т.3 от ТЗ, който обосновава прекратяване на ответното дружество, поради което иска на Прокуратурата за прекратяване на ответното дружество следва да се уважи и на основание чл.155, ал.1, т.3 ТЗ ответното дружество се прекрати, тъй като в продължение на повече от три месеца дружеството няма вписан нов управител.

Препис от решението след влизането му в сила, следва да се изпрати за обявяване в Търговския регистър, за осъществяване на процедурата по ликвидация на ответното

дружество „К.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. С., ул. Г.С.“ № 2, съобразно изискванията на чл.155 и чл.266 ал.2, изр.2 от ТЗ.

Предвид уважаването на иска, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати ДТ размер на 50,00 лв., която да се внесе по сметката на ОС-Хасково.

Мотивиран така и на основание чл.155 ал.1 т.3, чл.156 ал.1 и чл.266 ал.2 от ТЗ, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** „К.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. С., ул. Г.С.“ № 2.

**ОСЪЖДА** „К.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес на управление гр. С., ул. Г.С.“ № 2 да заплати на ДТ в размер на 50,00 лв., по сметката на Окръжен съд-Хасково.

**ДА СЕ ВПИШЕ** служебно настоящото решение в Търговския регистър.

**ДА СЕ ИЗВЪРШИ** ликвидация на дружеството, след влизане на решението в сила, на основание чл.156 ал.1 и 4 от ТЗ и чл.266 ал.2 изр.2 от ТЗ.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд-Пловдив, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Хасково:** \_\_\_\_\_