

# РЕШЕНИЕ

№ 4995

гр. София, 03.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 97 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. П. Л.

при участието на секретаря В. Д. К.  
като разгледа докладваното от М.П. Л. Административно наказателно дело № 20231110204540 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба на адв. Б. С. З., в качеството му на процесуален представител на С. Т. Ганев срещу наказателно постановление (НП) № .....г., издадено от Началник група отдел “ПП”-СДВР (ОПП-СДВР), с което на жалбоподателя са наложени административно наказание глоба в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 104 б, т. 2 от ЗДвП и глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че не се касае за нарушение на чл. 104 б, т. 2 от ЗДвП, а за случайно деяние и несъобразяване с възможностите на колата, което е довело до поднасяне и недостаъчна опитност. Иска се отмяната на НП. Иска се присъждане на направените разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна ОПП-СДВР не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Софийски районен съд, след като **взе предвид доводите на страните и**

след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 08.03.2021г. около 23:50 часа, в гр. София, по ул. "Кирил Дрангов" с посока на движение от ул.»Екзарх Стефан» към бул.»Ломско шосе», жалбоподателят Ганев управлявал лек автомобил "Мерцедес", модел "ЦЛК 200" с ДК № СВ7865РА. На кръстовището с бул.»Ломско шосе» жалбоподателят извършил рязка маневра, като преднамерен извел МПС извън контрол, чрез пренавиване, което довело до загуба на сцепление на гумите и с това създал опасност за останалите участници в движението. Действията му били наблюдавани от св. К. и колегата му, който поредприел спирането на водача и иницирал проверка на водача.

При проверката жалбоподателят не представил на полицейските служители свидетелството за управление на МПС (СУМПС).

На същата дата свидетелят К. съставил против жалбоподателя АУАН за нарушение на чл. 104б. т. 2 и чл. 100 , ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Актът бил предявен на Ганев на същата дата и последния получил препис от него. Въз основа на този акт е издадено атакуваното НП.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на акта не са допуснати съществени процесуални нарушения. В АУАН е посочен и индивидуализиран свидетел очевиден на извършване на нарушението. Той е посочен с трите си имена и служебен адрес, което съдът намира за напълно достатъчно.

Горепосочената фактическа обстановка беше установена въз основа на показанията на св. К., както и въз основа на писмените доказателства, приобщени към материалите по делото.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Съдът приема, че извършването на нарушение по чл. 104 б.т. 2 от ЗДвП от жалбоподателя е безспорно установено- показанията на свидетеля К., който е очевиден, в това отношение са категорични - същият заяви, че е видял жалбоподателят да извежда МПС извън контрол, чрез пренавиване, което

довело до загуба на сцепление на гумите и с това създал опасност за останалите участници в движението.

С оглед на това съдът счита, че по делото се установява извършване на деянието от обективна страна.

Неоснователни се явяват доводите на процесуалния представител, че се касае за случайно деяние и несъобразяване с възможностите на колата. От доказателствата по делото се установява преднамереност на действията.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вина пряк умисъл, като жалбоподателят е съзнавал общественотоопасния характер на извършеното, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и с действията си пряко ги е целял.

С поведението си жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл.104б, т. 2 от ЗДвП, поради което правилно е ангажирана неговата отговорност на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП, съгласно която горепосоченото нарушение се наказва с глоба от 3000 лева. Предвиденото административно наказание за това нарушение е във фиксиран размер от 3000 лева, поради което за съда не съществуват предпоставки за ревизиране размера на глобата.

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че досежно нарушението по чл. 104б, т. 2 от ЗДвП съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП са в съответствие с процесуалния и материалния закон, като са издадени при спазване на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и НП следва да бъде потвърдено по пункт първи.

Доказано е и второто нарушение, за което е санкциониран Ганев. Чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП определя, че „Водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория. От показанията на св. К. категорично се установи извършването на нарушението, а и то не се оспорва от жалбоподателя.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вина пряк умисъл, тъй като жалбоподателят е съзнавал, че не носи свидетелството си за управление на СУМПС.

Съобразно чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП наказва се с глоба 10 лв. водач, който не носи определените документи - свидетелство за управление, контролен талон и свидетелство за регистрация на управляваното моторно

превозно средство. АНО е определил санкция в размер на 10лв., който размер е напълно съобразен с законовото изискване, като съдебния състав не може да редуцира този размер.

С оглед изхода на делото не следва да се присъждат разнокси на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 и пр. 3 ЗАНН, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление (НП) № .....г., издадено от Началник група отдел “ПП”-СДВР (ОПП-СДВР), с което на С. Т. Г. са наложени административно наказание глоба в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 104 б, т. 2 от ЗДвП и глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_