

РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Чирпан, 31.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ IV, в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галя Тр. Динкова

при участието на секретаря Милена В. Ташева
като разглежда докладваното от Галя Тр. Динкова Административно
наказателно дело № 20235540200469 по описа за 2023 година

Административно-наказателното производство по чл. 59 и следващите от ЗАНН по АНД № 469 от 2023 година по описа на РС гр. Чирпан за 2023 година е образувано по депозирана жалба от П. Г. Б., вх. № 5202 от 23.11.2023 година, чрез адвокат З. П. К. от АК Хасково срещу Наказателно постановление № РД-09-НП-211 от 15.09.2023 година на Заместник-кмета на Община Чирпан, упълномощен със Заповед № РД-09-605 от 20.11.2019 година на Кмета на Община Чирпан за това, че на 09.04.2023 година около 00:10 часа в гр. Ч. на пл. X № 4, в кафе-сладкарница „X“, Б. в качеството си на управител на „XXX“ ЕООД гр. Ч. е позволил заведението да работи с клиенти извън установеното работно време за заведенията за хранене и развлечение, без да има необходимото разрешително за удължено работно време. Деянието, описано в обжалваното наказателно постановление, е посочено като осъществяващо състав на административно нарушение по чл. 9, ал. 1 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на Община Чирпан, поради което и на основание чл. 20, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 2 и ал. 3 и чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на Община Чирпан и чл. 53 от ЗАНН на П. Г. Б. е наложена глоба в размер на 1000 лв.

В жалбата, подадена до РС Чирпан, в преклузивния срок за обжалване на издаденото наказателно постановление /НП е връчено на жалбоподателя на 09.11.2023 година, жалбата е подадена на 23.11.2023 година, се твърди, че наказателното постановление е издадено от некомпетентен административно-наказващ орган. Наказателното постановление е издадено от Заместник-кмета на Община Чирпан, а чл. 20, ал. 2 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на Община Чирпан гласи, че въз основа на съставените актове кметът на Общината издава наказателни постановления, като не е предвидена изрична възможност за делегиране на тези правомощия от страна на кмета на общината на други лица.

На второ място, жалбоподателят посочва, че отговорността на санкционираното лице е ангажирана при условията на „допустителство“, тъй като се твърди, че в качеството на управител на „XXX“ ЕООД е позволил заведението да работи с клиенти извън установеното работно време за заведенията за хранене и развлечение, без необходимото разрешение. Съгласно чл. 10 от ЗАНН допустителството се наказва само в определените със закон случаи. Наредбата е подзаконов нормативен акт, издаден на основание чл. 22 от ЗМСМА, в чийто разпоредби не е предвидена

възможност за ангажиране на административно-наказателната отговорност на допустителите.

На следващо място жалбоподателят посочва, че при съставянето на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление, не е отразена действителната фактическа обстановка, тъй като заведението не е работило с клиенти.

Жалбоподателят посочва също, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, тъй като административно-наказващият орган не е изследвал възможността за прилагане на чл. 28 от ЗАНН за това, че деянието представлява „маловажен случай“. Административно-наказващият орган /АНО/ не е направил преценка конкретното нарушение разкрива ли признаците на маловажен случай, като е приел единствено, че не са налице предпоставките за това, без да се изследва чл. 93, т. 9 от НК вр. чл. 28 от ЗАНН. По този начин АНО не е приложил правилно закона.

Моли съда да отмени изцяло Наказателно постановление № РД-09-НП-211 от 15.09.2023 година на Румен Василев Тунанов – заместник-кмет на Община Чирпан, като на жалбоподателя се присъдят направените по делото разноски.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, в първото по делото проведено о.с.з. не изпраща представител. Изпраща представител на второто по делото о.с.з., в което моли съда да постанови съдебно решение, с което да се остави жалбата против НП № РД-09-НП-211 от 15.09.2023 година без уважение. Представя писмена защита по делото.

С писмо, вх. № 5387 от 04.12.2023 година АНО изпраща административно-наказателната преписка, съдържаща заверено копие на НП № РД-09-НП-211 от 15.09.2023 година, заверено копие от АУАН № 375а-57 от 27.03.2023 година, заверено копие от фискален бон, приложен към горепосочения АУАН, заверено копие от заповед № РД-09-605 от 20.11.2019 година на Кмета на Община Чирпан, заверено копие от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на Община Чирпан и приложението – таблица към чл. 19, ал. 2 към нея.

С писмо, вх. № 5714 от 19.12.2023 година, АНО изпраща в изпълнение на Разпореждане на съда от 13.12.2023 година заверено копие на НП № РД-09-НП-211 от 15.09.2023 година, издадено от Румен Тунанов – заместник-кмет на Община Чирпан; заверено копие на АУАН № 375а-57 от 10.04.2023 година, заверено копие от фискален бон, приложен към горепосочения АУАН, заверено копие на Заповед № РД-09-605 от 20.11.2019 година на Кмета на Община Чирпан.

Районна прокуратура Стара Загора, ТО Чирпан е уведомена на основание чл. 62 ЗАНН за участие в производството, но същата не изпраща представител.

Приобщени по делото като писмени доказателства са материалите по административнонаказателната преписка, изпратена от АНО с писмо, вх. № 5387 от 04.12.2023 година и писмо, вх. № 5714 от 19.12.2023 година.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срока и по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е процесуално допустима.

Съдът, като прецени събраните доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна – санкционирано лице, което има правен интерес от оспорването и е срещу акт подлежащ на съдебен контрол по смисъла на чл. 59д, т. 1 от ЗАНН. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗАНН кметовете на общини могат да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерския съвет. Видно от § 1 от ПЗР на Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на Община Чирпан наредбата е издадена на основание чл. 22, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, влиза в сила от 23.06.2004 година и е приета с решение № 71 от 15.05.2004 година, взето с Протокол № 8 от 15.05.2004 година на Общински съвет – Чирпан. Последното изменение в наредбата е от 16.04.2019 година по повод на решение № 119 от 16.04.2019 година на АС – Стара Загора.

В чл. 22, ал. 5 и ал. 6 от ЗМСМА е предвидено, че наказателните постановления се издават от кмета на общината или от негов заместник въз основа на акт, съставен от длъжностни лица, посочени в наредбата. Административно-наказателното производство се осъществява по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Съгласно нормативно признатата възможност по чл. 47, ал. 2 от ЗАНН, със специалния закон – ЗМСМА са предоставени правомощия и на заместник-кметовете на общините, при изрична компетентност на кмета на общината по [чл. 47, ал. 1 б. "а" ЗАНН](#) вр. ал. 2 ЗАНН вр. чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА. Ето защо съдът намира, че заместник - кметът на общината, изрично оправомощен от кмета на общината разполага с материална и териториална компетентност за издаване на наказателни постановления за нарушения на посочената наредба.

В хода на производството обаче АНО не ангажира доказателства за материалната компетентност на актосъставителя – Р. К. Р. – старши полицай ООР при РУ Чирпан. Съгласно чл. 20, ал. 1 от наредбата нарушенията по наредбата се установяват с актове, съставени от длъжностни лица, определени от кмета на Общината, органите на РУ – Чирпан към ОДМВР Стара Загора и служителите на общинското звено за самоохрана. В случая от въззиваемата страна не бяха представени доказателства за оправомощаването на актосъставителя ст. Полицай ООР при РУ на МВР гр. Чирпан Р. К. Р. от директора на ОДМВР Стара Загора да притежава материална компетентност да издава АУАН по посочената наредба. Съставянето на акта за установяване на нарушението от орган, който не разполага с материална компетентност, е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление, но съдът констатира и други нарушения за отмяна на обжалваното НП.

От приложения фискален бон към АНП с писмо, вх. № 5714 от 18.12.2023 година, изнет като доказателство при съставянето на АУАН № 375а-57 от 10.04.2023 година, не се установява соченото нарушение, доколкото съдът правилно възприема отразеното в него поради лошото качество на четимостта на документа.

В проведеното о.с.з на 13.12.2023 година са разпитани четирима свидетели – свидетелят Р. К. Р., свидетелят С. И. Г., свидетелят С. П. Ч. и свидетелят С.и Михайлова Тодорова.

Актосъставителят – свидетелят Р. К. Р., посочва в показанията си, че в заведението на посочената дата е имало хора и на масите е имало сервираны питиета, не си спомня да му е предоставян касов отчет. Заведението е работело, но не се е установило силна музика. Не е видял надпис с табела затворено.

Свидателят С. Г. свидетел при съставянето на АУАН/ посочва, че с колегата Р. Р. са отишли на място по подаден сигнал за удължено работно време на заведението. Установили са, че на място има две или три маси, но не може да каже дали са консумирали нещо хората по масите. Силна музика не е констатирана.

Свидателят С. Ч. – лицето, подало сигнала на тел. 112, живее отгоре над заведението, не е влизал вътре в заведението на посочената дата, актът е написан отвън на нарушителя в негово присъствие. Няма преки впечатления относно консумацията и броя клиенти точно за този случай, защото е имало и други случаи, в които е подавал сигнали.

Свидателят С.и Тодорова е била на работа тогава в заведението и посочва, че е имало хора в заведението, но поръчки не са сервираны, защото са чакали хората да си тръгнат. Имало е и други хора, които не са били клиенти на заведението – приятелят й. Практиката в заведението е, 20 минути преди края на работното време, сервитьорката минава по масите за последни поръчки и предупреждава клиентите, че приключват работа. После им се предоставя сметката за плащане.

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществен ред и общественото имущество на територията на Община Чирпан заведенията за хранене и развлечения, компютърните зали и интернет клубове имат работно време от:

06:00 часа до 22:30 часа за периода от 01 октомври до 31 март;

06:00 часа до 23:30 часа за периода от 01 април до 30 септември;

Съгласно чл. 9, ал. 8 от наредбата контролът по спазването на работното време се осъществява от длъжностни лица, определени от Кмета на общината и от Началника на РПУ –

Чирпан.

Видно от посоченото в издадения АУАН № 375а-57 от 10.04.2023 година е, че нарушението е констатирано от проверяващите около 00:10 часа, тоест около 40 минути след края на работното време за такъв вид заведение, тъй като за процесната дата 09.04.2023 година важи работното време от 06:00 часа до 23:30 часа. Дори и да се приеме, че с деянието е осъществен фактическият състав на посоченото нарушение, то съдът намира, че спрямо него е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на [чл. 28 от ЗАНН](#) са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. Съдът следва да изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото. В този смисъл е и Тълкувателно решение ([ТР](#)) № 1/12.12.2007 г., по т. н. д. № 1/2007 г. на ОСНК на Върховния касационен съд.

Съгласно [чл. 93, т. 9 от Наказателния кодекс \(НК\)](#) във вр. с [чл. 11 ЗАНН](#) "маловажен случай" е "този, при който извършеното нарушение с оглед липсата или незначителността на вредните последици или други смекчаващи обстоятелства съставлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид". По тези критерии наказващият орган трябва да отграничи маловажния случай на административно нарушение от тези, обхванати от [чл. 6 ЗАНН](#), като с оглед спецификите му прецени има или не по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с типичната за дадения вид посегателство.

Преценката по [чл. 28 от ЗАНН](#) следва да се прави с оглед на засегнатите обществени отношения, липсата на вредоносен резултат (когато нарушението е резултатно) и всички други обстоятелства, при които деянието е извършено. При констатирана маловажност по [чл. 93, т. 9 от НК](#) във вр. с [чл. 11 от ЗАНН](#) наказващият орган е длъжен да упражни компетентността си по [чл. 28, б. "а" ЗАНН](#), като не наложи наказание, а предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Ако предпоставките по [чл. 93, т. 9 от НК](#) във вр. с [чл. 11 от ЗАНН](#) са налице и въпреки това [чл. 28 от ЗАНН](#) не е приложен, наказателното постановление противоречи на закона и подлежи на съдебна отмяна ([ТР](#) № 1/12.12.2007 г. на ВКС, ОСНК).

Не на последно място, съдът констатира от приложените доказателства, съдържащи се в АНП, че АНО е издал два АУАН на санкционираното лице с идентични номера от различни дати за идентични нарушения по наредбата – АУАН № 375-57 от 27.03.2023 година и АУАН № 375-57 от 10.04.2023 година.

Относно допустителството по чл. 10 от ЗАНН:

Съгласно чл. 83, ал. 1 от ЗАНН в предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Съгласно чл. 83, ал. 2 от ЗАНН санкцията по предходната алинея се налага по реда на този закон, доколкото в съответния нормативен акт не е предвиден друг ред.

По отношение на отговорността на управляващия и представляващия дружеството, следва да се отбележи по смисъла на [чл. 24, ал. 2 от ЗАНН](#), че за административни нарушения, извършени при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации, отговарят работниците и служителите, които са ги извършили, както и ръководителите, които са наредили или допуснали да бъдат извършени.

Съгласно чл. 10 от ЗАНН при административните нарушения подбудителите, помагачите и укривателите, както и допустителите се наказват само в случаите, предвидени в съответния закон или указ. В текста на чл. 19 от наредбата е посочено, че лицата, нарушили разпоредбите на тази наредба, както и лицата, допуснали извършването на такива нарушения, се наказват с глоба или временно лишаване от правото да упражняват определена дейност. Тоест, възражението на защитата по чл. 10 от ЗАНН, е неоснователно.

Съгласно Таблица към чл. 19, ал. 2 от наредбата за соченото нарушение на разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от наредбата се предвижда долна граница на наказанието в размер на 1000 лв.

По гореизложените съображения, съдът намира, че жалбата е основателна и обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 63д от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

По отношение на претенцията за разноските, същите следва да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя. в размер на 400 лв. – съобразно представен Списък на разноските в о.с.з.

Водим от горното и на основание [чл. 63, ал. 3 вр. чл 63д от ЗАНН](#),

съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № РД-09-НП-211 от 15.09.2023 година на Зам. Кмет на Община Чирпан, с което на П. Г. Б., ЕГН ***** от гр. Ч. ул. „Н.С. № X наложено наказание глоба в размер на 1000 лв. за извършено нарушение по чл. 9, ал. 1 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществен ред и общественото имущество на територията на Община Чирпан.

ОСЪЖДА ОБЩИНА ЧИРПАН, Булстат: 000818086, със седалище и адрес на управление: гр. Ч. пл. X № 1, ДА ЗАПЛАТИ на П. Г. Б., ЕГН *****, съдебни разноски в размер на 400 /четиристотин/ лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Стара Загора на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____