

ПРОТОКОЛ

№ 25

гр. Пазарджик, 12.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: ИрИ. Ат. Джунева

Съдебни С.Н.Г.

заседатели: В.Д.Б.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора Т. Т. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от ИрИ. Ат. Джунева Наказателно дело
от общ характер № 20225200200482 по описа за 2022 годИ..

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подс. А. Я. Б. се явява лично и с адв. И. Ш., редовно упълномощена.

Адв.И. Л. не се явява.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор Г..

Пострадалите:

Явява се частният обвинител В. П., редовно призован. Не се явява
частният обвинител Е. П., редовно призована.

За пострадалите лица и частни обвинители се явяват адв. Г. и адв.К.,
редовно упълномощени.

Явяват се вещите лица П. В. К. и С. М. К., редовно призовани.

По хода на делото:

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв.К.: Да се даде ход на делото.

Адв.Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ш.: - Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

На основание чл. 282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА допълнителната авто-техническа експертиза, изготвена от вещите лица инж.П. В. К. и проф.С. М. К..

Пристъпи се към изслушване на вещите лица инж.П. В. К. и проф.С. М. К. със снета самоличност:

В.Л.проф.К. и инж.К.: Представили сме заключение, което поддържа.

В.л.проф.К.: Реално намерените следи след удара са спирачни следи при ефективно спиране от автомобила Ровър. Известно е, че колелата блокират с пълно спирачно закъснение след известно време за реакция, време за сработване на спирачната уредба и време за нарастване на закъснението, което е около 2, 2.2 секунди в дадения случай. Това означава и сме го обяснили и в предходната експертиза, че водачът е реагирал на разС.ие, което сме изчислили, но спирачките блокират по-късно за времето на тези времена, които изброих т.е. водачът за скоростта си е реагирал своевременно, но при дадената скорост и наличната видимост не може технически автомобилът да блокира колелата преди удара.

Мисля, че имаме една следа, която е от удара в задно колело на автомобила, при което вследствие на плъзгането този автомобил оставя следа, която е с по-малка ширИ. от другите следи оставени от Ровъра.

Следата ширИ.та и зависи от ширИ.та на гумата и по-малко от цолажа. Цолажа е много важен за дИ.миката на спиране като процес. Предната гума, когато е със задействана спирачна уредба се деформира като нейната среда се повдига нагоре, следва навеждане на автомобила надолу като нарастват силите на натиск в предните колела, а в задните отслабва, тъй като се деформират предните гуми повече от задните, средата се повдига и следата в средата не е добре видима. Много добре са видими границите на следите, които са много черни и тъмни ивици. ШирИ.та на следата е с няколко

сантиметра по-малка от ширИ.та на гумата, защото в средата се деформира. Гумите са с 22 цола, 275 на 40. 275 е ширИ.та на гумата в милиметри. Очакваме ширИ.та на следата да е с 27см с 5 мм по-малка, защото имаме деформиране на гумата т.е. най-очакваната ширИ. на следи от спиране на този автомобил с тези гуми е около 27 см. Да следите не са описани в протокола, но е описана друга следа, която достига до автомобила Ровър от мястото на удара до края му. Ние сме представили снимки мИ.лия път, където от фотоалбума аз ви показвах лично тези следи и ги приемаме, че са от Ровъра, защото съответстват на това движение и с много ниска вероятност може да приемем, че са от друг автомобил, който да ги е оставил и то да отидат точно до положението на Ровъра след ПТП. Тази вероятност е много малка. Ние сме приели тези следи оставени от Ровъра. Ако ни кажете да не ги приемем, категорично ще се промени и скоростта на Ровъра, защото кинетичната енергия ще е по-ниска.

Следата със 17 см не е от Ровъра. Тя е от плъзгането на Тойотата. Тя е с много по-малка ширИ.. Когато едно тяло се удари и то може да се търкаля, то от начало се плъзга и след това се затъркаля. Всичко това е сложен процес на удара. Ако едно колело вие го бутате леко, гумите ще се търкалят чрез плъзгане. Ако това колело го ударим силно отзад с голям автомобил най-напред колелата ще се плъзнат и после ще започнат да се търкалят. Същото е и с колелата на Тойотата. Затова тази следа е от Тойота и затова е толкова тясна. Задните колела на Тойотата са тотално блокирани. Те са с разкъсани гуми, деформирани джанти, като деформациите премИ.ват през задния мост. Деформациите са по–напред отколкото задният мост.

На фотоматериалите ние откриваме находки, които считаме, че съответстват на действителната фактическа обстановка и обективната истИ.. Тези находки са следи от фотоматериалите и ги приемаме за блокирали. Гумите на Ровъра са блокирали. Когато говорим за блокиране на спирачна уредба това е не много добре регулиран термин от физична гледна точка, но приет в общото пространство от хора без специални познания. Правилно казано е, че колелото достига, оставяйки спирачна следа при максимално въздействие върху спирачния педал с максимална ефективност на спиране. На много автомобили с ABS казваме, че колелото блокира, но реално то плъзга и се търкаля. Възможно е блокиране на колело, но вследствие на деформиране

на окачването му, при което то се набира в прага и не може да се върти. Това е друг вид блокиране, а не вследствие на задействана спирачна уредба. Аз когато говоря за блокиране на колелата на Ровър имам предвид, че в този момент автомобила е достигнал максимално спирачно закъснение вследствие на аварийно спиране от водача.

Казвам, че колелата на Ровъра не са блокирани от механично деформиране на окачването. Те са блокирали вследствие на задействана аварийна спирачна уредба. Докато на яриса е обратно. На яриса нямаме данни за задействана спирачна уредба. Автомобила се е движил с ниска скорост. Колелата блокират вследствие на механичното въздействие и огромно деформиране на окачването. Това е разликата. Точността на този метод зависи от ротацията на автомобилите. Този метод аз съм го въвел в страната и аз съм го извезал с актуализация на световните методи т.е. има актуализация, която съм публикувал и всички работят по него. Този метод при силна ротация на автомобилите има физична грешка над 20-25 %, обаче когато автомобилите се завъртат силно след удара. В дадения случай грешката е по-малка, защото нямаме голяма ротация. Аз цитирах грешката идва основно от избора на сцеплението, параметрите и грешката е от измерения спирачен път и положението на автомобилите. ВИ.ги има грешка при измерването в порядъка от половин до 1 метър. Оттам аз допускам една грешка от 10-12 %. Ако масата на Ровър е значително по-висока от приетата в предходната експертиза и сегашната, ако е по-висока от 600-700кг., тогава скоростта ще падне и ще бъде по-ниска с 10-15 км/ч. Скоростта е по-ниска с няколко километра в час. Ако приемете максимална физична грешка в дадения случай, приета максимално възможна маса на Ровър в полза на подсъдимия, скоростта минимално теоретично възможната е около 124 км/ч.

В.л.инж.К.: Скоростта е 38 м/с преди удара.

В.л. проф.К.: Скоростта на автомобила Ровър е 39 м/с. Времето за реакция, минимално възможното за дадената пътна обстановка и качествата на водача е 1 секунда. Времето за задействане на този автомобил е 0.2 секунди. Предвид масата на времето за нарастване на спирачното закъснение - това е времето от задействана спирачна система до началото на спирачните следи, което обяснявах е 0.5 секунди. Реално имаме 1.7 секунди, при които автомобила се движи преди да остави следи и ако вземем 39 м/с, значи 66

метра автомобилът измИ.ва при тези времена, като след това блокират колелата. Значи водачът около над 60метра 57,58,60 зависим от блокиране на колелата реагира преди мястото на удара, но точно към момента на удара и малко след него колелата блокират и затова няма как да имаме следи преди удара, защото видимостта не позволява водачът да е реагирал по-далеч. И аз мИ.лият път казах той реагира съевременно на дадената видимост и това разС.ие е изчислено обективно, но скоростта е такава, че той няма как да задейства по-рано и колелата да блокират. Всички верижни катастрофи се дължат на този механизъм, само че при много коли.

Категорично са взети всички свидетелски показания. Когато тези свидетели говорят за видимост, те говорят за видимост без светлинен източник никакъв. Колкото по-ниска е видимостта, толкова по-ниска трябва да е технически съобразената скоростта.

Как намалява скоростта водачът зависи от интензивността. Ако приемете, че преди аварийното спиране автомобилът е намалявал скоростта без да остави спирачните следи, то безусловно скоростта му преди намаляването е била по-висока от 140 км/ч. Ние сме приели преди ПТП скорост от 140 км/ч, защото нямаме обективни находки как той е намалявал скоростта или въобще намалявал ли е. От техническа гледна точка и 10000 експертизи, които съм направил този механизъм е много често срещан и масов, тъй като видимостта от свидетелите е много по-ниска от разС.ието, от което водачът реагира, очевидно той е виждал по-далеч, отколкото свидетелите, където нямат светлинен източник. Предположението е обективно и абсолютно аргументирано. Едно е 2-3 метра, други над 55 метра реагира водача. Значи неговата видимост спрямо нещо е по-висока. Предполагаме, че е габарит. Те виждат дим и ги питат каква е видимостта и те казват: „5 метра, 6 метра, 10 метра“. Само, че аз, ако виждам светлинен източник и ме питат отчитам ли светлинния източник, ще кажа по-голямо разС.ие, което е очевидно за всички.

Категорично никъде не сме коментирали причИ.та, поради която водачът задейства спирачната уредба като най-вероятно е поради видим габаритен светлинен източник, но това по никакъв начин не ни променя основния извод, че тази скорост не позволява водачът да спре в зоната на далечИ.та на видимост, която е техническа причИ. за ПТП.

Пожара на колите е следствие от удара. Мисля, че скоростта на автомобила Ровър, ако приемете, че нямаме ограничена и намалена видимост е съобразена с пътните условия при движение на магистрала при добра видимост. Намалената и ограничена видимост от пожара на стърнището се явява и то пряка причин. за катастрофата. Типическата причин. е движение с технически несъобразената с видимостта скорост, която е при мъгла, дъжд и нощни условия. Изчисляваме, че автомобилът Тойота се е движил с 18 км /ч.

Сам поведението на водача, е такова, при което той няма техническа възможност да спре, ако има техническо препятствие.

Това е долна теоретична граница 124 км/ч. Има едно разпределение на вероятностите по Гау. Това разпределение е една графика, която в центъра е максималната графика на възможност и тя пада до нула, до нула и се приближава до нула много дълго време. За мен 124км/ч е долна теоретична граница, изключително слабо вероятна с вероятност по-голяма от 1%. Скоростта е с няколко километра по-малка при увеличаването на масата. Увеличаването на масата с 200-300кг. ще е в рамките на физичната грешка и това се доказва днес. Физичната грешка дава 124км/ч, а най- вероятната само няколко километра в час.

Зрителния диапазон е вИ.ги един и същ, само че времето за възприемане на обектите е различно в ДИ.миката на възприемане на обектите. Едно е да се движим с ниска скорост. Нашата способност да възприемаме обектите е по-голяма, защото нашата скорост ниската е с по-малка относителна скорост от обекти, които се движат – пешеходци, коли и т.н.. Когато скоростта е висока, относителната скорост между движещите се обекти и скоростта на автомобила е много голяма и трябва много дълго време за оценка на пътната обстановка, но зрителния ъгъл е един и същ. ДИ.миката на процесите зависи от ДИ.миката зрителното възприятие.

Прокурорът: Да се приеме заключението на вещите лица.

Адв.К.: Да се приеме заключението на вещите лица.

Адв.Г.: Да се приеме заключението на вещите лица.

Адв.Ш.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещите лица.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица П. В. К. и С. М. К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица спрямо представените справки декларации: на проф. С. К. възнаграждение в размер на 2215,20 лв., на инж. П. К. възнаграждение в размер на 1107,60 лв., които да се изплатят от бюджета на Пазарджишки ОС.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ от бюджета пътни разноски на в.л. проф. К. 61,84 лв. за явяване и защита на САТЕ в днешното съдебно заседание.

Прокурорът: Нямаме искания.

Адв. Г.: Нямаме искания.

Адв. К.: Нямаме искания.

Адв. Ш.: Нямаме искания.

На основание чл. 283 от НПК, съдът счита, че следва да се прочетат и приемат доказателствата, събрани в ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** всички доказателства, събрани в ДП №11/2022 г. по описа на НСлС-С. за разглеждане от Окръжен съд - гр. Пазарджик, а именно: уведомително писмо, протоколи за разпити на свидетели, протокол за оглед, фотоалбум, докладни записки, писма, постановления, справки от сектор „ПП“ при ОД на МВР - Пазарджик, справки за съдимост, протоколи за разпит на свидетели, писма-отговори от АСНС-С., отговори от АА, РД "Автомобилна администрация" Пловдив, гаранционен фонд, НИМХ, отговори от АПИ, РД "ПБЗН", Кметство с. Мало Конаре, Общ. Пазарджик, "Напоинетлни системи „ЕАД клон Тополница и др. по опис.

Страните по отделно - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурорът: Уважаема госпожо председател, уважаеми Съдебни заседатели, поддържам повдигнатото обвинение срещу подс.Б. за настъпило предизвикано от него ПТП вследствие, на което и при умишлено нарушаване на разпоредбата на чл.20, ал.1 и ал.2 предл.1 от ЗДвП по непредпазливост е причинил смъртта на Е.ия В. П. на 55г. Аз считам, че фактическата обстановка е идентична с описаната в обстоятелствената част на ОА, като същата се подкрепи от всички разпитани свидетели в хода на съдебното следствие и изслушаните комплексни експертизи, от изслушаната допълнителна такава изслушана в днешното съдебно заседание. Ще акцентирам какво се е случило, каква е била дейността на подсъдимия в конкретния ден и в крайна сметка какъв е бил настъпилия престъпен резултат от него.

ПТП се е случило на 29.01.22г. на автомагистрала Тракия на км 103 в посока гр.С.. Същият ден следобеда /без да има възможност да се уточни часа/ след като е възникнал най-вероятно умишлено предизвикан пожар в местност близо до посочения км, където е настъпило ПТП. Този пожар е обхващал сухи треви, папури, суха вършИ., храсталаци, като и до настоящия момент и положените усилия не е установен субекта, който го е предизвикал, но най-вероятната причИ. е по този начин да се изчисти отводнителен канал. Пожара се е разпростирал от посока запад- изток, на места северозапад-югоизток. Съгласно приложеното и прието от вас като писмено доказателство метеорологична справка от НИМХ скоростта на същия била около 10 m/s при единични пулсации до 15m/s. В даден момент преди да настъпи ПТП, което се е случило към 14:40ч. същият ден, вятърът променил своята посока в северозападен, като въздушният поток бил завихрен, насочващ дима в платната за движение на магистралата на значително разС.ие и е бил видим от голямо разС.ие от водачите на автомобилите и в двете платна на движение, което беше потвърдено и от подсъдимия и пътуващите в автомобила и от св.К. и М.. Тримата са категорични, че още стъпвайки на магистрала „Тракия“ след Пловдив в посока на движение С. се е виждал гъст дим, който се издигал на голямо разС.ие, като според експерта и според свидетелите непосредствено каква е причИ.та за дима и пожара е възприет от подсъдимия

и всички пътуващи в указаната посока на разС.ие от около километър от настъпването на ПТП. Категорично е задимяването в двете платна на движение от гъст светло сив дим и силно намалена видимост на около 2,3 метра в този пътен участък на АМ „Тракия“. Въпросният пожар, въпросният светло сив дим, силно намалената видимост е наложило около 14:30ч. същият ден водачите на автомобилите, пътуващи в посока гр.С. да включват непосредствено преди навлизане в задимения участък повечето от тях аварийни светлини, с които да предупреждават зад тях идващите водачи да акцентират вниманието им за наличието на това пътно препятствие силно задимения участък. Подобна реакция са имали водачите на автомобилите, които са се движели в посока гр.Пловдив, излизайки от силно задимения участък. Всичко това се установява от показанията на св.К., който е депозирал ден след ПТП, разпитан от мен включително и по реда на чл.222, ал.1 от НПК. В същото време в посока гр.С. се е движил св.К., очевидец на настъпилото ПТП. Същият е дал релевантни показания досежну собствената си скорост на движение 20 км/ч, както и скоростта и местоположението на автомобила, който е бил управляван от почИ.лата Е.ия П.. Същият се е движил в най-лявата интензивна лента със скорост малко по-ниска от неговата, която обективно прави заключението на вещите лица, че е от порядъка на около 18 км/ч. Защо се е движел той с тази скорост, защо се е движела пострадалата П. с тази скорост от около 18 км /ч очевидно от намалената видимост от дима, който се е стелел по магистралата, толкова силен, толкова плътен по своя характер, защото се е наложило св.М. да спре непосредствено преди задимения участък да спре, така че да изчака видимостта да се проясни и да продължи своето пътуване. Както К., така и пострадалата П. са изпълнили своите задължения като водачи на автомобили по ЗДвП да намалява скоростта до технически съобразената, така че да не настъпи ПТП. В същия момент обвиняемия Б., движейки се в оказаната посока гр.С. с около 141 км/ч, предвид изчисленията на вещите лица, съответстваща на опасна зона за спиране от около 165 метра и е навлязъл в задимения участък. Защо скоростта е такава? Едно е от изчисленията, които са направили вещите лица по деформациите на двата автомобила и наличните обективни находки от спирачните следи. Второ тя се потвърждава от показанията на пътуващия в автомобила св.М.. Той на няколко пъти пред вас заяви: „Движехме се с позволената скорост 140 км/ч.“ По принцип

показанията на свидетелските, гласните доказателства не са максимално точни, така че да бъде установена реалната скорост на движение при настъпване на ПТП. Това е ясно на всички. Тя бива изведена по експертен път, както и вещите лица са го удостоверили. Налице са показанията на св.Б., който е казал. М. е заявил: „Движехме се с позволената скорост от 140 км/ч“, а Б., пътуващ в автомобила заявява пред вас: „Движехме се на автопилот със скорост 120 км/ч.“ Показанията не следва да бъдат възприети като достоверни, тъй като Б. няма как да гледа едновременно напред, няма как да гледа и скоростта на движение и да гледа дали автопилота е бил включен през цялото време. Това е, защото при зададения от мен въпрос за движещите се автомобили направило му е впечатление колата на св.М., която е била паркирана малко преди задименият участък т.е. може да се приеме, че е той е гледал напред пътната обстановка, а не поС.но километража. Абсолютно достоверни следва да бъдат обясненията от подсъдимия в тази насока досежну това, че първо: същият е заявявал на двата прочетени разпита обясненията си в хода на ДП бяха приобщени с четенето в настоящото съдебно следствие на първият разпит движейки се със скорост от 60- 65 км/ч това е разпит от 29.08.2022г. На 21.02.2022г. по-рано е заявил в обясненията си: „Намалих скоростта си на около 80-90 км/ч.“ Пред вас заяви: „Движех се с максимум с 80 км/ч“. Очевидно изразява някаква защитна позиция и не отговарят на цитираните от мен, особено на св.М.. Не отговарят и на обективните находки, които са установени и на скоростта, която е изведена по експертен път. Скоростта следва да бъде възприета, че в момента на удара е била именно 141 км/ч, като не би могла да се приеме според мен да се намали с грешката от 12%, което вещото лице заяви, тъй като тази грешка, ако я приемем, че е бил с по-малка скорост, следва да бъдат налице обективните факти, пак според проф. К. една голяма ротация на двата автомобила каквато категорично в случая липсва. Така, че считам, че реалната скорост на движение при настъпване на ПТП е била именно 141 км/ч, както вещите лица изчисляват. С въпросната скорост подсъдимият е приближил движещият се пред него автомобил „Тойота Ярис“ до дистанция от около 54 метра, когато той е възприел автомобила, управляван от пострадалата П. съобразно видимостта на светещите му задни светлини. Както в първата комплексна експертиза, така и в допълнително изготвената и защитено в днешното съдебно заседание заключението вещите лица са

категорични, че най-вероятно габаритните светлини и червената специална светлИ. на автомобила на пострадалата П. са светели, затова той ги е видял на разС.ие от около 54 метра и на разС.ие около 63м преди мястото на удара или както бе посочено на дистанция от 54 метра от автомобила „Тойота“ подсъдимият е предприел аварийно спиране независимо, от което е възникнал и удар между предната част на автомобила, каран от него и задната част на автомобила, управляван от пострадалата. Към момента на удара скоростта на автомобила, управляван от подсъдимият е била 143 км/ч, поради обективната невъзможност да сработят спирачките така, че да настъпи спиране преди мястото на удара т.е. с тази скорост, с която е навлязъл, която е много голяма в задимения участък тази дистанция, на която е видял задните светлини на автомобила той обективно няма как да спре и с тази скорост е ударен автомобила „Тойота Ярис“, което е предизвикало силна деформация в задната част, блокирано е задното дясно колело и е останала обективна находка от 17 см, посочена от вещите лица като застъргване. Съответно автомобилите са се отместили вклинени един в друг в дясно и са спрели в аварийната лента, след което е възникнал пожара първо в автомобила, управляван от пострадалата и след това и в автомобила, управляван от подсъдимия. Непосредствена причИ. за настъпване на нейната смърт са множеството травматични увреждани, констатиращи от вещите лица вследствие именно на удара от автомобила, управляван от подсъдимия в задната част на автомобила, управляван от нея и от настъпилния пожар и силно овъгляването на тялото в следствие, за което говори не наличието на химични вещества в нейната кръв. Считам, че в настоящият случай подсъдимият, пренебрегвайки законовото задължение и подценявайки обективните затруднения, пътната обстановка не е предприел действия за намаляване на скоростта на движение позволяваща му да спре пред всяко предвидимо препятствие на пътя. Технически съобразената скорост, навсякъде се повтаря от всички експертизи, че е била около 70 км/ч. Нарушавайки правилата за движение по пътищата в чл.20, ал.2, изреч.1 от ЗДвП движение с несъобразена с пътната обстановка скорост, макар и в рамката на максимално допустимите граници, наред с несвоевременната му реакция за възникнала опасност считам, че подсъдимият сам се е поставил в невъзможност да предотврати удара. Изброявайки множество неблагоприятни фактори са предпоставяли необходимост от управление на МПС с по-ниска скорост от действително избраната. Технически съобразената пак заявявам,

че е около 70 км/ч, за да може при наличието на автомобил, управляван от пострадалата или, който и да а е бил друг вътре в задимения участък, съставляващ предвидимо препятствие да е било очаквано за него като водач на МПС, така че да намали и да спре без да настъпи ПТП. Той сам се е поставил в това положение да не може да направи тази адекватна реакция с технически съобразена скорост преди да настъпи ПТП, което е причинило и вредоносния резултат с причиняване смъртта на пострадалата. Считам, че доказателствата са изобилни, непротиворечиви. Имаме показания на свидетел очевиден. Имаме експертизи, които са взаимно допълващи се и непротиворечиви, които сочат недвусмислено, че подсъдимия е виновно нарушил цитираните бланкетни разпоредби от ЗДвП, причинявайки ПТП и оттам извършвайки престъпление по чл.343, ал.1, буква „в“ от НК. Какво наказание, ако го признаете за виновен по повдигнатото от мен обвинение да му наложите? От една страна като смекчаващо ВИ.та обстоятелство следва да бъде отчетено чистото съдебно МИ.ло. Бил е осъждан за притежание на наркотици, но е реабилитиран към настоящият момент. Налице са характеристични справка, както от полицията, така и защитата, и от работодателя и от живущите в блока, които го обрисуват като личност с добри характеристични данни - неконфликтен, но от друга страна като отегчаващи са споменати и множеството наказания за нарушения на закона за движение по пътищата на автомобили част, от които са за превишена скорост, управлявайки различни МПС, които са му били предоставяни от негови приятели и със значителна мощност прави впечатление. Следва да бъде отчетено, че същият е извършил престъплението при съзнаване на непредпазливост, при самонадеяност, която е по-тежка форма от непредпазливост, което трябва да бъде отчетено при индивидуализация на наказанието. Следва да бъде отчетено относително високата несъобразена скорост при такава от около 70 км/ч, той се е движил с два пъти по-голяма. Следва да бъде отчетено, че вследствие на тази скорост, вследствие на удара в задната част на автомобила на пострадалата е причинена смъртта, а не впоследствие от развилия се пожар т.е. скоростта е била толкова силна, че е причинила множество комплексни увреждания, които са довели до нейната смърт. За това престъпление законодателят е предвидил наказание от 2-6 г. лишаване от свобода и ако бъде признат за виновен, ще намери приложение императивната разпоредба на чл.343г от НК за неговото превъзпитание

индивидуалната генерална превенция, че следва да бъде определено наказание по средата от предвидената санкция от законодателя, като при изтъкнатите от мен смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства предоставям на съда дали това наказание, ако му бъде наложено следва да бъде отложено по реда на чл.66, ал.1 от НК, но категорично, ако го признаете за виновен и постановите наказание, същият следва да бъде лишен от право да управлява МПС, тъй като според правилата на чл.49 ал.2 от НК следва да му бъде наложено наказание лишаването от право, което да надвишава до 3 години повече наказанието лишаване от свобода така, че считам за един уместен период около 6 години от лишаване на право да управлява МПС е балансиран, за да може да постигне целите на наказанието и като такова от лишаване на права. С оглед на горе изложеното моля за вашият съдебен акт.

Адв.Г.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, на основание чл.78 от НПК от името на моите доверители В. П. и Е. П. заявявам, че поддържам обвинението наред с прокурора, за което е привлечен подсъдимият Б., а именно по чл.343, ал.1, буква „в“ във връзка с чл.342, ал.1 във вр. чл.20, ал.1 и 2 от ЗДВП като споделям изцяло становището на държавното обвинение. Безспорно е установено авторството на деянието, а именно, че подс.Б., управлявайки МПС „Ровър“ със съответен държавен контролен номер с несъобразена скорост 141см/ч в условията на силно ограничена видимост е ударил в задната част автомобила марка „Тойота“ с контролен №РВ3175РС, управляван от загИ.лата Е.ия П. вследствие, на което е причинена нейната смърт. Видно от заключението на Комплексната съдебно техническа, пожаро техническа и медицинска експертиза, както и допълнителната такава, изслушана и приета днес от съда в съдебно заседание вещите лица са посочили, че травматичните увреждания са причинени в резултат на много висока кинетична енергия. При тази скорост към момента на удара подсъдимият Б. е нямал възможност да предотврати удара и той сам се е поставил в тази невъзможност да спре пред наличното препятствие в платното му за движение, а именно автомобила „Тойота“, управляван от П.. Налице е управление на автомобила от подсъдимия с несъобразена с пътните условия скорост, а именно силно ограничена видимост от задимяване. При тези условия едва на 54м отС.ие подсъдимият е предприел аварийно спиране, което обаче съвсем не е било достатъчно за предотвратяване на фаталния

удар. Моите доверители родителите на Е.ия В. и Е. П.и изключително тежко преживяват загубата на дъщеря си, която празни. по никакъв начин не би могла да бъде запълнена. Считам, че предложеното наказание от прокурора лишаване от свобода около средния размер е съобразено с доказателствата по делото, отчетени са от него и поддържам изцяло становището му относно изтъкнатите смекчаващи и отегчаващи вИ.та обстоятелства и считам, че наказанието, което следва да му бъде наложено е лишаване от свобода. Ако Вие наложите такова наказание в размер около последния считам, че с него биха се постигнали целите на генералната и индивидуалната превенция, визирани в чл.36, ал.1 от НК. Моля в този смисъл да се произнесете с вашият съдебен акт.

Адв.К.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, аз ще ви моля да постановите присъда, с която да признаете подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение. Считам, че престъплението, за което е повдигнато обвинение е доказано по абсолютен и безспорен начин каквото е изискването по НПК. В тази връзка изляло се присъединявам, като към изложените вече анализ на доказателствата по делото направени от представителя на Окръжна прокуратура Пазарджик, както и от колегата преди мен считам, че наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия следва да бъде при превес на отегчаващите вИ.та обстоятелства. Като особено отегчаващо вИ.та обстоятелство аз искам да подчертая отношението и конкретното поведение на подсъдимия, който се е движил с огромна скорост и не е предприел абсолютно никакви действия да предотврати евентуално ПТП, навлизайки в задимения участък. Този участък и този дим е би могъл да бъде възприет от подсъдимия от едно огромно разС.ие, в най-лошият случай от 1 км е могъл да види, че този дим се простира върху пътното платно, върху което се е движил той. Никакви действия не е предприел. Едва, когато е видял евентуално светлините на стоповете на пострадалата, едва тогава е предприел маневра, с която да спре. Очевидно тази маневра е била неуспешна, поради огромната скорост, с която се е движил и очевидно той сам се е поставил в ситуация, в която да не може да предотврати евентуалното ПТП. Ето защо, аз ще ви моля да наложите наказание на подсъдимия, което да е в превес на отегчаващите вИ.та

обстоятелства над средния размер предвиден за този вид престъпление.

Частния обвинител П.: Уважаема госпожо съдия, уважаеми съдебни заседатели, уважаеми господин прокурор, уважаеми адвокати, удара, /частния обвинител плаче/, който получихме със смъртта на е дъщеря ни остави огромен белег, бих казал фатален и до края на живота си няма да я прежаля. Тя ни носеше радост, надежда, утеха и с нейната загуба ние загубихме най-ценното в живота. За родителите е много тежка загуба да загубиш детето си. Доколкото знам подсъдимият също има дете. Ние не търсим мъст. Не му пожелавам такава съдба. Нека бъде жив и здрав и да го направи добър човек, но той е извършил тежко провинение и той трябва да получи справедливо наказание. Аз се надявам и вярвам в този съд, че той ще бъде обективен и ще му наложи полагащото му се наказание.

Адв.Ш.:Уважаеми окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, уважаеми колеги имам изключително трудна задача, включително и от морална гледна точка, освен че съм близък с подсъдимия Б. с колежката бяхме и колеги с колежката Е.ия П., която беше един прекрасен човек. По делото са направени големи усилия по отношение на разследването. Г-н Г. още на втория ден е разпитвал свидетелят К. К. и също е разпитан и при съдия, но видно от събраните по делото доказателства за мен основната причИ., а не предпоставка за ПТП-то е умишления пожар в района на 102 - 103 км на АМ „Тракия“. Видно от протокола на ДП за оглед от 30.01.2022г. дължИ.та на изгорелия участък покрай напоителния канал, успореден на автомагистрала Тракия е 930м., което го заявява и св.Г. С. – служител на Областна дирекция на МВР -Пазарджик, че дължИ.та е била около 900м. на опожарения участък. Вещите лица според протокола за оглед са установили, че са изгорели 16 дка и площта на канала, където е горял до магистралата е 730 м, а ширИ.та му е 1.8м, като от двете страни на канала има папур, тръстика, храсти и ниска растителност дървета. Според инж. П. Д. заяви, както в комплексната експертиза, така и в съдебно заседание, че първото обаждане е било в 14:49ч. по картон, от тел 112, но видно от Протокол №70/ 24.02.22г. за извършената съдебно техническа експертиза том 2, стр. 189 първите обаждания на тел 112 за възникнал пожар са в 13:53ч., а ПТП-то е станало около 14:35ч - 14:40ч. Св.И. Б. се е обадил на 112 в 14:42ч. на стр.190.

Св.Л. М., който е от първите на ПТП-то е 14:52ч. Предвид това не са взети абсолютно никакви мерки за отцепване на района след първото обаждане на тел 112. Как е предаден сигнала от тел.112 и защо първото обаждане по картон е регистрирано 1 час след ПТП-то и се е бездействало и не са взети никакви мерки аз не мога да коментирам. В тази насока няма проведено разследване, но през това време 13:53ч., а той вероятно е възникнал по-рано този пожар можем само да гадаем до 14:30 този пожар се е разраснал и димът се е увеличил неимоверно много и е обхванал много по-голяма площ от магистралата. Св.Бараков и св. Т. заявяват, че на мястото на ПТП-то са били към 15:00ч. като са изпратени от оперативния дежурен на МВР-Пазарджик в 14:40ч. Това са разпитите им от 15.02.22г. т.е. служителите от МВР са отишли за 20 минути до мястото на ПТП-то. Възниква въпросът, ако въпросният сигнал беше предаден на ОД на МВР-Пазарджик в 13:55 ч. и се дава това времево определяне на отИ.ето на служителите за 20 минути, то вероятно те щяха да отидат на място в 14:20ч, дори и в 14:30ч да бяха отишли и в самия район преди започването на задимената зона самото наличие на полицейски автомобил с включени лампи и светлини щеше да въздейства превантивно и предупредително спрямо водачите на МПС, които се движат по автомагистралата в този момент. ПървопричИ.та за настъпване на ПТП считам аз. За съжаление е трябвало да настъпи тази трагедия и тя е трагедия за семейството на пострадалата Е.ия и за подсъдимия и неговото семейство, за да се задействат някъде по веригата и да се предаде сигнала. Закономерно и законосъобразно ли е, когато е подаден сигнала по този високоскоростен път и има натоварване в рамките на повече от час и десет минути в 15:00ч. не са предприети никакви действия. Това е въпрос на евентуално разследване от страна на прокуратурата. Организационните промени в МВР, закрИ.ето на магистрална полиция това също е предпоставка за наличието на много голям брой ПТП-та. Възниква и въпроса щеше ли да настъпи ПТП, ако бяха взети мерки от страна на държавните органи. Аз не обвинявам МВР, защото при тях сигнала е получен в 14:40ч. и те стигат за 20 минути след като са получили сигнала с оглед обикалянето и маршрута, по който трябва да стигнат отнема време. В настоящия случай има значение не само от какво е възникнал дима, а и дали същия е отнел възможността на подсъдимия Б. или е снишил възможността му да реагира. За нас е спорно, че е видял светлините на габаритите на лекия автомобил „Тойота Ярис“ и е предприел екстремно

спиране от 53 метра. Проф. К. в предишното съдебно заседание в протокола заяви, че допуска вероятност подсъдимият да е задействал спирачната система на автомобила и поради навлизането в гъстия непрогледен облак от дим. Заяви, че обясненията на подсъдимия, навлизайки в дима и след 2-3 секунди е последвал удара са достоверни. Съобразно подсъдимия според неговото лично мнение, с което аз като негов адвокат съм длъжен да се съобразявам, не се е движил с такава скорост от 141 км/ч. Разговаряйки с него той заявява, че максимум с 90, може и малко повече, но не повече от 100 км/ч се е движил. Така определена висока скорост от експертите ни лиши от привилегията на чл. 371, ал.2 от НПК да искаме съкратено съдебно следствие и признаване на вИ.. Подсъдимият много съжالياва и ще се признае за виновен за деянието въпреки така определена от автоекспертите скорост, но видно от показанията на свидетелите димът е бил обхванал първоначално с подсъдимия са следвали, а и останалите свидетели М. и Б. се движели в средната лента и поради пожара и пламъците от дясно се изнасят в лявата лента 200- 300 метра преди задимения участък. От дясната страна ги изпреварва лек автомобил фолксваген, както заявява св.Б., която според неговите показания се „пуфна в дима“. Това са думите му от втория разпит в ДП, които бяха прочетени в предишното съдебно заседание и подсъдимият потвърди изцяло, че ги поддържа. Въпросния гъст дим е отнел изцяло видимостта на пътното платно и се е получила нулева видимост на мястото, където е станала катастрофата. От изпреварващото го превозно средство лек автомобил фолксваген св.К. пред ПТП подсъдимият по никакъв начин не е можел да направи извод, че има нещо нередно на пътното платно. И подсъдимият и свидетелите Б. и М. заявяват, че пред тях не е имало други движещи се автомобили т.е. те не са възприели движението на лекия автомобил „Тойотата Ярис“, управляван от Е.ия. Св.Б., М. и подс.Б. заявяват, че поради дима автомобилът сякаш е изскочил от нищото. Вещите лица приемат, че „Тойотата Ярис“ се е движила със 17км/ч, 18 км/ч, но в конкретния случай според подсъдимият и другите двама свидетели М. и Б. автомобила е бил спрял. Имайки предвид разлика в скоростите е напълно вероятно да останат с такива впечатления т.е. подсъдимият не лъже с оглед възприятието си, дали са правилни и достоверни това подлежи на проверка, но съгласно Решение №123/24.09.2020г. по НОХД№435/2020г.на ВКС Първо наказателно отделение, водачът е длъжен да съобрази с посочените в

разпоредбата на чл.20, ал.2 от ЗДвП фактори, но той трябва да действа при предвидима опасност за движение. В настоящия случай имал ли е подсъдимият възможност да предполага, че в лентата за изпреварване, скоростта лента по високо скоростен път независимо от дима ще има движещ се друг автомобил. Той не е имал обективната възможност да възприеме неговото движение преди ПТП. От правна страна подсъдимият е привлечен за нарушение по чл.20, ал.1, предл.1 като в ОА е изброена цялата разпоредба, но в случая все пак г-н Г. считам, че трябва да се уточни с кои обстоятелства не се е съобразил водачът в ОА, тъй като вмененото нарушение на ЗДвП не е свързано нито с атмосферните условия, нито с пътните условия, нито със състоянието на пътя, товара и състоянието на превозното средство, нито с интензитета на движението, а с видимостта. Същата се установи по делото, че не се дължи на атмосферни условия, мъгла, силен снеговалеж, а причината е умишлен палеж. Вещите лица, изготвили пожаро-техническата експертиза са категорични, тъй като има няколко огнища, че въпросния пожар на запалени стърнища са категорични, че е умишлен пожара. Според св.Д. Т., Б. е брилянтен шофьор. Според останалите свидетели наблюдавал е пътната обстановка, включително и появата на дима отстрани. Подсъдимият заявява, че на два пъти е намалявал скоростта си, но в случая наличието на още един елемент отнема и намалява времето за реакция, а именно гъстия непрогледен дим от запалените стърнища папури и папрат. В конкретния случай според автоекспертите е следвало да намали скоростта под 70км/ч подсъдимия, но внезапната поява на гъстия, и то непрогледен дим изключва от субективна страна изключва възможността му за реакция в този момент. Експертите са категорични, че такова намаляване липсва. Считам, че подсъдимият е действал при небрежност, а не при самонадеяност. Господин Г. заяви, че приема, че автомобила се е движел със скорост 141 км/ч, но проф. К., а и не само той заявиха, че метода, по който се изчислява скоростта на движение по деформациите на автомобилите Делта 5 това е най-неточния метод за изчисляване на скоростта. Не мога да кажа поради какви причини не са използвали друг метод с по-висока точност и защо са приели това, тъй като и проф.К. е създател на метода и в тази насока не мога да го коментирам това. В случая пожара е извънредна ситуация. Това е умишлено предизвикано бедствие от неизвестен извършител и в днешното съдебно заседание проф. К. заяви пред вас, че ако не е имало пожар, че скоростта, с която се е движел

автомобила „Ровър“ е била съобразена и при тази видимост от 40 км, която е имало при това ясно време, ПТП не би настъпило. Категорични са, че за тях основната предпоставка е запаления пожар и образувалия се гъст, непрогледен дим. Посочената в ОА като отегчаващо обстоятелство множеството административни санкции на подсъдимия считам, че не е правилно, наложените за нарушение на закона по пътищата, тъй като съгласно Решение №368 от 29.10.2015г. по НОХД №761/2015г. на ВКС първо наказателно отделение Върховния съд е приел, че неправилно се отчитат като отегчаващи отговорността обстоятелства всички предходни нарушения на подсъдимите, защото ЗАН предвижда реабилитация. В случая са изкарани нарушения на подсъдимия за 19г. стаж като водач на МПС, но ВКС приема, че е недопустима индивидуализацията на наказанията за нарушения да бъдат ценени за утежняващо отговорността обстоятелство. Голяма част от вменените му нарушения може би 85-90% не ги е извършил подс.Б.. Още при обжалване на постановлението на г-н Г. С. същият беше лишен да управлява МПС. Посочихме, че най-фрапантното нарушение от 39 км/ч управление над разрешената скорост е извършено от Д. И. П., който живее в съседния вход. Категорично се установи, че това фрапиращо нарушение от 39 км/ч го е извършил той като е управлявал със скорост около 100 км/ч, и че същия е дал сумата от 420 лв. на подс. Б., но едва след като е видял на камерите в КАТ на снимката, че е той. Самият свидетел определя, че подс. Б. и на мравката път прави. Ползвал е много пъти негов личен автомобил Х5. Св.Д. П. Т., който е собственик на процесния автомобил „Ровър“ също заявява и на ДП и в съдебно заседание заявява, че „Б. е изключително грижовен към жена си и детето си. Няма порок от алкохол и наркотици. Точно обратното. ВИ.ги е ненавиждал шофьори, които шофират под въздействие на някакъв вид опият. Често сме пътували и съм наблюдавал шофьорските му умения и реакции и мога да кажа, че е брилянтен шофьор.“ Понеже не е имал съмнение в шофьорските му умения той казва, че се е случвало да ползва и Ауди, които са луксозни автомобили и той му е давал ползва неговите автомобили т.е. има една размяна на МПС, но поради обстоятелството, че си ги разменят да, г-н Г. възразява, че същите нарушения не са обжалвани по административен ред. Искам да се спря на пожаро-техническата експертиза, която приема, че същият ден е имало силен вятър западен с пориви и пулсации до 15m/s, температурата на въздуха е била 8 градуса и видимостта е била 40км.

Експертите са категорични, че предполагат умишлен палеж и в.л. П. Д. заявява, че е бил на място, и че е имало папури, суха трева, единични дървета, храсти и тръстика като в канала е констатирано най-голямото горивно натоварване. Подсъдимият в обясненията си заявява, че е имало частици искрици от горящите треви. Експертът заявява, че това го твърди само водачът на автомобила, че са хвърчали искри, тъй като нито един свидетел не заявява това. В последствие в показанията си св.Б. заяви, че е имало хвърчащи искрици. При тази скорост на вятъра и при горенето на папура няма как да не е имало такива частици. Именно поради наличието на тези искри св.Л. М. се е принудил да спре на 150-200 м от зоната на силното задимяване. Експертът Д. е категоричен, че такива частици могат да се отделят от канала. Не могат да определят дължината на задимената зона. Считам, че това нещо експертите можеха да го определят, тъй като св.К. К. говори за 100-200м. гъст, непрогледен дим, в който не можеш да се ориентираш и се е виждал само предния капак на автомобила му и през този момент са карали успоредно с автомобила „Ярис“. Той е карал в дясната лента. Експертите приемат, че имало северозападен вятър и северен вятър, както и че папурът дава черен дим. Вещото лице К. Г. заявява, че е напълно възможно вятърът, както говори подсъдимият и свидетелите да е носил огънят към аварийната лента, а и самите свидетели, служители на МВР го заявяват. Вещото лице К. Г. приема, че това е било бурен вятър, който е носел огънят към пътното платно. Друго заключение ме озадачи на Г., че не е възможно от дима да не се виждат горящите автомобили след ПТП. Именно тази невъзможност да се виждат горящите автомобили този извод на вещото лице не кореспондира и не следва да се приеме и кредитира от вас на основание чл.154 ал.1 и ал.2 от НПК, тъй като противоречи на доказателствата по делото. Свидетелските показания на св.К. К., който е разпитван лично от г-н Г. пред съдия, а и в съдебно заседание заяви, че видимостта е била до предния капак и не можех да се ориентирам. Той заявява: „Чух удар и видях кълбо пушек, но той не се виждаше толкова, че да разбере какво се случва.“ Това в съдебното заседание на 24.11.22г. св.Л. М. говори за видимост 2-3 м, и то около него. Пред него нищо не се вижда. Заявява, че не се виждат и светлини. Св.С. П., който е служител на ГДНП Отдел „Икономическа полиция“-С. казва: „Стреснах се, защото не очаквах толкова гъст дим наистина. Имаше абсолютна загуба на видимост.“ Св.Б., св.Р. М. също заявяват, че е имало непрогледен дим.

Единият говори за стена, а другият за перде. Св.Г. К., който идва след 8-10 минути след катастрофата на място заедно със св.Г. С. и св.Д. Ц. казват: „В един момент не се виждаше нищо. Не се виждаха дори колите, които горяха, защото нямаше видимост“. Просто имало е дим не само от горящите автомобили, а и тази гъстота на дима е бил толкова гъст, че нищо не се вижда. Самите служители на МВР П. Б. и И. Т. в последствие дават непротиворечиви показания. Това, което е заявил подс.Б. и свидетелите М. и Б., че те са отишли веднага на място и са ги разпитали и те са дали показания, че поради гъстия, непрогледен дим нищо не се е виждало и е станала катастрофата. Тези хора нямат абсолютно никаква връзка по между си. Св.Л. М. дори заяви, че не е имал никакъв контакт с подсъдимия и с останалите свидетели. Другото, което е за гъстотата на дима, която е изключително важна, че при обаждането на 112 от съдебно техническата експертиза на стр.189, том 2 за това, че обаждат се жена и операторът я пита: „Има ли отстрана задимено?“ жената отговаря: „Яко. Много е страшно положението.“ В 14:44 часа някъде до 7,8,9 - 10 минути след ПТП се обаждат лице Шиндарски и оперативният дежурен го пита. „Там за пожара интересно, че се обадиха много хора, а за ПТП никои?“ и Шиндарски отговаря: „То не се вижда от дима“. При височИ. на пламъците от 3-4 метра, според вещите лица, направете си сметка каква е била гъстотата на дима, че да не се виждат горящите автомобили, камо ли да се видят светлини от автомобил „Тойота“ в този дим. Единия човек плачеше. Има много гъсто димоотделяне и вятъра е променял скоростта на движение. Вещо лице Г. заяви пред вас в съдебно заседание, че не може да се определи часа на възникване на пожара, но видно от протокола за техническа експертиза, която прокуратурата е назначила в ДП първите обаждания за пожар на тел 112 са в 13:53ч. Приемам експертите, че е възможно завихрянето и рязка промяна на вятъра според експерта, че е бил бурен като са обхващали и трите ленти на движение. К. казва: „Вече сме в пушека. Буквално не мога да се ориентирам. Дори не се виждаше предния капак. Продължих да карам с 20км/ч. като се опитвах да се ориентирам от показанията на лентите. Вече сме в пушека. Около 100-200 метра беше много гъсто задимено. Карахме почти един до друг с този автомобил. Беше назад. Излизам горе долу една кола разС.ие и чух удар. Видях огън. Видях го в огледалото за обратно виждане. Огънят беше между двата автомобила. Те се отклониха в дясно и те останаха в запушената зона.“ В разпит пред вас св.К. това го потвърди и каза: „Нямаше как да видя

аварийни светлини пред мене. Аз включих аварийни светлини като влезнах в задимения участък. Аз не знаех, че е толкова задимен даже и зад мен да имаше някои нямаше да ги види, защото беше много гъст дима.“ След чуването на удар пред вас заяви: „Чух удар и видях кълбо пушек. Той вече не се виждаше толкова, че да разбере какво се случва. В самия задимен участък видимостта беше до предния капак. Не мога да кажа дали колата до мен беше с включени светлини.“ Св.Д. Ц., който непосредствено след ПТП-то отива и от човешка гледна точка контактуват с подсъдимия и с останалите св.Б. и Ц. заявяват, че „Водачът на джипа обясняваше, че са навлезли в много задимен участък от магистралата, че нищо не виждал пред себе си и бил намалил скоростта, но понеже нищо не е виждал е блъснал автомобила пред себе си. Водачът на джипа беше силно изплашен и трепереше. Разбрах, че са се опитали да отворят вратата на горящата лека кола.“ Същият св.Г. К. заявява, че са навлезнали в много гъст дим и моля ви да вземете под внимание, че това са 5, 6, 7 минути след ПТП, а въпросната мъгла и гъст непрогледен дим се стеле в района на магистралата без да има каквато и да е видимост. Свидетелите описват и Г. К. заявява, че „пламъците и дима не даваха възможност да се види нищо и да се стигне до автомобилите, за да бъдат гасени.“ Казва, че при навлизането в задимения участък е пуснал аварийни. „В един момент не се виждаше нищо. Усетих, че под гумите на колата има части и парчета пластмаса.“ Това е от съдебното заседание на 24.11.22г. „Нямаше видимост. Повечето коли снимаха и мИ.ваха, снимаха и продължаваха.“ Отделно това безчовечие на шофьорите да мИ.ват покрай ПТП, да снимат с телефоните без да се отзоват за помощ. Подс. Б. е бил в тотално отчаяние в този момент. Всички свидетели заявяват, че и трите ленти и насрещната лента са били обхванати от гъстия дим. Св .К. заявява категорично, че „Не се виждаха дори колите, които горяха“. Св.С. казва, че като са разговаряли с подсъдимият през цялото време водачът заявява, че нищо не се е виждало. „През цялото време водачът на джипа казваше аз не видях колата пред себе си. Беше силно изплашен и треперяше. Разбрахме, че са се опитали да отворят вратата на горящата лека кола, но не са успели, поради пламъците и дима. Св.К. заявява, че в задимения участък не могат да се видят светлини на автомобил. И. Б. също заявява независимо, че се е движил на предна дясна седалка не е видял светлини. Всичко е станало за части от секундата. При самия удар не е видял автомобил. Пушекът е бил

толкова гъст, че той го определя: „Изведнъж влезнахме в участък като черна стена. Толкова гъст дим преди удара и по време на удара. Нищо друго не ми е направило впечатление.“ Същото го потвърждава пред вас, че не са видели преди да навлезнат в задимения участък да се движи автомобил в нито една лента за движение пред тях, освен изпреварващия ги отдясно лек автомобил. Св.Б. заявява, че А., подсъдимият Б. слиза и първи той отива до автомобила „Тойота“ и първи казва, че има човек в колата. Подсъдимият заявява, че в автомобила има жена и се е опитал да отвори вратата. Св.Б. заявява, че като е хванал дръжката на вратата, тя се е разтопила в ръцете му и е зейнала дупка. Подсъдимият е опитал с нокти да отвори странично врата и с камъни да счупят предното стъкло. Преди това според св.Б. и св.М. е бръкнал с ръка в образувалия се отвор на дръжката на предна лява врата и четири пет пъти е дръпнал много силно, за да отвори вратата, но самият подсъдим казва, че врата та е била като заварена и проф. К. заяви, че вследствие получените деформации само с помощни средства е можела да се отвори по никакъв друг начин не е могло да се отвори т.е. самият подсъдим не е можел обективно да отвори вратата. Подсъдимият в случая с помощта на св. Б. той е действал със съзнанието, че оказва помощ. Той си е заявил чистосърдечно водещият разследването го питаше: „Жената беше ли жива?“ и той казва: „Не мога да кажа. Не мога да преценя. Беше с колан и беше с клюмнала глава надясно.“ Подсъдимият действа със съзнанието на оказване на помощ при жив човек и не се е отнесъл пренебрежително към събитието на пострадалата. Не е бездействал умишлено както при други случаи на ПТП-та, но поради обективни причини не е могъл да отвори вратата от огъня и дима. Стояли са около колата 4- 5 минути със св.Б. и са правели опит да отворят предната врата. Не се е отнесъл безразлично, като съгласно Решение №1056 от 07.10.1971г. по НОХД №730/1971г. на ВС на трето наказателно отделение подсъдимият или водача трябва да оказва помощ на пострадалите не само, когато пострадалия дава явни признаци на живот, но и когато е изпаднал в безсъзнание. Когато са опитвали да отворят вратата е допускал, че пострадалата Е.ия П. е още жива и се е опитал да направи всичко възможно да я спаси. Да, запознат съм с практиката на ВС, че помощта трябва да бъде оказана на жив човек, пострадало лице, но в предстоящият случай той е действал със съзнанието, той не е знаел, че тя е починала, че указва помощ на жив човек. Другото, което ме озадачи останалите свидетели М. заявява, че е

наблюдавал пътната обстановка непрекъснато, но „навлизайки в дима в джипа стана тъмно и след няколко секунди стана удара, може би след 10 секунди“. Това не се припокрива с показанията на подсъдимият, който казва: „навлизайки в дима 2-3 секунди и стана удара“. Димът е бил изключително гъст. За него е било като стена. Единствено искам да ви наблегна на показанията на С. П., оперативен работник към ГДНП, както и пред вас заяви в съдебното заседание, че той същият свидетел мИ.ва минути след катастрофата, но навлизайки в задимения участък заявява, че е намалил скоростта на 50- 60 км/ч „Не предполагах колко е гъст дима. Не очаквах толкова гъст дим. Видя ми се дълго. Стреснах се от дима.“ Каза, че от 18 г. е полицаи и има 30г. стаж като шофьор и заявява, че няма спомен за някаква допълнителна сигнализация от насрещното платно. Г-н Г. в ОА е записано, че движещите автомобили са присветвали, а нито един от разпитаните свидетели, включително и служителите на МВР не са го заявили. Самият св.П. заявява: „Стреснах се. Видя ми се доста дълго, може би е било за 3-4 секунди, но имаше абсолютна загуба на видимост. Стреснах се, защото се притеснявах отзад нещо да не стане. Беше доста гъст дима и изведнъж се проясни. Не съм го очаквал, даже не очаквах, че има катастрофа.“ И за самия подсъдим попадането в този гъст дим за него също е било неочаквано. Да, съгласно чл.20 е бил длъжен да го предвиди, но не само той и другите свидетели не са очаквали да навлезнат в такъв задимен участък, а най-вече св.Л. М., който е очевидец, обаче мога да кажа, че единственото правилно поведение е имал той. Спрял е на около 150-200 метра преди началото на задимяването и е изчакал, но като е навлезнал в дима като пешеходец казва: „На 2- 3 метра около мен имах видимост, но напред и настрани нищо не се виждаше.“ Именно поради това той се е уплашил и е решил да не навлиза в пушека. Почудил се е дали след като е чул удара е станала катастрофа дали да влиза, тъй като го е било страх. В случая той не може да каже дали е включил аварийни като е напуснал лекия автомобил „Фолксваген“, но е категоричен, че когато е влезнал в дима не се вижда нищо и задимения участък е бил огромен. Същия свидетел не е навлезнал в пушека, защото казва така: „Можеше да стане по-лошо, тъй като автомобилът ми е на газ можеше да хвъркне искра и да се запали. Това инстинктивно предполага, че е имало и възможност за летящи частици. Св. И. Т., св.Г. С. и св.П. Б., служители на МВР, както и св.И. М., младши разузнавач заявяват, че непосредствено след

катастрофата подсъдимият и св.М. и Б. са заявили, че не е имало никаква видимост и въпросният автомобил не е видян. Подсъдимият казва, че е директен удар. Вещите лица приемат, че е бил задействал спирачната система, но в предишното съдебно заседание от 07.12.22г. проф.К. приема в протокола, че е възможно подсъдимият да е натиснал спирачки и затова, че навлиза в гъсто задимен участък. Авто-техническата експертиза, приета в днешното съдебно заседание почива на предположение, че вероятно е възприел задните светлини на лекия автомобил „Тойота Ярис“. Вероятно лека и пръст на Е.ия тя беше перфектен човек и като юрист, тя не би се качила в технически неизправен автомобил. При положение, че са изгорели и двата автомобила не можем да коментираме техническото им състояние и да коментираме въобще светлини. Аз благодаря на прокуратурата, че е направила усилия за установяване на св.Л. М., за намиране на свидетелите по делото. Тези лица които са били заявяват: „Снимат, дори отказват да дадат пожарогасители.“ Подсъдимият и приятелите му са в паника. Плачат. Опитват се да спират коли. „Идеше ми да хвърлям камъни по автомобилите“. Той е мислел, че е можел да помогне все още нещо, но като смекчаващи отговорността обстоятелства представителят на ОП –Пазарджик заяви чистото съдебно мнение на подсъдимия. Да, осъждан е за марихуана около 48-50гр. 2009г., по чужда вина на един военен, който беше в стая от апартамента му под наем. Глупост, но осъждането е налице. Другото, което искам да ви кажа относно съдебното производство е приложена характеристична справка, изготвена от служител от Четвърто районно на МВР- Пловдив, в която характеристична справка, тъй като г-н Г. е поискал такава, освен че е посочено това осъждане 2010г. на подс. Б. е посочено, че подсъдимият е бил регистриран 2012г. в сектор БОП-Смолян за разпространение на порнографски материали. Категоричен съм, че такова нещо няма, тъй като в същата е посочено лице с ЕГН 89, различно от това на подсъдимият. Аз тогава се пошегувах, че е възможно да има брат със същото име. Моля ви да не го приемате това обстоятелство за вярно, тъй като подсъдимият Б. никога не е регистриран за разпространение на порнографски материали, нито ЕГН-то е такова. Дадени са му изключително добри характеристика от работодателя, както и от живущите в блока Костадинов и др., но все пак те заемат доста високо социално положение. Описали са го като характер, нрав и поведение. Подсъдимият макар да няма официално сключен граждански

брак от 2010г. живее на съпругески начала със Ц. от което имат дете на 9 г. А.. Съпругата му работи като доставчик на храни за домашни любимци и поС.но пътува с едно пикапче из южна България. Основните грижи за детето са на Б.. Неговата съдба също е белязана от катастрофа през 1993 г. загИ. баща му Я.. Майка му 2010г. почИ. от тумор в мозъка. Същият е абсолютно сам. Няма хора, които да му помогнат. Същият признава вИ.та си. Съжалява за извършеното. Единствено, както за него, така и мене ме шокира тази висока скорост. Считам, че посочената скорост 141 км/ч категорично не отговаря с оглед посочения енергиен метод Делта 5. В днешното съдебно заседание проф. К. заяви, че допуска грешка до 25 %. Другият му колега допуска грешка до 31%. Обективно те приемат в настоящия случай, че има грешка 12% плюс, минус в полза на подсъдимият. Скоростта е била вероятно 124 км/ч. категорични са, че при атмосферните условия и при дадената видимост основната предпоставка за настъпването на ПТП е въпрос на умишлен пожар, от който се е образувал този изключително гъст, непрогледен дим и в тази мъгла за нещастие с почИ.лата Е.ия. Изключителна трагедия. Подсъдимият не е никакъв коравосърдечен човек да се отнася безучастно към съдбата на пострадалата и разбира болката, която изпитват нейните близки от тази непреодолима, непрежалима загуба. Считам, че като смекчаващи отговорността обстоятелства той е дал обяснения, които в огромната част се покриват с показанията на свидетелите. Различна е скоростта и лично за мен всички след катастрофата са били в шок, освен подсъдимият и останалите свидетели Б. и М., като на него са се запечатали в съзнанието огромни огнени пламъци с височИ. около 50 метра. Аз това не го възприемам, но сигурно вследствие на уплаха, но това става след удара. По отношение на авто-техническата експертиза в днешното съдебно заседание проф.К. прие, че е има блокиране на колелата на лекия автомобил „Ровър“ и че лявата спирачна следа с ширИ. 17см не е оставена от лекия автомобил „Ровър“, а от „Тойота Ярис“. Да, но в авто-техническата експертиза по ДП е посочено, че тази следа със ширИ. 17 см след удара е останала от лекия автомобил „Ровър“. Тук за мен това е противоречие в самата експертиза. Считам, че е действал в съС.ие на несъзнавана непредпазливост. Не е действал самонадеяно. Все пак движи се е по магистрала. Проф.К. заяви, че ако не е имало пожар, скоростта му е била съобразена. Г-н Г. в пледоарията си заяви, че св.Р. М. е заявил, че се е движил със 140км/ч. той заяви, че са се

движели доста преди катастрофата със 135-140 км/ч. Подсъдимият съжалява много за случилото се. Упражнява обществено полезен труд. Работи като механик в гр.Пловдив. Има много добри характеристични данни. Тези нарушения, които са му вменени за нарушения на закона по пътищата няма тежки нарушения, които дори да не ги е извършил той и са му вменени подсъдимият да е бил лишаван от право да управлява МПС. Не съм съгласен с колегата от защитата, че наказанието трябва да се наложи при превес на отегчаващите отговорността обстоятелства. В случая са налице много смекчаващи ВИ.та обстоятелства, тъй като видно от свидетелските показания на М., Б., Г. С., Д. Ц., М., на всички служители на МВР непосредствено след катастрофата подсъдимият е направил всичко възможно да укаже помощ, да отвори въпросната врата. Съобразно тази практиката на Върховният съд той е действал със съзнанието, че е жива в безсъзнание, но се стреми да я отвори един път, втори път, мъчат се с камъни. Не мога да си обясня. Свидетелите казват, че всички са били в шок. Аз съм имал случай стане катастрофата, а те отидат настрани да пушат. Все пак има едно човешко отношение. Спазени са законовите условия да направят всичко възможно. Чистосърдечно разказа пред вас, че той не е знаел. Тя милата е починала незабавно, но това нещо те не са го знаели. Тя е била с леко клюмнала глава с предпазен колан. И първата му работа разказват: „Първо С. отиде до колата и започна да креши, че има жена вътре“. Относно видимостта Б. и Б. слизат незабавно и Б. отива веднага до автомобила. Паспорти, документи, джипсес, всичко остава в колата му. В този момент той не мисли за тези битовизми. Не мисли как да си спаси имуществото. Той отива да окаже помощ веднага. Разказва пред служителите, че не са видели автомобила поради гъстия дим. Не е имал възможност да се обади да кажем хипотетично на адвокат, експерт някакъв, на компетентни лица или някои да ги посъветва какво да говорят или какво да лъжат. Те са разказали чистосърдечно какво е станало с тях и в каква трагедия са попаднали. За съжаление някой изрод е запалил, за да му е чист рибарника, канала да го напълни с вода. огромна трагедия за две семейства. Две семейства зачернени завИ.ги, защото независимо каква ще е присъдата Б. е съсипан. Той е белязан от смъртта на баща му в тази катастрофа от 1993г. още като дете на 8 години остава следа и тази огромна беда, която го сполетя на 29.01.2022г. Като автомонтъор да закупи части за ударения „Ровър“ за 3000лв. и след това да го отремонтира, но въпроса му няма образувани

висящи дела на производство срещу него дела по закона за защита на домашно насилие или да е бил осъждан. Няма дела за футболно хулиганство. Има изключително добри характеристични данни и показва, че тази присъда за марихуана, когато е бил на 22г. е инцидентен случай в живота му и никога няма да се повтори. Бил ли е длъжен да предвид, че димът ще стане изключително гъст.

Моля ви при определяне на наказанието на подсъдимия да вземете предвид всичките тези смекчаващи отговорността обстоятелства, които са и многобройни. Ние се надявахме, че скоростта ще падне с оглед увеличаване теглото на автомобила. Самият той не я приема от вещите лица. Признава се за виновен. Съжاليا. Обяснил съм му и сме разговаряли надълго и на широко, че дори да е бил с 80 км/ч, пак от техническа гледна точка скоростта няма да е съобразена.

Моля ви да се приложи института на условното осъждане на основание чл.66 от НК, дори да приложите в максималният размер наказание, но самият случай и практиката на ВС за такива дела на лица, които са опитали независимо, че пострадалата е почИ.ла мигновено, в този момент не е знаел, че Е.ия е почИ.ла, а е действал със съзнанието, че тя е жив човек. Има три аналогични случая госпожо съдия с пожари с изключително гъст дим: Присъда №42 от 20.05.2014г.по НОХД№ 571 /2014г. на ОС-Пловдив, където има двама почИ.ли вследствие на такъв пожар край пътя и е наложено наказание 3г. условно с 5 години изпитателен срок. Има и практика на ОС-Пазарджик по НОХД№388/2017г. Присъда №33/12.06.2017г., където е наложено наказание 2г. и 4 м. и е отложено по чл.66 за 3 години изпитателен срок за ПТП от гъст дим, предизвикан от пожар от с.В. посока гр.В. и НОХД№ 67 по описа на Софийски градски съд Присъда№15/16.04.2019г. за умишления пожар на сметището до с.М. до гр.И. на 46 км на АМ „Тракия“ на 05.06.2017г., където е причинена смърт при верижна катастрофа от 12 автомобила и там е наложено наказание 1г. лишаване от свобода с 3 г. изпитателен срок. Това ми е молбата да се приложи чл.66 и същия да не се вкарва в затвора. Ще се въздейства поправително и предупредително спрямо останалите членове на обществото. В личен аспект то вече е оказало влияние. Същия с тази присъда макар и условна ще въздейства поправително и предупредително към него и ще му помогне, както са написали в характеристичните справки лицата, които са ги изготвили и молят съда да му

даде шанс в живота да продължи като достоен гражданин. Да се приложи разпоредбата на чл.55 и да се приложи условно наказание. Ако автомобилите не се бяха отбили в аварийната лента, щеше да стане страшно на 29.01.2022г.

Реплика на адв.Г.: С колегата съм съгласен с това, което каза като посочи практиката, че помощ на загИ.л човек не може да бъде оказана, какъвто е настоящият случай, което се установи и при разпита на съдебно медицинските експерти, който казаха категорично, че смъртта е настъпила моментално.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимият А. Я. Б.:Признавам се за виновен. Искрени съболезнования на близките на загИ.лата, но тази скорост не е истинска. Това не е скоростта, с която аз се ударих.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. А. Я. Б.:Моля да не ме вкарвате в затвора. Не съм искал това нещо да се случи. На всеки може да се случи това нещо. Просто аз съм човекът, на когото се случи. /подсъдимият плаче/ Искрено съжалявам. Съжалявам много наистИ..

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 13:55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____