

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9560

гр. София, 13.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело
№ 20231110100396 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 13.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 396/2023 г. по
описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „М.“ ЕООД срещу ЗАД „А.“ АД, като се твърди, че между ответника и Г.К.З. била сключена застраховка „Каско“, обективирана в застрахователна полица № 0306X0622001 за лек автомобил „Киа К5“, рег. №, като периода на застрахователно покритие бил 13.02.2021 г. до 12.02.2022 г. Поддържа, че на 22.08.2021 г. в гр. Камено, при кръстовищто на ул. „Освобождение“ и ул. „Стара планина“, било настъпило ПТП между лек автомобил „Киа К5“, рег. № и т. а. „Мерцедес 412“, за което било съставен протокол за ПТП. Навежда доводи, че по застрахования лек автомобил в следствие на ПТП-то били нанесени вреди, като при ответника била заведена застрахователна преписка (именувана „щета“) № 10021030118329 по която застрахователят бил изплатил сумата от 4270,13 лева. Излага съображения, че на 10.03.2022 г. между Г.К.З. и ищеца бил сключен договор за цесия, като цедентът – З. била прехвърлила на цесионера „М.“ ЕООД, вземания срещу ответника по застрахователната полица в размер на 11000,00 лева, както и вземания за лихви и други принадлежности към вземането. Твърди, че ответника е уведомен за извършеното прехвърляне на вземания, като предвид удовлетворената част се дължала сумата от 6729,87 лева, като в случая се предявява частичен иск за сумата от 1000,00 лева. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства, както и за допускане изслушването на заключенията на САТЕ и ССЧЕ по задачи формулирани в исковата молба. Иска ответника да бъде осъден да заплати претендираната сума – като частична претенция, както и присъждането на сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, като се поддържа, че претенцията е процесуално допустима, но неоснователна. Твърди, че с изплатената сума за застрахователно обезщетение изцяло са репарирани вредите във връзка с ПТП-то по застрахования лек автомобил, което аргументира във връзка с уговореното в застрахователния договор за начина на обезщетяване на вредите. Навежда доводи, че с оглед твърденията в исковата молба се установявало, че се претендира заплащане на суми двукратно за едни и същи елементи, евентуално последните не били увредени. Прави доказателствени искания за поставяне на задачи към САТЕ. Иска отхвърляне на предявените искове.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 99 ЗЗД, във вр. чл. 405, ал. 1 КЗ.

Съобразно релевираните твърдения от ищеца възникването на спорното право се обуславя от осъществяването на следните материални предпоставки (юридически факти): **1.** накръняване на имуществено право, което е застраховано при застрахователя, т.е. настъпване на покрито застрахователно събитие (риск); **2.** съществуване на действително застрахователно правоотношение към момента на увреждащото събитие между застрахования и ответника, възникнало от договор за имуществено застраховане на погиналата или повредената вещ; **3.** за застрахования да е възникнало право да получи претендираното застрахователно обезщетение съобразно уговореното в договора за имуществено застраховане, като не са налице отрицателните материални предпоставки, при възникването на които застрахователят обосновано да може да откаже заплащане на уговореното застрахователно обезщетение; **4.** наличието на валидно сключен договор за цесия, с който процесните вземания да се прехвърлени от застрахования – цедент на ищеца – цесионер, за което ответника е надлежно уведомен.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на притезанието, което е предмет на настоящото производство, а ответникът носи доказателствената тежест да установи, че е заплатил застрахователно обезщетение.

Между страните не се спори, поради което и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК следва да се отдели за безспорно: **1)** че между ответника и Г.К.З. била сключена застраховка „Каско“, обективирана в застрахователна полица № 0306X0622001 за лек автомобил „Киа К5“, рег. №, като периода на застрахователно покритие бил 13.02.2021 г. до 12.02.2022 г.; **2)** че на 22.08.2021 г. в гр. Камено, при кръстовищто на ул. „Освобождение“ и ул. „Стара планина“, било настъпило ПТП между лек автомобил „Киа К5“, рег. № и т. а. „Мерцедес 412“, за което било съставен протокол за ПТП; **3)** че по застрахования лек автомобил в следствие на ПТП-то били нанесени вреди, като при ответника била заведена застрахователна преписка (именувана „щета“) № 10021030118329 по която застрахователят бил изплатил сумата от 4270,13 лева; **4)** че на 10.03.2022 г. между Г.К.З. и ищеца бил сключен договор за цесия, като цедентът – З. била прехвърлила на цесионера „М.“ ЕООД, вземания срещу ответника по застрахователната полица в размер на 11000,00 лева, както и вземания за лихви и други принадлежности към вземането; **5)** че ответникът е бил надлежно уведомен за извършената цесия.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

Основателно е искането за допускане изслушването заключението на САТЕ, което да отговори на въпросите поставени в исковата молба и отговора на исковата молба, тъй като за спорните обстоятелства и връзките между тях, чието изясняване се цели са спорни между

страните, като ищецът носи тежестта да ги установи пълно и главно, съответно ответникът може да провежда насрещно доказване с оглед направените възражения.

По отношение доказателственото искане на ищеца за допускане изслушването на заключението на ССЧЕ, съдът намира, че следва да се произнесе в първото открито съдебно заседание, след като изслуша становището на страните и отдели спортното от безспорното – арг. чл. 143 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **06.04.2023 г. от 09:00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца - и от писмения отговор и доказателствата към него, като съдът им указва в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО между страните на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК: **1)** че между ответника и Г.К.З. била сключена застраховка „Каско“, обективизирана в застрахователна полица № 0306X0622001 за лек автомобил „Киа К5“, рег. №, като периода на застрахователно покритие бил 13.02.2021 г. до 12.02.2022 г.; **2)** че на 22.08.2021 г. в гр. Камено, при кръстовището на ул. „Освобождение“ и ул. „Стара планина“, било настъпило ПТП между лек автомобил „Киа К5“, рег. № и т. а. „Мерцедес 412“, за което било съставен протокол за ПТП; **3)** че по застрахования лек автомобил в следствие на ПТП-то били нанесени вреди, като при ответника била заведена застрахователна преписка (именувана „щета“) № 10021030118329 по която застрахователят бил изплатил сумата от 4270,13 лева; **4)** че на 10.03.2022 г. между Г.К.З. и ищеца бил сключен договор за цесия, като цедентът – З. била прехвърлила на цесионера „М.“ ЕООД, вземания срещу ответника по застрахователната полица в размер на 11000,00 лева, както и вземания за лихви и други принадлежности към вземането; **5)** че ответникът е бил надлежно уведомен за извършената цесия.

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички представени към исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА изслушването на заключението на СЧЕ, което да отговори на задачите поставени в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на **300,00 лева, вносим от ищеца в размер на 250,00 лева и от ответника в размер на 50,00 лева** в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й.Й., който да бъде уведомен да работи по допуснатата СЧЕ, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____