

# РЕШЕНИЕ

№ 366

гр. Перник, 30.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова  
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно  
наказателно дело № 20221720200127 по описа за 2022 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.58д и следващите от Закона за  
административните нарушения и наказания (ЗАНН)**

Обжалвано е наказателно постановление № 21-1158-001649/27.05.2021 г.,  
издадено от началник сектор "Пътна полиция" ("ПП") при ОД на МВР  
Перник, с което на Д. К. М., ЕЕН: \*\*\*\*\*, на основание чл. 178ж, ал. 1,  
пр. 1-во от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) кумулативно са  
наложени административно наказание глоба в размер на 1000 лв (хиляда лева)  
и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от три  
месеца за нарушаване на чл. 58, т. 3 от същия закон.

Жалбоподателят Д. К. М. чрез доводи, изложени в жалбата,  
моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В хода на  
съдебното производство участва лично, като заява в пледоарията си по  
съществото на спора пред съда, че фактическата обстановка при съставяне на  
акта е била по негови данни следната: "Сутринта в седем и половина на  
27.03.2021 г. ме събудиха рано. Звъннаха ми, че са забравили на лелинчо ми  
лекарствата в София. А те са в село Ш., след Д.. Те живеят в село Ш..  
Обадиха ми се рано сутринта и даже и кафе не съм пил. Направо се качих в  
колата и отидох до поликлиниката, те са се обадили предварително за  
лекарствата. Отидох, взех ги, и направо тръгнах към селото. По магистралата  
пет километра карах след едни двама, пияни ли бяха, не знам. Присветвах им,

мигах им. Нарочно влязох в лентата да ме видят в огледалото и да ми направят път да мина. Нито съм бил с превишена скорост, нито нищо. Но не, те не ми направиха път. Аз накрая се изнервих и минах отдясно, защото бързах да занеса лекарствата, защото тия лекарства се пият в определен час. Лелинчо ми страда от сърце. Той си почина тази година на 25 февруари. Не знаех, че трябва да представя писмени доказателства. Карах в посока от София към селото. Ходих в 18-та поликлиника, която се намира в кв. Подуене, в София. Дрегера може да е отчел от вечерта. Сутринта станах. Бързах. Нито зъби съм си мил, нито ядох, нито кафе пих. Направо тръгнах след като ми се обадиха. МПС-то е мое. После ми правиха и тест за наркотици. Обясних им. Това им беше първият въпрос : “За къде бързаш?”. Аз, не си спомням точно на кой от двамата, показах, извадих плика с лекарствата и им казах. Те нищо ми казаха. Млъкнаха и ми казаха: „Сега ще направим първо един тест за алкохол и после ще направим един тест за наркотици, защото нещо ми се вижда погледа ти влажен“. А аз се притесних, че ме чакат за лекарствата. Те си мислеха, че нещо ми има и затова ми направиха тестове. Обаче тестовете са отрицателни. Нямах никакви нарушения. Не зная защо ме спряха мен, а не спряха тези преди мен. Защо не видяха колко време пречиха на движението по пътя. На място ми съставиха акта. Нищо не ми обясниха. Аз не се интересувах от нищо. Много бързах да занеса лекарствата. Подписъл съм акта..”. С тези доводи моли съда да отмени обжалваното НП. Искат да ми вземат книжката и хиляда лева за това нещо. Разбирам да съм карал с Допълва, че е карал с разрешена скорост от 120 км/час по магистралата, и че е имал основателна причина да изпревари автомобилите, които са му пречели, като е бързал да занеса лекарствата, иначе е нямало да направи тази маневра, ако не му пречели останалите.

Въззиваемата страна ОД на МВР Перник, сектор "ПП" – редовно призована, не изпраща представител. В придружителното писмо, с което е изпратена административнонаказателната преписка, са изложени доводи за неоснователност на жалбата.

**Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства и служебно провери правилността на обжалваното НП намира за установено следното:**

**По допустимостта:**

Жалбата е подадена в предвидения в закона срок от лице, имащо правен интерес, поради което е допустима, а разгледана по същество е **основателна**.

**От фактическа страна:**

На 27.03.2021 г. в 09:51 часа на автомагистрала Струма в района на ПВ Даскалово км 19+600, намиращ се на територията на община Перник, с посока на движение от гр. София към гр. Благоевград свидетелите Е. Х. К. / като по време на съставянето на АУАН - служител в Сектор „ПП“ при ОДМВР-Перник, като мл. Автоконтрольор/ и Х. С. Б. /по време на съставянето на АУАН - младши контрольор в Сектор „ПП“ при ОДМВР-

Перник/, изпълнявали служебните си задължения по контрол на движението по пътищата в качеството си на мл. автоконтрольори в сектор "ПП" при ОД на МВР Перник. По същото време и място забелязали, че лек автомобил - БМВ 320 ЦИ, с рег. № \*\*\*\*\*, държава БЪЛГАРИЯ се движи в рамките наобщ. Перник по АМ Струма управляван от жалбоподателя, с посока от гр. София към гр. Благоевград като това бил впоследствие установен като личният лек автомобил БМВ с регистрационен номер \*\*\*\*\* на жалбоподателя, като на ПВ Даскалово км 19+600, същите както е описано в акта сочат, че автомобилът е предприел и извършил маневра- изпреварване на движещо се пред него МПС, като от дясна активна пътна лента за движение преминал в дясно и извършил маневрата изпреварване движейки се през пътната лента за принудително спиране ( аварийната пътна лента ), след което се върнал отново в дясната активна пътна лента за движение. Водачът е посочено в акта и в НП, че е бил изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен номер ARDN-0100, като уреда отчел 0.14 промила алкохол.

При тези данни на място на водача бил съставен АУАН GA399851/27.03.2021 Г., КОЙТО МУ БИЛ ВРЪЧЕН БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЯ. Вакта и в НП, издаден въз основа на същия е било вменено нарушение на водача на чл. 58, т.3 ЗДВП, а именно съгласно диспозитива на тази норма- НА АВТОМАГИСТРАЛА СЕ ДВИЖИ В ЛЕНТАТА ЗА ПРИНУДИТЕЛНО СПИРАНЕ, БЕЗ ПОВРЕДА НА ПЪТНОТО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО И БЕЗ ЗДРАВΟΣЛОВНИ ПРОБЛЕМИ НА ВОДАЧА И ПЪТНИЦИТЕ В ПРЕВОЗНОТО СРЕДСТВО, с което виновно е нарушил чл.58 т.3 от ЗДВП

Жалбоподателят не е направил допълнителни възражения, като не е депозирал такива и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

След проверка по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН административнонаказващият орган (АНО) приел, че са налице основанията по чл. 53 от ЗАНН и издал обжалваното НП, с което ангажирал административнонаказателна отговорност на Д. К. М. за нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДВП, за което на основание чл. 178ж, ал. 1, пр. 1-во от ЗДВП му наложил кумулативно административно наказание глоба в размер на 1000 лв (хиляда лева) и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от три месеца.

#### По доказателствата:

Гореизложената фактическа обстановка съдът прие за установена след преценката на свидетелските показания на **свидетелите- актосъставител Е. Х. К. / като по време на съставянето на АУАН - служител в Сектор „ПП“ при ОДМВР-Перник, като мл. Автоконтрольор/ и св.Х. С. Б. /по време на съставянето на АУАН - младши контрольор в Сектор „ПП“ при ОДМВР-**

**Перник/, които в с.з. при предявяване на акта, го поддържат, но не сочат допълнителни данни, като посочват, че е минало много време от случая и не могат да си спомнят, както и на приетите писмени доказателства: АУАН серия GA, № GA399851/ 27.03.2021 г НП № 21-1158-001649/27.05.2021 г., издадено от Началник сектор „ПП“ при ОД МВР-Перник и заповед № 81213-515 от 14.05.2018 г. на министъра на МВР.**

От правна страна:

Процесният АУАН и обжалваното НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на чл. 189, ал. 1 и ал. 12 от ЗДвП и приложената Заповед № 81213-515 от 14.05.2018 г. на министъра на вътрешните работи, с която са делегирани права на АНО по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН.

Посочената за нарушена от жалбоподателя разпоредба е на чл. 58, т. 3 от ЗДвП, като същата- забранява на водача на моторно превозно средство при движение на автомагистрала да се движи или спира в лентата за принудително спиране, освен при повреда на пътното превозно средство, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство. От съдържанието на посочената норма е видно, че законодателят е предвидил две изключения от забраната, които ако не са налице водачът няма право да се движи или спира в аварийната лента, т. е. за да е налице извършено нарушение на забраната трябва и двете изключения да не са били налице към момента на проверката на водача от контролните органи. При това положение констатирането на тяхната липса задължително трябва да намери отражение при описание на нарушението както в АУАН, така и в НП, тъй като конкретната липса на основание за управление на пътното превозно средство в аварийната лента е елемент от фактическия състав на нарушението по чл. 58, т. 3 от ЗДвП.

Съдебният състав констатира, че при словесното описание на процесното нарушение в АУАН и в НП актосъставителят и наказващият орган са описали, че жалбоподателят е, както следва: в акта-като Водач на лек автомобил – БМВ 320 ЦИ, вид ППС ЛЕК АВТОМОБИЛ, рег.№ \*\*\*\*\*, държава БЪЛГАРИЯ със СУМПС \*\*\*\*\*-за това, че на 27.03.2021г. в 09:51 часа в община ПЕРНИК, на път граница Румъния - Видин - Монтана - Враца - Мездра - София - Благоевград - Кулата - граница Гърция при следните обстоятелства:В общ. Перник по АМ Струма управлява с посока от гр. София към гр. Благоевград личният си лек автомобил БМВ с регистрационен номер \*\*\*\*\*, като на ПВ Даскалово км 19+600 предприема и извършва маневра изпреварване на движещо се пред него,МПС , като от дясна активна пътна лента за движение преминава в дясно и извършва маневрата изпреварва не движейки се през пътната лента за принудително спиране ( аварийната пътна лента ) , след което се връща отново в дясната активна пътна лента за движение. Водачът е изпробван за употреба на алкохол с техническо средство

Дрегер 7510 с фабр номер ARDN-0100, като уреда отчита 0.14 промила алкохол, с което виновно е нарушил/а: чл. 58 т. 3 пр. 1 от ЗДвП. Същевременно, в НП, където е описано нарушението е посочено следното: „За това, че на 27.03.2021 г. в 09:51 часа в община ПЕРНИК на път АВТОМАГИСТРАЛА № А-3 като Водач на лек автомобил - БМВ 320 ЦИ с рег № **\*\*\*\*\***, държава БЪЛГАРИЯ при обстоятелства: В общ. Перник по АМ Струма управлява с посока от гр. София към гр. Благоевград личният си лек автомобил БМВ с регистрационен номер **\*\*\*\*\***, като на ПВ Даскалово км 19+600 предприема и извършва маневра изпреварване на движещо се пред него МПС, като от дясна активна пътна лента за движение преминава в дясно и извършва маневрата изпреварване движейки се през пътната лента за принудително спиране (аварийната пътна лента), след което се връща отново в дясната активна пътна лента за движение. Водачът е изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Дрегер 7510 с фабр номер ARDN-0100, като уреда отчита 0.14 промила алкохол, е извършил: НА АВТОМАГИСТРАЛА СЕ ДВИЖИ В ЛЕНТАТА ЗА ПРИНУДИТЕЛНО СПИРАНЕ, БЕЗ ПОВРЕДА НА ПЪТНОТО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО И БЕЗ ЗДРАВΟΣЛОВНИ ПРОБЛЕМИ НА ВОДАЧА И ПЪТНИЦИТЕ В ПРЕВОЗНОТО СРЕДСТВО., с което виновно е нарушил чл.58 т.3 от ЗДвП.”.

**Видно от изложеното, на първо място се наблюдават неточности при описанието на мястото на твърдяното нарушение, като макар и в двете да е посочено, че е в границите на общ. Перник, и конкретизирано като на –„ПВ Даскалово км 19+600”, то видно от изложеното по –горе за място на нарушението е посочено в акта- „община ПЕРНИК, на път граница Румъния - Видин - Монтана - Враца - Мездра - София - Благоевград - Кулата - граница Гърция”, докато в НП е описано следното място на нарушението: „ в община ПЕРНИК на път АВТОМАГИСТРАЛА № А-3”, като съгласно императивната разпоредба на чл. 42. (1) (Предишен текст на чл. 42 – ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) Актът за установяване на административното нарушение трябва да съдържа:т.3. датата и мястото на извършване на нарушението; и досежно НП- **Чл. 57. (1)** Наказателното постановление трябва да съдържа:т. 5. описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават; като констатираните неточности в мястото на описанието на нарушението са достатъчни да обосноват формалната отмяна на атакуваното НП, макар и впоследствие да е посочен точния км от автомагистралата.**

Но дори и да се счете, че това конкретизира мястото /което съдът не

намира за споделяемо, в настоящия му състав, тъй като се касае за едно формално производство, което изисква да се посочват точните императивни изисквания като описание на чл.42 и чл. 57 от ЗАНН/, то съдът намира, че както акта, така и НП страдат от един още по съществен порок, а именно видно от гореизложеното липса описание на обективната и субективната страна на нарушението, така видно от описанието на същото и в двата акта, никъде не е посочено, че не са били налице двете изключения в цитираната норма, които да обуславят приложението й- а именно неизправност на МПС-то и болен човек в същото, като това макар и да не се оспорва от жалбоподателя, че е бил сам и че е бил с изправно МПС и е бързал да занесе лекарства на болен родственик /ако се кредитира заявеното от него пред съда, макар и да не представя конкретни писмени доказателства в посочения смисъл/, то се явява формално нарушение, водещо до отмяна на атакувания акт. Не е достатъчно да се напише, че е карал в лентата за принудително спиране на автомагистралата, като служителите не са конкретизирали, че това е осъществявал без да има повреда на пътното превозно средство и водача е сам в автомобила и че отсъства и вотарата предпоставка на нормата-при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство; в чл. 58, т. 3 от ЗДвП, при наличието на която законодателят е предвидил възможност на водача за подобно поведение. Това е довело до допускане на нарушение на императивната разпоредба на чл. 42, т. 4 от ЗАНН, респективно на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като липсва пълно и точно описание на обстоятелствата при които е извършено нарушението по чл. 58, т. 3 от ЗДвП. Обезпечаването и гарантирането на правото на защита на наказания субект изисква с АУАН и НП да е дадено описание на всички обективни и субективни признаци на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. Липсата на посочване на съставомерни елементи от състава на нарушението директно рефлектира върху правото на защита на жалбоподателя, тъй като за последния не става ясно въз основа на какви факти се приема да е осъществил нарушението, като това няма пряко отношение и към сочените други обстоятелства, извинителни според водача в с.з., тъй-като допуснатото нарушение е от категорията на съществените и води до незаконосъобразност на издаденото НП, което е достатъчно основание за неговата отмяна без да е необходимо спорът да бъде разглеждан по същество.

Въпреки изложеното съдът счита за необходимо да отбележи, че предвид чл. 53, ал. 1 от ЗАНН намира, че не е установено и по безспорен начин осъществяване на нарушението от санкционираното лице. По отношение на твърденията на жалбоподателя, че е имало други автомобили, които са му пречели да отиде да занесе лекарства по спешност на родственик, които има здравословен проблем, което е наложило навлизането и временното управление в лентата за принудително спиране, съдът отбелязва, че макар и обясненията да имат защитна функция, в конкретния случай същите са годно доказателствено средство, предвид тяхната преценка в съвкупност с останалите доказателства, а именно че дори и двамата свидетели присъствали на място- полицейските служители в с.з. не помнят случката и не способстват за изясняването на фактическата обстановка в пълнота, а само заявяват, че поддържат написаното, което е пречка да се обсъди тезата на жалбоподателя за извинителни причини за бързането му и преценка и на тези факта в това число и на плоскостта на маловажен случай по см. На чл. 28 от ЗАНН.

По изложените съображения обжалваното постановление е необосновано и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. В заключение при липса и предвид констатираните пороци се налага единствено обоснования извод, процесното НП да бъде отменено, като същото е било издадено в нарушение на закона и процесуалните правила арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

## **РАЗНОСКИ**

Предвид изхода на спора и на осн. чл. 63д ЗАНН на жалбоподателя се дължат разноски в производството по делото, като същият не претендира такива, поради което и за съда не възниква задължение да му присъжда разноски и да се произнася в посочения смисъл.

Предвид изложеното на основание чл. 63 ал.3, т.1 и т.2, вр. Ал.2, т.1 вр.ал.1, вр.чл.58д, т.1 от ЗАНН съдът:

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 21-1158-001649/27.05.2021 г., издадено от началник сектор "Пътна полиция" ("ПП") при ОД на МВР Перник, с което на Д. КР. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, на основание чл. 178ж, ал. 1,

пр. 1-во от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) кумулативно са наложени административно наказание глоба в размер на 1000 лв (хиляда лева) и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от три месеца за нарушаване на чл. 58, т. 3 от същия закон.

Решението подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК и по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр. Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Перник:** \_\_\_\_\_