

# РЕШЕНИЕ

№ 138

гр. Кърджали, 08.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, III СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вергиния С. Еланчева

при участието на секретаря Симона Б. Иванова  
като разгледа докладваното от Вергиния С. Еланчева Административно наказателно дело № 20215140200970 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 09-002669 от 26.08.2021 г., издадено от и.д. Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Кърджали, с което на основание чл.416, ал.5 вр. чл.413, ал.2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв. на „\*\*\*\*“ ООД гр.Благоевград, в качеството му на работодател, за нарушение на чл.14, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд вр. чл.16, т.1 б. „д“, предложение първо от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Жалбоподателят „\*\*\*\*“ ООД гр.Благоевград намира издаденото наказателно постановление за незаконосъобразно. Твърди, че при съставяне на АУАН не били спазени изискванията на чл.45 от ЗАНН. Актът не бил предявен на нарушителя, нито му била дадена възможност да направи възражение. При издаване на атакуваното постановление не били спазени разпоредбите на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, не били изложени фактическите обстоятелства на административното нарушение. От изложеното не ставало ясно за какво нарушение се касае, как е установено и с какви доказателства. По смисъла на чл.16, т.1 б. „д“ от Наредба № 2 от 22.03.2004 г., осигуряването на необходимите предпазни средства било поставено в зависимост от вида на извършваната работа и съществуващите във връзка с нея професионални рискове. В случая нарушението се свързвало с настъпила злополука при извършвана работа от лицето Р.М.Б. От трудовия договор на техническия ръководител и

от длъжностната му характеристика се установявало, че същият нямал вменени задължения за извършване на процесната дейност, по която е станала злополуката. На техническия ръководител било предоставено полагащото се облекло за работното му място. Видът на работното облекло бил съобразен със специфичните изисквания на извършваната от техническия ръководител дейност, която била организиране, управление, координиране и контрол на работата. В случая техническият ръководител проявил самоинициатива и в нарушение на правилата за безопасност извършвал монтажни дейности, в резултат на които настъпила трудова злополука. Отговорността по въпросните нормативни текстове изисквала друга фактическа обстановка, а именно вменени задължения за извършване на конкретни дейности. Приетата от наказващия орган правна квалификация не отговаряла на действително установеното фактическо положение, описано в акта и наказателно постановление. Жалбоподателят моли атакуваното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Административнонаказващият орган, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Намира, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установило извършеното нарушение. Твърди, че осъществяваната от техническия ръководител работа на обекта на контрол се удостоверявала от събраните в хода на проверката доказателства. Задължението на работодателя да осигури лични предпазни средства и работно облекло било императивно. Излага подробни съображения за доказаност на административното нарушение. Претендира и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на наказващия орган.

Районна прокуратура-Кърджали, редовно призована за съдебното заседание на основание чл.62 от ЗАНН, не се представлява.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 23.05.2021 г., около 14.15 часа, свидетелите Х.Ч. и И.С. - инспектори в Д„ИТ” гр.Кърджали, извършили проверка по работни места на обект: „Изграждане на нов електропровод 400 kV между п/ст „Марица Изток“ и п/ст „Неа Санта“ (Република Гърция) на територията на Република България“ - обособен позиция № 2 Нова въздушна линия (ВЛ) 400 kV, от стълб № 235 до № 253“, на трасето на ВЛ от Репер R18 (стълб № 140) до Репер R43 (стълб № 288) - стълб № 248, находящо се на територията на област Кърджали, община Кърджали, землището на с.Рани лист. Същият се изпълнявал чрез наети лица от жалбоподателя „\*\*\*“ ООД гр.Благоевград. Контролните органи установили, че на 23.05.2021 г., около 11.45 часа, на обекта при стълб № 248 от трасето на електропровода, работодателят „\*\*\*\*“ ООД не е осигурил здравословни и безопасни условия на труд при работа на Р.М.Б.с ЕГН \*\*\*\*\* , нает в дружеството по Трудов договор № \*\*/08.06.2020 г. на длъжност „технически ръководител“, като на посочената дата не му били осигурени лични предпазни средства - защитни ръкавици, необходими за защита на горните крайници на работника при

извършваните от него строителни и монтажни работи по монтиране на електросъоръжения и полагане на кабели от въздушна линия. Това станало ясно от проверката на място и от представените впоследствие в Д„ИТ” гр.Кърджали поименен списък на раздадените работни ръкавици през месец май 2021 г. на работещите в контролирания обект, както и воден в предприятието картон, удостоверяващ получени от Р.М.Б.работно облекло и лични предпазни средства. На работника при постъпването му на работа на 08.06.2020 г. били осигурени като лични предпазни средства каска и работно облекло - ботуши гумени, обувки, дъждобран и сигнален елек. На 23.05.2021 г., около 11.45 часа, в контролирания обект при извършвана от лицето работа била настъпила трудова злополука - при опит да оправи преминаването на възел на въже през ролка, пръстите на лявата ръка (показалец, среден и безименен) на работника Р.Б. били премазани, вследствие на което той претърпял ампутация на показалеца на лявата ръка. По този повод на 21.06.2021 г. срещу жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение по чл.14, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд вр. чл.16, т.1 б. „д“, предложение първо от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, връчен същия ден на управителя на дружеството, който го подписал с възражение. На 26.08.2021 г. наказващият орган издал процесното наказателно постановление, с което на основание чл.413, ал.2 от КТ наложил на „\*\*\*“ ООД гр.Благоевград административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 500 лв. за извършено нарушение по чл.14, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд вр. чл.16, т.1 б. „д“, предложение първо от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите Х.Ч. и И.С.; Акт за установяване на административно нарушение от 21.06.2021 г.; Протокол изх. № ПР2116915/21.06.2021 г., в който са отразени констатациите на контролните органи от извършената проверка по работни места и по документи; Констативен протокол от 23.05.2021 г.; Призовка по чл.45, ал.1 от АПК от 23.05.2021 г.; Трудов договор № \*\*/08.06.2020 г.; Длъжностна характеристика на работника Р.Б.; Карта за предварителен медицински преглед от 02.06.2020 г.; Служебна бележка от 08.06.2020 г.; Допълнително споразумение към Трудов договор № \*\*/08.06.2020 г.; Списък на раздадени работни ръкавици месец май 2021 г.; Картон за получаване на работно облекло и лични предпазни средства; Данни от Търговски регистър за дружеството „\*\*\*“ ООД; Оценка на риска; Карта за оценка на риска.

При така приетата за установена фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което следва да бъде разгледана по същество.

С процесното наказателно постановление е наложена имуществена санкция на „\*\*\*“

ООД гр.Благоевград за нарушение на чл.14, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд вр. чл.16, т.1 б. „д“, предложение първо от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Съгласно общата разпоредба на чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ, юридическите и физическите лица, които самостоятелно наемат работещи, юридическите и физическите лица, които ползват работещи, предоставени им от предприятие, което осигурява временна работа, както и лицата, които за своя сметка работят сами или в съдружие с други, са длъжни да осигурят здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи, свързани с работата, както на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират във или в близост до работните помещения, площадки или места. Препратката е към чл.16, т.1 б. „д“ от Наредба № 2 от 22.03.2004 г., който гласи, че строителят осигурява необходимите предпазни средства и работно облекло и употребата им в съответствие с нормативната уредба и в зависимост от оценката на съществуващите професионални рискове за всеки конкретен случай. Приложената санкционна норма на чл.413, ал.2 от КТ предвижда наказание имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 до 15 000 лв. за работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание. От доказателствата по делото се установи, че жалбоподателят към процесната дата действително е имал качеството на строител и работодател по смисъла на параграф 1, т.2 и т.10 от ДР на Наредба № 2 от 22.03.2004 г. и като такъв е следвало да осигури здравословни и безопасни условия на труд на работниците. Не е спорно също, че на техническият ръководител Р.М.Б. не са били осигурени предпазни средства - защитни ръкавици, поради което и той не е носел такива при извършваната от него работа по монтиране на електросъоръжения и полагане на кабели от въздушна линия. Това нарушение актосъставителят и наказващият орган са квалифицирали по чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ вр. чл.16, т.1 б. „д“, предложение първо от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. Посоченият текст от Наредбата представлява бланкетна норма, тъй като въвежда задължение за строителя да осигури необходимите предпазни средства и използването им в съответствие с нормативната уредба, но нито в акта, нито пък в наказателното постановление, е посочено кой текст точно от нормативната уредба е нарушен. В случая е било необходимо да се уточни на база на коя правна норма се следва задължението на дружеството за предоставяне на защитни ръкавици и използването им от работника Р.Б.. Като не са сторили това, актосъставителят и наказващият орган са допуснали процесуално нарушение от категорията на съществени, довело до нарушаване правото на жалбоподателя да разбере в какво е обвинен, съответно на това да организира защитата си. Както за съда, така и за нарушителя, остава неясно на кое основание, базирано в нормативната уредба, съществува задължение за строителя да предостави защитни ръкавици на техническия ръководител и използването им при извършваната от него работа. В горния смисъл е и Решение № 101 от 11.05.2017 г. на АС-Кърджали по к.а.н.д. № 82/2017 г. С оглед на изложеното, обжалваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

При този изход на делото, на наказващия орган не се дължат и не следва да се

присъждат поисканите разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ето защо, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 09-002669 от 26.08.2021 г., издадено от и.д. Директор на Дирекция „Инспекция по труда” гр.Кърджали, с което на основание чл.416, ал.5 вр. чл.413, ал.2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 500 лв. на „\*\*\*” ООД гр.Благоевград, в качеството му на работодател, за нарушение на чл.14, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд вр. чл.16, т.1 б. „д“, предложение първо от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Кърджали по реда на глава 12 от АПК, в 14 -дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Кърджали:** \_\_\_\_\_