

ПРОТОКОЛ

№ 840

гр. Варна, 12.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стоян К. Попов

Съдебни Любка Т. Тодорова

заседатели: Пламен П. Витанов

при участието на секретаря Родина Б. Петкова
и прокурора К. М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Частно наказателно дело № 20223100200937 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Осъденото лице Б. Р. Д. – нередовно призован, явява се лично.

За Областна Пробационна служба–Варна, редовно призовани, явява се Председателя на ПС - **Т.Н..**

Явява се **адв. В. В.** - определен от ВАК по искане на съда.

О.л. Д.: Желая да ме защитава адв. В..

Съдът като взе предвид изявлението на осъденото лице, намира че следва да му бъде назначен служебен защитник, поради което и на основание чл. 94, ал.1, т.9 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на осъдения Б. Р. Д., **адв. В. В. от ВАК**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Председателят на ПС: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА
ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. От материалите по делото става ясно, че Д. е осъден за извършено престъпление по чл.183, ал.1 от НК, за което му е наложено наказание „Пробация“ и са му определени пробационни мерки, които следва да изпълнява. Налице са доказателства, че същия е запознат със своите права и задължения, които има по време на изтърпяване на наказанието. Д. е бил наясно с последиците, до които може да доведе неизпълнението на пробационните мерки и въпреки това от материалите по делото е видно, че не е изпълнил своите задължения без уважителни причини за това неизпълнение. Също така е ясно, че е бил уведомяван какво ще последва, но въпреки това е продължил това свое поведение.

В хода на изтърпяване на наказанието и в днешното с.з. не бяха представени доказателства, които да са го поставили в обективна невъзможност да изпълнява пробационните мерки, поради което е налице едно виновно поведение от негова страна, насочено към неизтърпяване на наказанието.

Ето защо моля, да приемете, че са налице условията за замяна на наложеното на Б. Д. наказание от „Пробация“ с лишаване от свобода, като замените остатъка от наказанието „Пробация“ с наказание лишаване от свобода, което няма как да бъде отложено при условията на чл.66 от НК, предвид неговата съдимост и същото следва да бъде изтърпяно ефективно.

Председателят на ПС: Напълно съм съгласен със становището на представителя на ВОП, като искам да добавя, че пробационната служба в гр. Варна е предоставила всички условия Д. да си изпълнява наложеното наказание „Пробация“ и да не възпрепятства неговата трудова ангажираност, т.к. е представил трудов договор. Направен е нов график за изпълнение на пробационната мярка по т.1 два пъти седмично в Пробационната служба в гр. Варна да не е в с.Константиново, където е новия му настоящ адрес, премествайки се от гр.Раднево и въпреки това той продължава да прави пропуски. По време на цялостното му изтърпяване от м.януари до м.август, на 12.08.2022 г. той преустановява фактически изпълнението на пробационните мерки с последното му явяване в Пробационната служба– петъчен ден и след това е заминал за чужбина, по данни на майка му. До 12.08.2022 г. той е

направил общо 16 дена пропуски по т.1 – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ и 3 пропуска в „Задължителни срещи с пробационен служител“. Не на последно място престъплението, за което е наказан и търпи наказанието „Пробация“, изпълнението на което е преустановил без уважителни причини е извършено в рамките на изпитателния срок на УПО по изтърпяване наказанието лишаване от свобода по ЧНД № 2318/20 г. на ОС-Ст.Загора. Наказанието лишаване от свобода е наложено с присъда по НОХД № 252/18 г. на РС-Нова Загора, влязло в сила 27.07.

Предвид гореизложеното, моля да уважите предложението на ВОП и на основание чл. 43а, т.2 от НК да постановите определение, с което да извършите замяна на неизтърпяната част от наказанието „Пробация“ в размер на 1 месец и 23 дни, наложено с присъда по НОХД № 9/2022 г. на РС-Раднево, в законна сила от 18.02.2022 г. с наказание лишаване от свобода за срок от 26 дни спрямо осъдения Б. Д., поради виновно неизпълнение на наложените му пробационни мерки, като 2 дни „Пробация“ да замените с 1 ден лишаване от свобода, което на осн. чл. 57, ал.1, т.2 , б.Б от ЗИНЗС да се изтърпи при първоначален Строг режим.

Адв. В.: По делото се установи, че подзащитния ми е изпълнил по-голямата част от наложеното му наказание. Като се спра на неговите характеристични данни, същият е млад човек и се старае да работи за да изпълнява елементарните си задължения. Осъзнава вината си и съжалява, но както се разбра трябва да работи за да плаща издръжка на детето си. Считам, че при тази ситуация, за която му се иска замяна на пробационната мярка с лишаване от свобода, най-удачен би бил варианта да му се наложи наказание лишаване от свобода около 6 месеца, при условията на чл.66 от НК с три години изпитателен срок.

Считам, че с това наказание ще бъдат изпълнени целите на чл. 36 от НК и санкцията би могла да въздейства в пълен обем и още повече, че му остава още малко и ще е насяно, че ако извърши друго престъпление ще търпи остатъка.

В този смисъл Ви моля за Вашето решение.

О.л.Д.: Осъзнавам грешката си. Съжалявам, но просто трябва да плащам издръжка, за която съм осъждан преди. Трябва да си намирам работа. Ако може дами постановите условна присъда.

Съдът след съвещание, като взе предвид становищата на страните и материалите по делото, намира че направеното искане на ВОП е основателно.

Мотивите за това на съда са системно неизпълнение на наложеното наказание „Пробация“ без посочване на обективни причини. Наведените аргументи от страна на защитата и о.л. Б. Д., съдът не може да възприеме, доколкото видно от материалите по делото Пробационната служба е положила всички усилия да адаптира изпълнението на наказанието с местонахождението на лицето и семейното му положение, прехвърляйки изпълнението на наказанието от област Пловдив в гр. Варна. Проведени са няколкократно

беседи с осъдения, в които са разяснени неговите задължения, като видно от материалите по делото те не са изпълнявани, респективно за нито едно от неизпълненията не са посочени основателни причини за това. Изпълнението на наказанието е адаптирано по отношение на осъдения и съобразено с работния му график, който е предоставил на специализираната администрация. Очевидно е, че се касае за системно правонарушение, а предходните наложени наказания, вкл. и УПО не е довело до корекция на поведението на осъдения Д., което води до извод, че така определеното наказание „Пробация“ също не може да постигне целите, приложени в чл. 36 от НК.

Доколкото няма решение по чл. 228, ал.1 от ЗИНЗС на Пробационния съвет, датата за прекъсване изпълнението на наказанието и изчисляването на изтърпяната част, следва да се приеме от предложението на ВОП, което е входирано във ВОС на 05.09.2022 г. При това положение лицето е изтърпяло 6 месеца и 7 дни пробация, респ. неизтърпявана част е 1 месец и 23 дни. Редукцията по чл.43а от НПК води до извод, че наказанието лишаване от свобода следва да бъде в размер на 26 дни. Видно от справката за съдимост Б. Д. е многократно осъждан, като на едно от наказанията е над 1 година лишаване от свобода, не е изтекъл срокът по чл. 57, респ. първоначалния режим на наказанието следва да бъде определен като Строг по смисъла на чл. 57, ал.1, т.2, б.б от ЗИНЗС. Посоченото само по себе си отговаря на искането на защита за отлагане изпълнението на наказанието и обосновава неговата несъстоятелност.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ остатъка от наложеното на **Б. Р. Д., ЕГН ******* наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от осем месеца, с периодичност 2 пъти в седмицата; „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от осем месеца, наложено с присъда №. 6/02.02.2022 г. по НОХД № 9/2022 г. на Районен съд – Раднево в размер на 1 месец и 23 дни с наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от 26 **/ДВЕДЕСЕТ И ШЕСТ/ ДНИ**, което на основание **чл. 57, ал.1, т.2, б.б от ЗИНЗС** да бъде изтърпяно при първоначален **Строг режим**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва или протестира в 7 дневен срок от днес пред Апелативен съд-Варна.

След влизане в сила на определението същото да се изпрати на бюро „Съдимост“ – гр.Трявна.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____