

ПРОТОКОЛ

№ 4603

гр. София, 09.10.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 27 СЪСТАВ, в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Костадинка Костадинова

Съдебни Емил Тр. Стоянов

заседатели: Миглена Ив. Колева Кърдалева

при участието на секретаря Даниела Д. Генчева
и прокурора К. Евг. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Костадинка Костадинова
Наказателно дело от общ характер № 20231100205519 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВАТ:

ПОДСЪДИМИЯТ А. В. Д. - доведен от затвора гр. София, където се задържа по настоящото дело.

За него се представя от конвоиращите го служители формуляр за досие, ведно със снимка.

Адвокат М. К., упълномощен защитник, съгласно пълномощно на лист 109, том 2 от ДП - **редовно уведомена, не се явява.**

ЯВЯВА СЕ и резервен защитник на подсъдимия назначен в ДП адв. Д. Д., от която е постъпила молба от 06.10.2023 г., с която моли да бъде освободена от участието ѝ, като резервен защитник по изложените в молбата съображения и да бъде изискан друг такъв от списъка на САК.

За подсъдимия А. В. Д. се **явява адв. Б.Х.** упълномощен от подсъдимия само за днешното съдебно заседание на 09.10.2023 г.

По данни на адв. Х., адв. К. е в болничен до края на месеца.

ЗА СГП се явява прокурор К. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки по хода на делото, с оглед на обстоятелството, че в залата се явява упълномощен за днешното съдебно заседание защитник на подсъдимото лице А. В. Д., на когото е задължителна защитата прие, че не са налице пречки по хода на делото, независимо от отсъствието на другия упълномощен защитник по посочените уважителни причини.

На следващо място, с оглед молбата от адв. Д. съдът счита, че същата следва да бъде освободена от участие по делото и да бъде изискан друг резервен защитник от САК на подсъдимото лице Д..

Воден от изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА от участие в производството адв. Д. Д. от САК.

ДА БЪДЕ ИЗИСКАН нов резервен защитник за подсъдимия Д., копие от молбата на адв. Д. да бъде приложено към искането до САК за определянето на друг резервен защитник.

Препис от протокола да се издаде на адв. Д., която се освободи от съдебното заседание.

Воден от изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМОТО ЛИЦЕ от представен формуляр за досие ведно със снимка, както следва:

А. В. Д. - ЕГН *****, роден на ***** в гр. София, българско гражданство, с постоянен адрес в гр. София, ж.к. „*****, ***** основно образование, грамотен, безработен, неженен, осъждан.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ ПРАВАТА на подсъдимото лице в настоящото производство и му даде право на отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Разбрах правата си. Заявявам, че оттеглям молбата си за изменение на мярката ми за неотклонение, тъй като наблюдаващия прокурор в продължение на цялостното си поведение при нарушение на правата ми по време на ДП, всеки път когато съм пускал молба за мярка, той вместо незабавно да изпраща делото в съда, каквито са му задълженията по НПК, той не го правеше.

АДВ. Х.: Моят защитен оттегля молбата си за гледане на мярката, тъй като е подадена на друго основание – чл. 65 от НПК, преди да е вкаран обвинителен акт. Тъй като вече делото е насрочено за 13.11.2023г. тогава така или иначе мярката ще се разгледа в разпоредителното. В момента няма смисъл да се разглежда, за това правим искане за оттегляне.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Да не се гледа днес молбата, а ще направим искането си в разпоредителното заседание, тъй като тогава ще присъства упълномощеният ми адвокат, който е запознат с делото.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед изявлението на подсъдимия, че оттегля така

направеното си искане считам, че производството по чл. 270 от НПК следва да бъде прекратено.

Държа да подчертая, с оглед изявлението на подсъдимия, че обвинителният акт е изготвен на 29.09., а молбата за изменение на мярката за неотклонение е постъпила на 04.10. в Градска прокуратура.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание, като отчете направеното оттегляна, т.е. десезиране на съда от страна на подсъдимия Д., в случая подпомаган и от упълномощения му защитник адв. Х., на молбата му подадена за изменение на мярката за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека по изтъкнатите съображения, а именно насрочено открито разпоредително заседание, в което се предлага тогава да бъде разгледат този въпрос, съдът счита, че доколкото се оттегля молбата от подалото я лице, лично в съдебно заседание, че производството следва да бъде прекратено, за което, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по чл. 270 от НПК във връзка подадената молба на лист 15 от НОХД 5519/2023 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на атакуване.

Препис от протокола да се издаде на страните при поискване, след изготвянето му.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____