

# РЕШЕНИЕ

№ 195

гр. Перник, 02.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петя Й. Котева

при участието на секретаря Даниела Бл. Иванова  
като разгледа докладваното от Петя Й. Котева Административно наказателно дело № 20211720201374 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е наказателно постановление № 21-1158-001949 от 17.06.2021г. (НП), издадено от началник група към сектор „Пътна полиция” („ПП”) към ОД МВР-Перник, с което на П. ХР. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, като водач на товарен автомобил Скания 113 X 340 с рег. № \*\*\*\*\*, са наложени административни наказания за извършени две нарушения, както следва:

1. глоба в размер на 50 лв (петдесет лева) на основание чл.181, т.1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за нарушаване на чл.147, ал.1 от същия закон;

2. глоба в размер на 1000 лв (хиляда лева) за нарушаване на чл. 177, ал.4, т.2 от ЗДвП.

Жалбоподателят П. ХР. Р., по изложени в жалбата доводи, моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Участва лично в хода на съдебното производство, в което поддържа съображенията за отмяна на обжалвания акт.

Административнонаказващият орган ОД на МВР – Перник, сектор

„ПП” – редовно призован, не изпраща представител за съдебно заседание.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства и служебно провери правилността на обжалваното НП намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в предвидения в закона срок от лице, имащо правен интерес и пред компетентния съд, поради което е допустима, а разгледана по същество е частично основателна.

От фактическа страна:

На 15.05.2021г. св. Д.И. Ч. изпълнявал служебните си задължения като мл. автоконтрольор в сектор „ПП” при ОД на МВР Перник. Около 16:55 часа на км 29 на Автомагистрала Струма, намиращ се в района на общ. Перник, спрял за проверка товарен автомобил Скания 113 X 340 с рег. № \*\*\*\*\*, който се движел в посока от пътен възел Даскалово към гр. Дупница. По представените от водача документи полицейският служител установил, че пътното превозно средство се управлява от неговия собственик П. ХР. Р., като същото не е преминало на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата му изправност. Проверяващият видял и че камионът превозва инертен материал, който не бил покрит. На място, в присъствието на жалбоподателя, св. Ч. съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия GA № 410955, в който вменил на Р. нарушение на чл. 147, ал.1 от ЗДвП и на чл. 127, ал.2 от същия закон.

Актът бил предявен на жалбоподателя, който го подписал без възражения, като получил и препис от него.

В законоустановения срок и в рамките на правомощията си началник група към сектор „ПП” към ОД МВР-Перник, въз основа на съставения АУАН и след проверка по реда на чл. 52, ал.4 от ЗАНН приел, че са налице основанията по чл.53 от ЗАНН и издал обжалваното НП, с което ангажирал административнонаказателната отговорност на Р., като му наложил съответни административни наказания.

Процесното НП било връчено на жалбоподателя на 29.07.2021г.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена по несъмнен начин, предвид АУАН серия GA № 410955 от 15.05.2021г. и

заповед № 8121з-515 от 14.05.2018г. на министъра на вътрешните работи. Разпитан в хода на съдебното следствие св. Д.И. Ч. поддържа констатираните в АУАН обстоятелства. Съдът кредитира безкритично и изцяло неговите показания, тъй като същият е имал непосредствени възприятия относно установените факти.

От правна страна:

НП е издадено от компетентен орган, с оглед чл. 189 ал.12 от ЗДвП и приложената заповед № 8121з-515 от 14.05.2018г. на министъра на вътрешните работи, с която са делегирани права на АНО по смисъла на чл. 47 ал.2 от ЗАНН, като е спазена процедурата за издаването му.

По отношение на нарушението на чл. 147, ал.1 от ЗДвП:

Посочената разпоредба вменява задължение регистрираните моторни превозни средства да подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност, като за нарушаване на тази законова норма законодателят е предвидил в чл. 181, т.1 от ЗДвП наказание за собственик или длъжностно лице, което без уважителни причини не представи в определения срок превозно средство за технически преглед.

В процесния случай не се спори, че моторното превозно средство е собственост на жалбоподателя, като този факт изрично е вписан при описание на нарушението. Установено е категорично извършване на нарушение по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, тъй като камиона не е бил представен в определения срок за технически преглед, а именно до 03.12.2020г., която дата е вписана в талона за преглед.

Правилно е приложена съответната на това нарушение санкционна норма на чл. 181, т. 1 от ЗДвП, която предвижда налагане на глоба в размер на 50 лв на определена категория лица - собственик или длъжностно лице, което без уважителни причини не представи в определения срок превозно средство за технически преглед. Административното наказание е в абсолютен размер, какъвто е наложен на жалбоподателя и не подлежи на редуциране, поради което и обжалваното НП в тази му част следва да се потвърди.

По отношение на нарушението на чл. 127, ал.2 от ЗДвП:

Съгласно чл. 127, ал.2 от ЗДвП товарите, които може да бъдат разпилени, както и тези, които блестят и създават опасност от заслепяване, трябва да бъдат покрити. В АУАН и в НП при описание на нарушението

бланкетно е посочено, че превозваният инертен материал може да се разпилее, което не отговаря на императивни изисквания на чл.42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като липсва от фактическа страна пълно и ясно посочване какъв конкретен материал е бил превозван, тъй като вмененото задължение по чл. 127, ал.2 от ЗДвП не е безусловно. Това е довело, от една страна, до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, тъй като на същия не са му предявени факти и обстоятелства, относими към фактическия състав на предявеното му обвинение, а от друга страна, възпрепятства осъществяването на съдебен контрол относно това обвинение, тъй като не може да се извърши проверка за законосъобразност на същото. Недопустимо е едва в съдебното производство да се установяват обстоятелства, свързани с вида на превозвания товар, тъй като същите подлежат на задължително вписване при описание на нарушението от актосъставителя и от наказващия орган.

От друга страна съдът констатира, че е допуснато съществено процесуално нарушение при квалифицирането и санкционирането с НП на процесното нарушение, като съображенията са следните:

С вменената с АУАН за нарушена разпоредба на чл. 127, ал.2 от ЗДвП законодателят въвежда изисквания да бъдат покрити тези превозни товари, които може да бъдат разпилени, както и които блестят и създават опасност от заслепяване. При описание на нарушението АНО е приел, че се касае именно за товар, който може да бъде разпилян и не е покрит, което е квалифицирал в НП като нарушението по чл. 177, ал.4, т.2 от ЗДвП. Тази разпоредба, обаче, предвижда санкциониране при управление на пътно превозно средство „с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал.4’’. Изискването товарите да бъдат укрепени и да не се влачат по земята е визирано в чл. 127, ал.1, т.2 от ЗДвП, като с наредбата по ал.4 са определени условията и реда за укрепване на превозните товари. От друга страна, ал.2 и ал.3 на чл. 127 от ЗДвП въвеждат отделни задължения, за които липсва специална административнонаказателна разпоредба. При това положение за вмененото с АУАН нарушение на чл. 127, ал.2 от ЗДвП санкционирането е следвало да се осъществи по реда на общата норма на чл. 185 от ЗДвП, което в случая не е сторено. Вместо това наказващият орган не само, че е приложил специалната разпоредба на чл. 177, ал.4, т.2 от ЗДвП при определяне на

наказанието, но е описал, че пътното превозно средство е било с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал.4 от ЗДвП при констатиране неизправности при укрепването на товара, т.е. вменено е нарушение на чл. 127, ал.4 от ЗДвП, без такива обстоятелства да са били предявени с АУАН, като съответно не е и посочена съответната конкретно нарушена от жалбоподателя разпоредба от Наредба № 7 от 27.04.2018г. на МТИТС, която е издадена на основание чл. 127, ал.4 от ЗДвП. Ето защо, в тази част атакуваното НП следва да бъде отменено като издадено в нарушение на процесуалния и материален закон.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 21-1158-001949 от 17.06.2021г., издадено от началник група към сектор „Пътна полиция” към ОД МВР-Перник, В ЧАСТТА, с която на П. ХР. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, като водач на товарен автомобил Скания 113 X 340 с рег. № \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв (петдесет лева) на основание чл.181, т.1 от Закона за движението по пътищата за нарушаване на чл.147, ал.1 от същия закон.

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 21-1158-001949 от 17.06.2021г., издадено от началник група към сектор „Пътна полиция” към ОД МВР-Перник, В ЧАСТТА, с която на П. ХР. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, като водач на товарен автомобил Скания 113 X 340 с рег. № \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв (хиляда лева) за нарушаване на чл. 177, ал.4, т.2 от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на глава дванадесета от АПК.

**Съдия при Районен съд – Перник:** \_\_\_\_\_