

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 66

гр. Сливен, 07.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова
С. Ил. Светославов

като разгледа докладваното от Стефка Т. Михайлова Маринова Въззивно гражданско дело № 20232200500013 по описа за 2023 година

Производството се движи по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано по жалба на длъжника С. А. И. срещу действията на ЧСИ Гергана Грозева с район на действие СлОС по изп.д.№20169150401747, изразяващи се в насрочен опис на движими вещи.

В жалбата си, жалбоподателката чрез пълномощника адв. М. Д. твърди, че действията по насрочване на опис на движими вещи в дома на длъжника са незаконосъобразни, поради нередовност на призоваването, ненадлежност на уведомяването и несеквестрируемостта на движимите вещи, намиращи се в дома на длъжника, както и непринадлежността на същите към собствеността на длъжника. Съобщенията за описа били адресирани и до починалият ѝ съпруг – недлъжник, който обаче има други наследници, като тя е само една от тях. Съдебният изпълнител не се убедил, че движимите вещи са собственост на длъжника, нито се заинтересувал каква част от тях са несеквестрируеми, за което следвало да уведоми длъжника. Поради това, жалбоподателката моли съда да отмени насрочения като ненадлежно съобщен и материално незаконосъобразен, с оглед несеквестрируемостта на движимите вещи, собственост на длъжника. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

С молба от 22.12.2022г. длъжникът С. И. е направила искане за освобождаване от заплащане държавна такса и разноски във връзка с обжалването, поради затруднено финансово и материално състояние.

По делото е постъпило становище от другата страна по изпълнителното

производство – вискателя „Кредит инкасо инвестмънтс БГ” ЕАД, гр.София чрез юриск. К., който намира жалбата за недопустима, евентуално за неоснователна. Посочва, че жалбата е насочена срещу действия, които не попадат в изрично посочените в чл.435, ал.2 от ГПК действия, подлежащи на обжалване от страна на длъжника. Посочва, че към момента няма насрочено изпълнение и не е извършено действие, чрез което да са засегнати интересите на жалбоподателя. Описът не бил извършен, така че правата на длъжника не били засегнати. Посочва, че преценката относно секвестрируемостта на вещите се прави в момента на извършване на описа и именно чрез него вещите се идентифицират и преценяват дали са годни за принудително изпълнение. Преди да се извърши описа, намира за безпредметно обсъждането на този въпрос. Същото важи и относно непринадлежността на вещите. Ненадлежното уведомяване не подлежало на обжалване по настоящия ред. Евентуално, намира жалбата за неоснователна. Длъжникът бил надлежно уведомен за принудителното изпълнение своевременно. А относно несеквестрируемостта и непринадлежността на вещите отново посочва, че преди да се извърши описа тези обстоятелства няма как да са ясни. Поради това, моли съда да остави жалбата без разглеждане като недопустима, евентуално да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на разноски – юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.436, ал.3 от ГПК съдебния изпълнител е изложил подробни писмени мотиви по обжалваните действия. Счита, че жалбата е недопустима, тъй като е насочена срещу действия, непосочени в чл.435, ал.2 от ГПК като подлежащи на обжалване. Недопустимо било обжалването на насрочения опис на движими вещи, тъй като без извършването му не е индивидуализирано имуществото, спрямо което е насочено принудителното изпълнение и липсва осъществено принудително действие, чиято законосъобразност да бъде преценявана. Жалба би била допустима ако описът е насочен срещу конкретна индивидуализирана вещ, каквато хипотеза не е налице в случая. В случай, че съдът приеме жалбата за допустима, посочва, че същата е неоснователна. Посочва, че описът е нарочен по молба на вискателя, като страните са надлежно уведомени. При насрочения опис на движими вещи в съобщението не е индивидуализирана конкретна вещ или друго имущество, поради което не можело да се коментира несеквестрируемост.

По молбата за освобождаване от държавна такса по подадената жалба:

Съдът, след като се запозна с искането и представената декларация за гражданско и имуществено състояние на жалбоподателката С. И. и приложените към нея документи, като прецени обстоятелствата по чл.83, ал.2 от ГПК, намира, че са налице условията на закона за освобождаване на жалбоподателката от заплащане на държавна такса за обжалване действията на съдебния изпълнител пред съда. Поради това, съдът ще освободи жалбоподателката от заплащане на държавна такса за

съдебното обжалване.

След като се запозна с жалбата и с документите, съдържащи се в изпратеното от съдебния изпълнител изпълнително дело №1747/2016 на ЧСИ Гергана Грозева с район на действие СлОС, съдът констатира следното:

Производството по изпълнително дело №20169150401747 по описа на ЧСИ Гергана Грозева с район на действие СлОС е образувано по молба на „Кредит инкасо инвестмънтс БГ“ ЕАД, гр.София, в качеството му на цесионер по договор за прехвърляне на вземания от 15.05.2015г., сключен с цедента „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД въз основа на изпълнителен лист от 21.10.2011г., издаден по ч.гр.д. №5890/2011г. на Сливенски районен съд, с който е осъдена С. А. И. да заплати на цедента „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД следните суми: просрочена главница в размер на 184,07лв. по Договор за кредит за покупка на стоки от 09.03.2007г.; договорна лихва за периода от 04.07.2007г. до 29.08.2007г., законна лихва за забава в размер на 95,01лв. за периода от 25.07.2007г. до 14.09.2011г., законната лихва от завеждане на молбата на 29.09.2011г. и разноски в размер на 125лв.

По искане на вискателя, съдебния изпълнител е извършил проучване на имущественото състояние на длъжника.

На 09.11.2016г. е връчено уведомление за образуваното изп. производство и дължимите суми на длъжника С. И..

На 08.11.2016г. е наложен запор на пенсията на длъжника с изпращане на запорно съобщение до НОИ с изрично посочване за спазване правилата на чл.446 от ГПК. От НОИ е постъпил отговор, че пенсията е под МРЗ и не може да се наложи удръжка.

По искане на вискателя съдебният изпълнител с разпореждане от 27.10.2016г. е насрочил опис на движими вещи в дома на длъжника за 14.12.2016г., впоследствие отменен по молба на вискателя и искане да длъжника с обещание за доброволно изпълнение.

Длъжникът е внесъл по делото сумата от 150лв. на три вноски през м.12.2016г. и м.01.2017г.

С резолюция от 14.03.2017г. ЧСИ е насрочил нов опис на движими вещи в дома на длъжника, който не е извършен.

С разпореждане от 14.06.2017г. ЧСИ Грозева е наложила запор на банковите сметки на длъжника в „ПИБ“ АД и в „Юробанк“ АД, като с разпореждане от 29.06.2017г. ЧСИ е разпоредил изрично вдигане частично на запора върху несеквестируемите средства по банковата сметка на длъжника в „Юробанк“ АД /пенсия, соц. плащания и др. под./.

С молба от 03.01.2019г. вискателят е поискал извършване на опис на движими

вещи в дома на длъжника, като с резолюция от същата дата ЧСИ е насрочил опис за 12.03.2019г. от 09,00ч. Съобщението за насрочения опис е връчено на длъжника на 13.01.2019г. Описът на движими вещи не е извършен.

С разпореждане от 12.10.2020г. е присъединено вземане на същия взыскател спрямо длъжника С. А. И. по изпълнителен лист от 27.07.2020г., издаден по въззивно гр.д. №404/2019г. по описа на СлОС за сумата от 50лв. разноси в производството. На длъжника е изпратена нова ПДИ, в която е посочена присъединената сума и цялостното задължение, връчена на 18.11.2020г. при отказ.

На 11.03.2021г. ЧСИ е извършил справка за работодател на длъжника, като не са открити данни за активни трудови договори.

Въз основа на молба от 02.06.2021г. на взыскателя е извършена справка за банкови сметки в БНБ и е насрочен опис на движими вещи за 02.07.2021г. от 10,00ч., за който длъжникът не е бил редовно призован и описът не бил извършен.

С молба от 17.11.2022г. взыскателят е поискал извършване на справка за получаване на пенсия от длъжника и насрочване на опис на движими вещи в дома на длъжника.

С разпореждане от 17.11.2022г. ЧСИ Грозева е поискала справка относно получавана пенсия, като такава е получена.

С разпореждане от 24.11.2022г. съдебният изпълнител е насрочил опис на движими вещи в дома на длъжника за 17.01.2023г. от 14,30ч.

Съобщенията за насрочените принудителни действия до длъжника и съпруга-недлъжник, са връчени на длъжника на 01.12.2022г.

На 13.12.2022г. е подадена жалбата против насрочването на описа на движими вещи.

С оглед така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Подадената от длъжника С. А. И. жалба против действията на ЧСИ Грозева, изразяващи се в насрочване на опис на движими вещи в дома на длъжника, е **недопустима**.

Действително, описа на движими вещи може да се атакува при наведено от длъжника възражение за несеквестируемост на съответните вещи /чл.435, ал.2, т.2 от ГПК/, но същите следва да са индивидуализирани.

В случая е налице единствено насрочване на опис на движими вещи в цялост, без насочване на изпълнителното действие към конкретна, индивидуализирана вещ, спрямо която да може на този предварителен етап да се извърши преценката за секвестируемост.

Описът обезпечава и подготвя принудителното изпълнение. Описът е свързан с описването на фактическото и юридическото състояние на вещта. Именно по време на описа длъжникът може да направи своите възражения във връзка с несеквестируемостта, както и че не принадлежи нему, а на трето лице. В протокола за опис, съгласно чл.467, ал.2 от ГПК, съдебният изпълнител трябва да отбележи оставени ли са на длъжника вещите, върху които не се допуска принудително изпълнение, т.е. които са несеквестируеми. При описа съдебният изпълнител трябва да се убеди, че вещта е секвестируема. Именно с отделянето на несеквестируемите вещи се обосновава допустимост на изпълнението върху секвестируемата горница. С оглед на това, възраженията, че съдебният изпълнител е насочил изпълнението върху несеквестируема вещ/вещи, може да се направи едва след извършване на описа. Преди неговото извършване не е налице същинско изпълнително действие, което да бъде предмет на съдебен контрол. На този етап съдът не може да извърши преценка относно секвестируемостта на движимите вещи, тъй като опис на такива не е извършен. Както бе посочено, на първо място по време на фактическото извършване на описа тази преценка се прави от съдебния изпълнител и едва след това – след изготвяне на протокола и насочване на последващите изпълнителни действия спрямо описаните вещи би била допустима и съдебната преценка относно секвестируемостта на конкретните, индивидуализирани в протокола за опис вещи, срещу които е насочено изпълнението. Едва ако при извършването му е описано несеквестируемо имущество, измежду посочените в нормата на чл.444 от ГПК, то тогава би била допустима жалба на основание чл.435, ал.2, т.2 от ГПК. На този етап е налице само насочване на опис на движими вещи, които не са индивидуализирани, което действие не подлежи на самостоятелно обжалване. Жалбата се явява недопустима и като предсрочно подадена – преди извършването на действията.

На следващо място следва да се посочи, че възраженията относно редовността на призоваването за съответното действие са недопустими при съдебното обжалване, съдът не разглежда и не се произнася по тях, тъй като те са извън предметния обхват на съдебния контрол.

Преценката за принадлежността на вещите също се прави от съдебния изпълнител по време на описа /чл.465 от ГПК/

Не е налице и хипотезата на чл.435, ал.2, т.3 от ГПК.

С оглед изложеното, жалбата е процесуално недопустима и като такава следва да се остави без разглеждане, а производството по делото – да се прекрати.

С оглед изхода на процеса, искането на ответната по жалбата страна, представлявана от юрисконсулт, за разноски е основателно и такива следва да му се присъдят за юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 лв., определено по реда на ЗПП, вр. с чл.78, ал.8 от ГПК.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА на основание чл.83, ал.2 от ГПК С. А. И. с ЕГН *****
от заплащане на държавна такса за *обжалване действията на съдебен изпълнител*, изразяващи се в насрочен опис на движими вещи по по изп. дело №20169150401747 по описа на ЧСИ Гергана Грозева, рег.№915, с район на действие СлОС, *пред съда*, поради липса на достатъчно средства за заплащането й.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата, подадена от длъжника С. А. И. с ЕГН ***** от гр.Сливен, ***** чрез пълномощника адв. М. Д. от АК – Варна **срещу** действията на ЧСИ Гергана Грозева, рег.№915, с район на действие СлОС по изп. дело №20169150401747, изразяващи се в насрочен опис на движими вещи в дома на длъжника, като **НЕДОПУСТИМА**.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№13/2023г. по описа на Сливенски окръжен съд, **като недопустимо**.

ОСЪЖДА С. А. И. с ЕГН ***** от гр.Сливен, ***** **да заплати** на „Кредит инкасо инвестмънтс БГ” ЕАД, ЕИК ***** , със седалище и адрес на управление в гр. София, ***** **сумата от 50лв.** , представляваща разноски пред настоящата инстанция.

Определението може да бъде обжалвано в едноседмичен срок от връчването му на страните пред Бургаски апелативен съд.

Препис от определението да се връчи на страните!

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____