

РЕШЕНИЕ

№ 361

гр. Видин, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милена Ст. Стоянова

при участието на секретаря Милена С. Евтимова
като разгледа докладваното от Милена Ст. Стоянова Гражданско дело № 20221320100325 по описа за 2022 година

Искът е с правно основание чл. 34 от ЗС.

Делото е във фаза по допускане на делбата.

Делото е образувано по искова молба на М. Г. М. от гр. *****, чрез адв. Г. П. против СВ. СТ. В. и Б. Г. М., и двамата от гр. ***** за делба на съсобствен недвижим имот.

Твърди се в исковата молба, че страните са съсобственици на жилище – апартамент с идентификатор 10971.505.607.1.16 по КККР на гр. ***** с административен адрес: гр. *****, ул. ***** с права 3/12 ид.ч. за ищцата, 8/12 ид.ч. за първия ответник и 1/12 ид.ч. за втория ответник.

Поддържа се, че наследодателят Г. М. Г. е починал на 12.06.2013г. и е оставил в наследство $\frac{3}{4}$ ид.ч. от процесния имот, като $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имота е придобил по силата на саморъчно завещание от 1986г. Впоследствие при съдебна делба между него и наследниците на завещателя, имота е възложен на Г. М. Г., като дяловете на останалите съсобственици са уравниени с пари. Така, наследодателят, който е баща на ищцата е станал индивидуален собственик на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от процесния имот, а другата $\frac{1}{2}$ ид.ч. е била СИО между него и Ц. Й. Г. – майка на ищцата. Посочва се също, че след смъртта на Г., наследството останало от него е в размер на $\frac{3}{4}$ ид.ч., формирани от $\frac{1}{2}$ ид.ч. по завещание и $\frac{1}{4}$ ид.ч. от СИО. Майката на ищцата и съпруга на Г. има права върху процесния имот $\frac{1}{4}$ ид.ч. от СИО и $\frac{1}{4}$ ид.ч. по наследство от съпруга си. Частта на ищцата и на нейния брат – втория ответник е по $\frac{1}{4}$ ид.ч.

Посочва се също, че първата ответница като пълномощник на Ц. Г., е прехвърлила чрез продажба на първия ответник своята част от наследството, но в нотариалния акт погрешно е посочен по-голям дял – $\frac{4}{6}$ ид.ч. вместо притежаваните $\frac{1}{2}$ ид.ч. Посочва се също,

че вторият ответник е продал на първата ответница идеалните части, закупени от Ц. Г..

Иска се от съда да постанови решение, с което да бъде допусната и извършена делба на процесния имот.

Ответниците, редовно уведомени, в законния срок са подали отговор на исковата молба, чрез упълномощен процесуален представител. Посочили са, че искът срещу втория ответник е недопустим, тъй като той е прехвърлил своята 1/6 ид.ч. от имота на първата ответница. Оспорен е посочения в исковата молба размер на дяловете на съделителите.

Ищцата, чрез упълномощен процесуален представител в съдебно заседание е заявила, че поддържа иска за делба.

Ответниците в съдебно заседание са заявили, че оспорват иска за делба.

По делото са събрани писмени доказателства.

Съдът, като взе предвид постъпилата искова молба, становището на ответниците и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От представения препис на нотариален акт за собственост върху жилище, дадено като обезщетение срещу отчужден недвижим имот за мероприятия по Закона за териториалното и селищно устройство № 94, том IV, нот.д. № 1184/1974г. , се установява, че на 02.12.1974г. Видинския районен съдия, е признал С. Й. С. за собственик на следния недвижим имот, находящ се в гр. *****: апартамент № 16 на първия етаж в жилищен блок *****, построен върху държавна земя, парцел № 82 по плана на гр. *****, находяща се на ул. А. № 2, състоящ се от две спални, дневна, кухня, антре, баня, тоалетна и килер със застроена площ на апартамента 90.98 кв.м., с принадлежащото му избено помещение № 8 със застроена площ 12.88 кв.м. и 2.124% ид.ч. от общите части на жилищния блок и 2.124% ид.ч. от правото на строеж върху мястото от 2784 кв.м., при съседи на жилището: стълбище, ул. А., отляво М. Г., двор на жилищния блок, отдясно Б. А. С., отгоре В. Б., отдолу мазета.

Посочено е, че С. Й. С., е придобила апартамента като обезщетение срещу отчужден недвижим имот. Същата е съставила саморъчно завещание относно разполагаемата си част от имуществото в полза на Г. М. Г., като видно от представения Протокол за обявяване на саморъчно завещание, през м. септември 1986г. завещанието е обявено и вписано в Служба по вписванията. С решение № 491/13.07.1990г. по гр.д. № 1647/1987г. по описа на РС – Видин, влязло в законна сила на 11.10.1990г., посочения по-горе неподеляем недвижим имот е поставен в дял на Г. М. Г., като е постановено същият да заплати на останалите съделители парични суми за уравниение на дяловете.

С нотариален акт за право на собственост на недвижим имот № 39, том IV, дело № 1315/1990г. на нотариус при РС – Видин, на 23.10.1990г., Г. М. Г., е признат за собственик на процесния имот.

От представения препис на удостоверение за граждански брак, се установява, че Г. М. Г. е сключил граждански брак с Ц. Й. Г. на 06.12.1964г., за което е съставен акт за сключен граждански брак № 12/06.12.1964г. в с. *****, общ. *****, обл. *****.

От препис на удостоверение за наследници, изд. на 26.01.2022г. от Община *****, е

видно, че Г. М. Г. е починал на 12.06.2013г., за което е издаден акт за смърт № 0011/13.06.2013г., съставен в с. *****, обл. *****. Същият е оставил за наследници съпруга – Ц. Й. Г. и две деца – ищцата – М. Г. М. и ответникът – Б. Г. М..

На 07.01.2021г. Ц. Й. Г., чрез пълномощника си СВ. СТ. В. е продала на ответника Б. Г. М. 4/6 ид.ч. от процесния недвижим имот, за което е съставен нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 5, том I, рег. № 125, дело № 5/2021г. на Д. Л. - помощник нотариус по заместване при нотариус Б. Т. с район на действие РС – Видин. В нотариалния акт е посочено, че с извършената покупко-продажба купувачът Б. Г. М. става собственик на 5/6 ид.ч. от имота.

На 01.12.2021г. Б. Г. М., чрез пълномощника си СВ. СТ. В. е дарил на СВ. СТ. В. 1/6 ид.ч. от процесния имот, за което е съставен нотариален акт за дарение № 23, том V, н.д. № 691/2021г. на нотариус Б. Т. с район на действие РС – Видин.

На 03.12.2021г. Б. Г. М., чрез пълномощника си СВ. СТ. В. е продал на СВ. СТ. В. 4/6 ид.ч. от процесния имот, за което е съставен нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 26, том V, н.д. № 694/2021г. на нотариус Б. Т. с район на действие РС – Видин.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Безспорно е, че ищцата и ответникът Б. Г. М. са съсобственици на процесния недвижим имот на основание наследство от техния наследодател Г. М. Г., починал на 12.06.2013г., а ответницата СВ. СТ. В. се легитимира като съсобственик на основание сделки- дарение и покупко-продажба на идеални части от имота.

Спорът е относно размерът на притежаваните от съделителите идеални части от процесния имот.

От събраните и неоспорени по делото писмени доказателства, се установява, че наследодателят Г. М. Г. е придобил собствеността върху спорния недвижим имот на две основания – завещание от С. Й. С. от 1986г. и съдебно решение, влязло в законна сила на 11.10.1990г., с което имотът е поставен в негов дял.

Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от ЗН, в редакцията й, действаща към момента на откриване на наследството през 1986г., завещателят може да се разпорежда чрез завещанието с цялото си имущество в полза на наследниците си по закона, държавата и обществените организации. В ал. 2 на 14 от ЗН пък е посочено, че в полза на други лица, той може да се разпорежда с не повече от половината от имуществото си. Макар по делото да не се ангажираха доказателства дали е налице родствена връзка на завещателя с лицето, в полза на което е завещанието, от представения препис на съдебното решение за делба, съдът прави извода, че завещанието е съставено в хипотезата на чл. 14, ал. 2 от ЗН / ДВ бр. 22/1949/.

С решението по делбеното дело, с което в дял на Г. М. Г., е поставен целият имот срещу уравниение на дяловете на останалите съделители, е ликвидирана съсобствеността.

Това решение е влязло в законна сила на 11.10.1990г., когато е действал СК от 1985г.

При анализ на действащата правна уредба към онзи момент и относимите към случая разпоредби на СК, съдът приема, че Г. М. Г. е придобил на основание наследяване по завещание $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имота, която съгласно чл. 20, ал. 1 от СК е негова индивидуална собственост, независимо, че през това време е имал сключен граждански брак с Ц. Й. Г.. Останалата $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имота е придобита чрез възлагателното решение съда по делбено дело срещу заплащане уравниение на дяловете на останалите съделители. Съдът приема, че тази $\frac{1}{2}$ ид.ч. е придобита в режима на СИО, тъй като паричното уравниение за тази идеална част от имота, е извършено по време на брака на Г. М. Г. с Ц. Й. Г. и съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от действащия към онзи момент СК, правата върху вещи, придобити от съпрузите през време на брака в резултат на съвместен принос, принадлежат общо на двамата съпрузи независимо от това, на чие име са придобити. Съгласно ал. 3, съвместният принос се предполага до доказване на противното, а възражения за липса на семеен принос от страна на съпругата не са правени. При това положение, съдът приема, че наследодателят Г. Г. е притежавал общо $\frac{3}{4}$ ид.ч. от имота, а съпругата му $\frac{1}{4}$ ид.ч. от имота.

С прекратяване на съсобствеността поради смъртта на съпруга, преживялата съпруга става собственик на $\frac{1}{4}$ ид.ч. от имота на основание прекратената СИО, а на останалите $\frac{3}{4}$ ид.ч. се явява наследник заедно с децата на наследодателя.

При определяне правата на съделителите, съдът съобрази разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от ЗН и чл. 9, ал.1 от ЗН, а именно, че децата на починалия наследяват по равни части, а съпругът наследява част, равна на частта на всяко дете.

При това положение, преживялата съпруга Ц. Й. Г. е собственик на $\frac{1}{4}$ ид.ч. от имота, придобит по време на брака и собственик на $\frac{3}{12}$ ид.ч. по наследство, а ишцата М. Г. М. и ответника Б. Г. М. са собственици на по $\frac{3}{12}$ ид.ч. всеки от тях по наследство от своя наследодател. Така съпругата е собственик общо на $\frac{6}{12}$ ид.ч., което се равнява на $\frac{1}{2}$ ид.ч., а децата са собственици на по $\frac{1}{4}$ ид.ч.

С извършената продажба на $\frac{4}{6}$ ид.ч. от имота в полза на Б. Г. М., Ц. Г. се е разпоредила с повече права отколкото притежава, т.е. продала е идеални части, които не са нейна собственост и поради това, сделката в частта над притежаваната от нея $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имота не е произвела действие.

С извършеното дарение на 01.12.2021г., ответникът Б. Г. М. се е разпоредил с част от притежаваните от него идеални части в полза на първата ответница. С продажбата на 03.12.2021г. обаче същият е продал повече права отколкото притежава. Това е така, защото неговият праводател Ц. Й. Г. по сделката от 07.01.2021г. му е прехвърлила повече права отколкото притежава. Поради това, съдът приема, че същият се е разпоредил с притежаваната и продадена му от майка му $\frac{1}{2}$ ид.ч. от имота и останалата му идеална част по наследството от общо притежаваните от него $\frac{3}{12}$ ид.ч. Явно волята на този ответник е да се разпорежи с идеалните си части от имота, каквото становище е изразил и в отговора на исковата молба. С извършените сделки ответникът Б. Г. М. се е разпоредил с притежаваните идеални части от имота преди завеждане на делото за делба, които възлизат общо на $\frac{9}{12}$

ид.ч. или $\frac{3}{4}$ ид.ч. Поради това, същият следва да бъде изключен като съделител в настоящото производство и по отношение на него искът за делба ще следва да се отхвърли.

С оглед на гореизложеното, процесния недвижим имот ще следва да се допусне до делба между съделителите М.Г. Михайлова и СВ. СТ. В. с права, както следва:

За М. Г. М. – 3/12 ид.ч.

За СВ. СТ. В. – 9/12 ид.ч.

Воден от горното, Съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА да бъде извършена съдебна делба между М. Г. М. с ЕГН ***** от гр. *****, бул. ***** и СВ. СТ. В. с ЕГН ***** от гр. *****, ул. ***** на следния недвижим имот: ЖИЛИЩЕ- АПАРТАМЕНТ с идентификатор 10971.505.607.1.16 по КККР на гр. ***** с административен адрес: в гр. *****, ул. ***** с площ по схема от 96.98 кв.м., състоящ се от две спални, дневна, кухня, антре, баня, тоалетна и килер, ведно с принадлежащото му избено помещение № 8 със застроена площ 12.88 кв.м. и 2.124% ид.ч. от общите части на жилищния блок и 2.124% ид.ч. от правото на строеж върху мястото от 2784 кв.м., при съседни на жилището: на същия етаж: 10971.505.607.1.17, 10971.505.607.1.3., под обекта – няма, над обекта: 10971.505.607.1.18. с права за съделителите, както следва:

За М. Г. М. – 3/12 ид.ч.

За СВ. СТ. В. – 9/12 ид.ч.

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск за делба от М. Г. М. с ЕГН ***** от гр. *****, бул. ***** против Б. Г. М. с ЕГН ***** от гр. *****, ул. *****, като неоснователен.

Решението подлежи на обжалване пред Виденски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____