

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Кнежа, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска
като разгледа докладваното от Антон Цв. Антонов Административно
наказателно дело № 20231430200186 по описа за 2023 година

„МУСАЛА ИНШУРЪНС БРОКЕР“ ООД, с ЕИК 148120658, със седалище и
адрес на управление в гр.С., п.к.1618, р-н В., ж.к. „Б.“, бул. „****“, № **,
бл.****, офис ***, представлявано от В. Л. Д. – управител, е обжалвало
Наказателно постановление №15-2300195 от 08.08.2023г. на Директор на
Дирекция „Инспекция по труда“ – със седалище в град Пл., с което за
нарушение на чл.78, ал.2 от Кодекса на труда/КТ/, във връзка с чл.217, ал.3
от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни
условия на труд на работните места и при използване на работното
оборудване /ДВ бр.88/1999г., последни изм. и доп./ и чл.381, т.1 от Наредба
№ 16-116 за техническа експлоатация на енергообзавеждането /НТЕЕО/, /ДВ
бр.26/2008г./, последни изм. и доп./, на основание чл.416, ал.5 от КТ и във
връзка с чл.413, ал.2 от КТ, на „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД, с ЕИК
148120658, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция
в размер на 1500,00 лева.

Към жалбата са приложени следните писмени доказателства: оригинал от
Наказателно постановление №15-2300195 от 08.08.2023г. на Директор на
Дирекция „Инспекция по труда“ – със седалище в град Пл.; оригинал на
АУАН №15-2 300195 от 03.07.2023г. на ДИТ-гр.Пл.; Идентификационна
карта; Протокол за извършена проверка № ПР 2320210 от 03.07.2023г.;

Писмо от 20.07.2023г.; Сертификат за контрол №136/12.07.2023г.; Протокол за контрол на осветеност № 136.1/12.07.2023г.; Длъжностна характеристика за Директор на Дирекция и за главен инспектор, известия за доставка, както бяха разпитани и свидетелите: Д. И. Й. и Б. А. Н. – служители н Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл..

В жалбата се твърди, че в обжалваното НП не е посочено кога е следвало да бъдат извършени измервания на степента на осветеност в контролните точки и нивото на общата осветеност на намиращите се в експлоатация осветителни уредби в обекта: офис за застраховки, намиращ се в гр.Кн., ул.“****“ № **, стопанисван от „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД. Административният орган не е посочил датата на извършване на нарушението, за да се провери дали търсенето на административна отговорност за нарушението не е погасено по давност.

Жалбоподателя счита, че правилното посочване на датата на извършване на нарушението е необходима за да може санкционираното лице да разбере какво нарушение му е вменено, че е извършил и да организира защитата си, както и да прецени дали не са изтекли съответните давностни срокове, съгласно разпоредбата на чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

Жалбоподателя иска от съда да отмени обжалваното НП, като незаконосъобразно, тъй като е съставено след изтичане на давностния срок по чл.34 от ЗАНН. В алтернативност се иска, ако не се приемат изложените съображения, на основание чл.28 от ЗАНН, съдът да приеме, че това нарушение е маловажен случай. Прави се възражение за прекомерност на наложената санкция, която не отговаря на тежестта на нарушението, приложение на чл.415в от КТ и се претендират направени деловодни разноски.

Старши юрисконсулт П. Ч., като процесуален представител на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл. счита жалбата за неоснователна и необоснована, а издаденото Наказателно постановление за правилно и законосъобразно и моли същото да се потвърди, като им се присъдят разноски в размер на 80,00 лева, съгласно предоставения списък.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства – гласни и писмени, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от страна посочена в обжалваното наказателно постановление като нарушител, чрез административно-наказващия орган, който го е издал, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

От събраните по делото доказателства и разпита на свидетелите: Д. И. Й. и Б. А. Н. – служители н Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл., съдът счита за установено следното: На 01.06.2023г. служители в Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Пл.: главен инспектор Д. Й. и главен инспектор Б. Н. извършили проверка в офис за застраховки, стопанисван от „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД в гр. Кн.. По време на проверката в обекта оставили призовка, която представлява списък с документите, които следва да се представят в Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Пл., за да може да се извърши документалната проверка, на работещата там по трудово правоотношение. Тази призовка следвало да се предаде на работодателя с изисквания, които в определен срок да бъдат изпълнени и предоставени за документална проверка в Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Пл. необходимите документи, които включват трудови досиета, документите по трудовите правоотношения, ведомости и протокол за измервания на съответния обект. В определения срок документите били предоставени в Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Пл. за нуждите на документалната проверка, сред които липсвали всякакви протоколи за измервания при документалната проверка, извършена на 29.06.2023г. до 03.07.2023г., когато проверката била приключила. Бил съставен протокол с нарушенията и издадени съответните предписания със срок за отстраняването им, както и АУАН за това, че работодателят не е извършил най-малко веднъж в годината измерване на степента на осветеност в контролните точки и нивото на общата осветеност на намиращите се в експлоатация осветителни уредби в обекта.

Недоволни от наложената санкция „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД обжалвала процесното НП с искане съда да отмени наложената им имуществена санкция от 1500,00 лева, при изложените по-горе съображения.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице – наказано с наказателно постановление и е процесуално допустима а разгледана по същество, съдът намира същата за

не основателна, поради което атакуваното постановление следва да бъде **потвърдено** при следните съображения: Съдът дава вяра на показанията на свидетелите: Д. И. Й. и Б. А. Н. – служители н Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл., които са подкрепени от представените писмени доказателства; не са оборени от жалбоподателя и се подкрепят от приетите писмени доказателства.

Нарушението е констатирано при извършената проверка на място в обекта на 01.06.2023 г. и по документи в периода 29.06.2023г. – 03.07.2023г. в Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пл., като в т. 4 от Протокол № ПР 2320210 от 03.07.2023г. е записано, че при преглед на представените документи, се установява, че нее извършено най-малко един път в годината измерване на степента на осветеност в контролните точки и нивото на общата осветеност на намиращите се в експлоатация осветителни уредби в обекта: офис за застраховки, намиращ се в гр.Кн., ул.“****“ № **, стопанисван от „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД – работодателя не е представил с исканите документи протокол или сертификат за извършени такива от акредитирана лаборатория, с което е нарушен чл.78, ал.2 от Кодекса на труда/КТ/, във връзка с чл.217, ал.3 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване /ДВ бр.88/1999г., последни изм. и доп./ и чл.381, т.1 от Наредба № 16-116 за техническа експлоатация на енергообзавеждането /НТЕЕО/, /ДВ бр.26/2008г./, последни изм. и доп./, на основание чл.416, ал.5 от КТ и във връзка с чл.413, ал.2 от КТ.

Настоящият състав счита, че правилно на „Мусала Иншурънс Брокер" ООД с ЕИК 148120658 е съставен АУАН с № 15-2300195/03.07.2023г., за констатираното нарушение, като в акта е записано, че нарушението е извършено на 01.06.2023г., към който момент е следвало да бъде извършено измерване на фактора осветеност на обекта.

В Протокола за извършена проверка от дата 03.07.2023 г. това нарушение е описано под № 4 на стр.2, като констатирано, като за отстраняване на констатираното нарушение, както и за предотвратяването и отстраняването на вредните последици от него на основание чл.404, ал.1, т.1 от Кодекса на труда е дадено задължително предписание със срок за отстраняването му – 20.07.2023г., посочено също под № 4 на стр.3 от Протокола.

От събраните доказателства се констатира, че към момента на приключване на проверката измерванията по представеният от дружеството сертификат за контрол №136/12.07.2023г. от фирма „ПроКонтрол“, както и протокол за контрол на осветеност №136/12.07.2023г. от фирма „ПроКонтрол“, не са представени и за това е съставен и АУАН №15-2300195 от 03.07.2023г. на Д„ИТ“-гр.Пл., за констатираното вече нарушение.

Извършените измервания са представени след приключване на проверката и след съставянето на АУАН-а. Ето защо контролните органи - инспекторите на Дирекция „Инспекция по труда“ Пл. правилно са съставили акт за извършено нарушение и правилно е издадено и Наказателното постановление, за констатираното вече нарушение. Срока който е даден за отстраняването му е принудителна административна мярка по чл.404, ал.1, т.1 от Кодекса на труда - задължителни предписания, в случая за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при използване на работното оборудване за техническа експлоатация на енергообзавеждането.

При съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП не са налице процесуални нарушения. Същите отговарят на изискванията на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия за тези действия, произтичащи от Кодекса на труда.

Наказателното постановление е издадено в шестмесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Спазени са нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като съставеният АУАН и издаденото наказателно постановление съдържат всички реквизити, посочени в тези норми, Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Наложената санкция в размер на 1500,00 лева е минимума определен от Кодекса на труда.

При този изход на делото следва да се уважи, като основателно, искането на Д„ИТ“-Пл. за присъждане на деловодни разноски в размер на 80,00 лева, съгласно чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а искането на жалбоподателката за признаване на деловодни разноски в размер на 200,00 лева – адвокатско възнаграждение, да се отхвърли като неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление №15-2300195 от 08.08.2023г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – със седалище в град Пл., **представлявана** от П. П. Ч.- старши юрисконсулт, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ №*, с което на „**МУСАЛА ИНШУРЪНС БРОКЕР**“ ООД, с ЕИК 148120658, със седалище и адрес на управление в гр.С., п.к.1618, р-н В., ж.к. „Б.“, бул. „****“, № **, бл.“**“, офис ***, **представлявано** от В. Л. Д. – управител, **чрез** адвокат М. Б. от ПлАК, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ № *, ет.*, офис **, за нарушение на чл.78, ал.2 от Кодекса на труда/КТ/, във връзка с чл.217, ал.3 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване /ДВ бр.88/1999г., последни изм. и доп./ и чл.381, т.1 от Наредба № 16-116 за техническа експлоатация на енергообзавеждането /НТЕЕО/, /ДВ бр.26/2008г./, последни изм. и доп./, на основание чл.416, ал.5 от КТ и във връзка с чл.413, ал.2 от КТ, на „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД, с ЕИК 148120658, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на **1500,00** лева.

ОСЪЖДА „**МУСАЛА ИНШУРЪНС БРОКЕР**“ ООД, с ЕИК 148120658, със седалище и адрес на управление в гр.С., п.к.1618, р-н В., ж.к. „Б.“, бул. „****“, № **, бл.“**“, офис ***, **представлявано** от В. Л. Д. – управител, **чрез** адвокат М. Б. от ПлАК, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ № *, ет.*, офис **, **да заплати** на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – със седалище в град Пл., **представлявана** от П. П. Ч.- старши юрисконсулт, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ №*, направените деловодни разноси в размер на **80,00** лева.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на „**МУСАЛА ИНШУРЪНС БРОКЕР**“ ООД, с ЕИК 148120658, със седалище и адрес на управление в гр.С., п.к.1618, р-н В., ж.к. „Б.“, бул. „****“, № **, бл.“**“, офис ***, **представлявано** от В. Л. Д. – управител, **чрез** адвокат М. Б. от ПлАК, с адрес в гр.Пл., ул.“****“ № *, ет.*, офис **, за присъждане на съдебни и деловодни разноси в общ размер на **200,00** лева – адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14 – дневен срок от датата на получаване на съобщението пред Административен съд Пл., по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____