

# ПРОТОКОЛ

№ 499

гр. Варна, 29.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100102179 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:04 часа се явиха:

**Ищецът И. А. В.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Н. К., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответникът Р. Е. П.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. В. Д., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Вещото лице А. В. С.**, редовно уведомен, явява се лично.

**Вещото лице Ж. Н. Б.**, редовно уведомена, явява се лично.

**Адв. К.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 3329/07.02.2024 г. по допуснатата съдебно – оценителна експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице Ж. Н. Б.:** 67 г., омъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – оценителна

експертиза.

**Вещото лице, на въпроси на адв. Д.:**

**Вещото лице Б.:** При изготвяне на заключението, не съм проверявала за действително извършени сделки. Описала съм в експертизата, че съм използвала информация от списание “Варненски имоти” към конкретните години и съм ги посочила.

**Адв. Д.:** Съобразихте ли обстоятелството, че сделката на ул. “Мир” е сключена за право на строеж, а не за завършен обект? При обявите, които сте разгледали, които са публикувани в това списание “Варненски имоти”, има ли обяви за право на строеж?

**Адв. К.:** Възраждам относно въпроса. Моля да не се допуска.

**Вещото лице, на въпроси на адв. Д.:**

**Вещото лице Б.:** Когато сключваш договор, с който и да е предприемач, че ще закупиш някакъв имот от него, това изисква цялата сума, а не само на правото на строеж и която е по прехвърлителната сделка на право на строеж. Обичайно това е практика. Казва се каква е конкретната сума, а оттам – нататък начините на разплащане се договарят. Тук по делото не беше предоставен предварителен договор, за да видя какво по принцип се предвижда и как е заплащането, но това, което разбрах е в какъв вид ще бъде издаден имота, т.е. това, което се заплаща ще бъде по БДС. Това, което съм използвала като оферти, това са всъщност имоти, които са по БДС, а не такива, които са завършени. Тези, които съм взела като завършени до ключ, тях съм ги коргирала.

Обърнах внимание на твърдението на ищеца, че ателието е придобито за 25 000 евро, а паркоместото за 5000 евро. Прочетох това, но никой не ме попита дали такава е пазарната цена. Ако имаше такава уговорка, предварителен договор, би следвало да бъде предоставен по делото. Разбирам, че ищецът е заявил, че е придобил общо за 30 000 евро целия имот. Вие може да кажете, че сте придобили нещо за 10 000 евро, но да не сте го придобили за толкова, или защото е подписано в някакъв документ, че е толкова, да кажете, че е толкова. В нотариалните актове, примерно, които са по сделките, обичайно много рядко се записва продажната цена.

**Адв. К.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Адв. Д.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по съдебно – оценителната експертиза,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 3329/07.02.2024 г. на вещото лице Ж. Н. Б..

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** Справка – декларация, депозирана от вещото лице Ж. Н. Б. за увеличаване на определеният от съда депозит от 300 /триста/ лева на 600 /шестстотин/ лева.

**СЪДЪТ** като взе предвид, представената справка – декларация от вещото лице Ж. Н. Б. намира, че депозита за възнаграждение на вещото лице следва да бъде изменен от сумата 300 /триста/ лева на **600 /шестстотин/ лева**, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен депозит за вещото лице в размер на **600.00 /шестстотин/ лева**.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата на първоначално внесен депозит в размер на **300 лева /изд. РКО за 300 лв./**.

**ЗАДЪЛЖАВА** страните по делото в петдневен срок от днес да довнесат сумата от 300.00 /триста/ лева, както следва 150 лева за ищеца и 150 лева за ответника, сума представляваща увеличен размер за възнаграждение на вещото лице.

**УКАЗВА** на страните да представят доказателства за доведен депозит в размер на 300.00 лв., като при неизпълнение в срок и цялост, сумата ще бъде събрана принудително по реда на чл. 77 от ГПК.

**След** допълнителното внасяне ще бъде издаден разходен касов ордер на вещото лице Ж. Н. Б..

**СЪДЪТ** докладва постъпилите в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 3466/08.02.2024 г., вх. рег. № 4199/16.02.2024 г. и вх. рег. № 7387/21.03.2024 г. по допуснатата съдебно – икономическата експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице А. В. С.:** 41 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – икономическа експертиза.

### **Вещото лице, на въпроси на съда:**

**Вещото лице С.:** Изготвих допълнителното заключение от 16.02.2024 г., тъй като получих допълнителна информация от г-жа П., която съм приложил към така изготвеното допълнение. Същата представи справки – удостоверения за изплатения трудов доход за няколко периода, които първоначално не бяха известни. Таблицата на стр. 4 е обобщена между данните в първоначалното заключение и допълнението. Тя представя новата информация, актуализирана с новопосътилите данни. Във всички таблици съм посочил нетния размер на трудовото възнаграждение, включително и на г-н В..

В допълнителното заключение към ССЧЕ от 16.02.2024 г. разликата между Вариант 1 и Вариант 2 е, че във Вариант 2 е добавена сумата от 7000 евро – подарената сума, а Вариант 1 е без тази сума.

Таблица 7 е извадка от погасителния план с данните за връщане на сумите по договора за кредит, сключен със “Си Банк”.

В заключението от 08.02.2024 г. съм използвал информацията, намираща се в кориците на делото, плюс информацията, която допълнително съм събрал въз основа на предоставени от съда съдебни удостоверения към него момент. След това г-жа П. ми даде още документи.

В заключението от 21.03. 2024 г. вече касаещо доходите на ищеца, аз получих и допълнителна информация от негови работодатели през различен период от време. Той ми ги предостави и аз ги приложих към допълнението. Удостоверенията са от дати 2021 г. и 2024 г. Те касаят периоди на получени възнаграждения по време на брака и мисля, че съм ги смятал до месец октомври 2021 г.

Таблица № 3, намираща се на стр. 3, обективира получените доходи от господин В.. Тя представлява първоначалната таблица от първоначалната експертиза, като към нея са добавени и данните от новопосътилите доказателства. Там отново има Вариант 1 и Вариант 2. Вариант 1 е на база установените, получени средства на база извлечения от сметки и служебни бележки. Договорът за кредит фигурира в таблицата на следващата страница. Вариант 2 съм го изготвил на базата на една служебна бележка, намираща се в кориците на делото, мисля, че на стр. 222, в която от компанията “Дисни уърлд” дават справка за платеното седмично възнаграждение на г-н В. за целия период, в който той е бил служител там. Това е средноседмично възнаграждение. Част от тези суми са включени при първоначалното заключение, но тези, които са били установени по сметките му като приходи. Има го частично във Вариант 2. Двете таблици са направени по следния начин: Вариант 1 съдържа всички налични данни, без използване на тази служебна бележка от “Дисни уърлд” за средното седмично възнаграждение. Приел съм първия вариант на база установените приходи по сметки и т.н. При Вариант 2 съм махнал тези приходи, които първоначално съм отразил и съм използвал само данните от тази служебна бележка.

**Адв. К.:** Тук разликата идва, защото имаме едната закрыта банкова сметка, по която също са постъпвали суми. Вещото лице е взел в единия вариант от “Дисни” постъпили, но частично, не за целия период всички суми. Във втория вариант маха това, което е установил по едната банкова сметка и взима само на база служебната бележка от “Дисни”. Няма дублиране на данни. За такъв период назад не може да се извади информация.

**Вещото лице С.:** Все едно не съм видял никакви данни и никакви постъпления за този период и ползвам единствено тази служебна бележка. Затова съм го отделил в отделен вариант.

**Адв. Д.:** Не е така, след 2013 г. ние имаме банкови извлечения и са дадени сумите. Всичко, което сте дали по картите го има.

**Вещото лице С.:** Вариант 1 съм го направил на база на установените постъпления по сметките на г-н В. и по информация и данни от някой от трудовите му договори и съм ги попълнил в таблицата. Визирам и тези, които касаят “Дисни меджикъл круиз”. Във Вариант 2 съм ги махнал всичките и използвам тази служебна бележка от 222 страница по делото, в която е упоменато, че за периода, в който той работи в тази компания от около 10 – 11 години, той е получавал средноседмично възнаграждение от 1500 и няколко долара. Разликата в сумита между Вариант 1 и Вариант 2, касаещи двете дружества за мен е от липсващи данни за част от периода за постъпили суми по банковите сметки на ищеца, защото той каза, че има и закрити такива. Отделно ми беше казал, че са му плащали на ръка.

**Ищецът В.:** Плащали са ми с чекове, но това е част от липсващите документи.

**Вещото лице С.:** Това, което беше налично, го изброих.

**Вещото лице, на въпроси на адв. Д.:**

**Адв. Д.:** На стр. 3 от последното заключение, по отношение на сумите, които сте посочили като получени от „Уолтър асошиейтс – България“ за 2003 г. и 2004 г. Посочили сте суми в размер на 170.05 лв., а по представените удостоверения сумите са 90,05 лв. Удостоверенията са от същата компания, представени от ищеца в негова молба от 23.06.2023 г. Ние констатираме разлика в удостоверенията на работодателя за нетните суми и в посоченото от вещото лице в заключението.

**Вещото лице С.:** Действително в тази служебна бележка има посочени брутни суми от работодателя в размер на 110 лв. за 2003г. стигащи до 122,16 лв. за 2004 г. Когато е

приложена тази служебна бележка, има приложена и извадка от справка НОИ, в която за 2003 г. осигурителния доход на лицето е в размер на 190 лв. и аз съм изчислявал на база този доход.

**Адв. Д.:** Ние сме наясно, че осигурителният доход е минимален осигурителен доход, който не е свързан със заплатата. Създават се прагове, на които лицето се осигурява независимо от заплатата.

**Вещото лице С.:** Аз съм взел под внимание справката от НОИ като меродавна информация. За 2004 г. е по същият начин.

**Адв. Д.:** Служебната бележка е към Молба с вх. № 15754/ 23.06.2023 г. на ищеца, но не знам по делото на коя страница е.

По отношение на “Мсат кейбъл” сумите за 2004 г. и 2005 г. отговарят. Сборът на двете суми, както съм го изчислила аз, за Мсат” специално по тези удостоверения е 1538,46 лв., а по експертиза е 2817.03 лева.

За 2005 г. по делото е представено удостоверение, че ищецът на 31.01.2005 г. се качва на кораба и на 03.03.2005 г. слиза. Има го удостоверението от Морка администрация. Говоря за “Панамена”. След това се качва на 21.04.2005 г. има договор за срок до 04.07.2005 г. Гледам, че в заклчението за месеците март и април вещото лице е дало цяла сума. Защо е дал възнаграждение в пълен размер, при положение, че лицето се е качило за 5 дни на кораба и му се дължи възнаграждение за 5 дни. Съобразили ли сте това удостоверение?

**Вещото лице С.:** Нямам спомен, но щом съм ги взел, значи са така и вероятно съм взел под внимание това, което съм видял като данни.

**Адв. Д.:** Тези удостоверения ние ги представихме с отговора на исковата молба. Те са приети като доказателства. Може би са на стр. 242 от делото.

По отношение на 2006 г., тук е посочено в бележката от „Ви Шипс България“, сумата която сте добавили. Добавили сте тези суми само въз основа на бележката, която Ви е била дадена сега към това заключение?

**Вещото лице С.:** Да, която е приложена към допълнението.

**Адв. Д.:** По отношение на 2008 г., по договора, който ищецът е представил, той е бил на рейс от 27.04.2008 г. до 27.07.2008 г. Договорът е представен към исковата молба. Гледам, че за 2008 г. Вие сте начислявали суми, но откъде?

**Вещото лице С.:** Също така на база новопредставените доказателства с имейл от работодателя на ищеца, придружен с превод на български език. Има информация за два контракта от 2008 г., като трите за 2008 г. касаят три различни кораба. Доколкото видях корабите са с различно наименование, както и първия, който е по първоначалната експертиза.

Същото е положението и за 2009 г. Има още два договора за 2009 г. – информация, която са им пратили от компанията.

**Адв. Д.:** За 2011 г. посочените суми, за месец октомври и ноември и за 2012 г. – февруари, март и април, няма представен договор, няма и нова информация.

**Вещото лице С.:** Тези суми са получавани по сметка на А. И. В., която като движение от сметка го има към делото и оттам съм ги взел. В делото имаше движение от сметка и съм ги взел, защото там основанието на постъпване и наредителя на превода беше работодателя към текущия момент. Записал съм си, че е от “Меджикъл круиз къмпани”, но не съм написал основанието. Приел съм, че трудовото възнаграждение на ищеца е било платено по банкова сметка на баща му, както и ищецът потвърди също.

Направи ми впечатление, че има и за 2013 г. три месеца, които са постъпили също по тази сметка.

**Адв. Д.:** Оттам ли идва разминаването, защото за 2013 г. имаме извлечение, където е получавал заплатата си? Това щеше да ми бъде вторият въпрос. Това, което е плащал по документите, които е представил.

**Вещото лице С.:** Вероятно оттам идва разминаването.

**Адв. Д.:** Тъй като след 2011 г. няма представени никакви договори, ние сме гледали възнагражденията, които ищецът е представил, че ги е получавал по всички онези извлечения по картите. Всъщност, за 2013 г. по тези извлечения, сумата е 17 329,51 щатски долара, а вещото лице дава 27 716,50 щатски долара. Въпросът ми щеше да бъде откъде идва тази разлика. Сумата от 27 716,50 щатски долара я няма в таблицата, защото са приравнени и левовата им равностойност е 40 176,95 лв. е в таблицата.

**Вещото лице С.:** Тази сума от 27 716,50 долара е формирана от постъпления по сметка на А. В. – 7 339,31 щатски долара и от сметка на г-н И. В. – 20 377,19 щатски долара, която сметка на г-н В. също я има по делото. За 2013 г. установих, че една част е получавал

по своите сметки, а друга част по сметка на баща си.

**Адв. Д.:** Пак имаме разминаване.

**Ищецът В.:** Баща ми не е работил в компанията. Просто превеждах на негова сметка парите, както на Р. и съответно майка ѝ в този период.

**Адв. К.:** Ответницата много добре знае защо са превеждани така парите. Всичките договори и цялата информация на доверителя ми е в държане на ответника.

**Адв. Д.:** Сумите от 2020 г., които сте ги дали в заключението от месец март, като имам предвид „Бизнес агенция“ и „Сепа кибер технологии“?

**Вещото лице С.:** Те са спрямо представените нови справки, които са приложени. Пак са в нетен размер. Има и справки от НОИ и тях съм съобразил.

**Адв. Д.:** Евентуално за улеснение на съда искам да заявя, че за периода 2014 г. – 2020 г. по отношение на получените суми по банковите сметки в щатски долари, ние нямаме разминаване с изчисленията на вещото лице. Те са по Таблица 1. Говоря за получените суми в щатски долари, защото през 2020 г. има вече начислени нови суми в лева като заплати.

Аз не можах да разбера, както и да ги изчислявам как се получават сумите по Вариант 2.

Имам един предварителен въпрос. Тази бележка, която Вие казахте, че сте я ползвали, в нея е посочен период, за който е нает в компанията 06.08.2011 г. – 16.03.2020 г. и „седмична заплата“. Насреща пише „получена сума“. Това какво е?

**Вещото лице С.:** Това е за 2021 г. възнаграждението, което е получил общо. Това е една твърда сума за 2021 г., която е извън посочения период 06.08.2011 г. – 16.03.2020 г.

**Адв. Д.:** От 06.08.2011 г. – 16.03.2020 г. за всяка седмица ли сте начислявали по 1537,44 щатски долара?

**Вещото лице С.:** Да, тъй като доколкото разбирам това е идеята на тази бележка, да покаже какво е средно седмичното възнаграждение за целия период, за който той е работил.

**Адв. Д.:** Тоест това е за всяка седмица, което предполага, че той е пътувал непрекъснато през целия период?

**Вещото лице С.:** По- скоро това би следвало да е осреднена величина. Аз съм го интерпретирал по следния начин, че тази справка дава информация за осредненото му възнаграждение на седмица, без значение бил ли е на кораб или не. В рамките на една година е получил някакво число като възнаграждение и те са го разделили на 52 седмици и са го посочили в тази справка.

**Адв. Д.:** За 9 години вещото лице е изчислило всичките седмици и ги е умножило и така.

**Вещото лице С.:** Аз дори го разделих подневно, за да не стават грешки.

**Адв. Д.:** Нека да вземем например 2015 г., посоченото в Таблица 2. През 2015 г. имаме 52 седмици, по 1537,44 щатски долара това прави 79 946,88 щатски долара. И пак не ми излизат сумите.

**Вещото лице С.:** Аз го изчислявам по друг начин. Тази сума, която е там 1537,44 щатски долара я разделям на 7 дни, тъй като е за една седмица и получавам 219,63 долара за един ден. Като ги умножа по 365 дни се получава 80 166,51 щатски долара. Аз затова изчислих подневно, защото прецених, че ще е по- точно.

**Адв. Д.:** Тази сума, тя ли съответства на сумата от 143 500.87 лева?

**Вещото лице С.:** За мен това е сумата.

**Адв. Д.:** Значи в тези суми Вие не сте включили това, което той е получил по банка, защото за 2015 г. ние имаме получени по банка 55 221,93 щатски долара.

**Вещото лице С.:** Приемам все едно, че нищо не е получил и ползвам само служебната бележка.

**Адв. Д.:** Всъщност, това е механизма, който сте ползвали до края, защото ние нямаме договори след 2013 г. Имаме банкови извлечения и до края сте ги изчислявали? Единият вариант е банката, а другият дните на годината?

**Вещото лице С.:** Първият вариант е банката и договорите, а вторият вариант дните от годината.

**Адв. К.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Адв. Д.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по съдебно – икономическата експертиза,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 3466/08.02.2024 г. и вх. рег. № 7387/21.03.2024 г. на вещото лице А. В. С..

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** 2 броя Справки – декларации, депозирани от вещото лице А. В. С. за увеличаване на определеният от съда депозит от 1500 /хиляда и петстотин/ лева на 1865 /хиляда осемстотин шестдесет и пет/ лева.

**СЪДЪТ** като взе предвид, представените справки – декларации от вещото лице А. В. С. намира, че депозита за възнаграждение на вещото лице следва да бъде изменен от сумата 1500 /хиляда и петстотин/ лева **на 1865 /хиляда осемстотин шестдесет и пет/ лева**, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен депозит за вещото лице в размер на **1865.00 /хиляда осемстотин шестдесет и пет/ лева**.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата на първоначално внесения депозит в размер на **1500 лева /изд. РКО за 1500 лв./**.

**ЗАДЪЛЖАВА** страните по делото в петдневен срок от днес да довнесат сумата от 365.00 /триста шестдесет и пет/ лева, както следва 182,50 лева за ищеца и 182,50 лева за ответника, сума представляваща увеличен размер за възнаграждение на вещото лице.

**УКАЗВА** на страните да представят доказателства за доведен депозит в размер на 365.00 лв., като при неизпълнение в срок и цялост, сумата ще бъде събрана принудително по реда на чл. 77 от ГПК.

**След** допълнителното внасяне ще бъде издаден разходен касов ордер на вещото лице А. В. С..

**Адв. Д.:** Искам да представя тези удостоверения за изплатените удостоверения и болничните, които са към експертизата. Видях, че ги има към заключението, бях ги приготвила в три екземпляра, но в момента не ги намирам. Искам да ги представя, защото ще имам възражение към представените към експертизата, ако се приеме, че са представени доказателства от ответната страна.

**Адв. К.:** Представям и моля да приемете доказателствата, които сме дали към допълнителните справки към вещото лице. Доверителят ми може да разкаже, че бе много трудно да съберем информацията. Не е пълна информацията само по банковите сметки, защото едната, както казахме още от ден първи е закрыта. Там няма как да имаме достъп до банковата сметка. По отношение на тази, която сме предоставили на вещото лице, за такъв дълъг период назад също не може да се извади актуална справка. Отделно, пак сме заявявали, че са извършвани плащания директно към ответницата, към неговият баща и най-точната информация са тези служебни бележки, които дават яснота и които вещото лице е използвало. Това дава категорична информация за доходите на доверителят ми докато е бил на рейс. Ние не възражаваме, по представените към експертизата доказателства. Да не се притеснява колегата, те следва да се приемат и за едната и за другата страна, защото все пак вещото лице трябва да ползва данните.

**Адв. Д.:** Аз ще го направя като възражение по експертизата.

Сега представените от ищеца документи ги имам.

По отношение на тези документи, които са представени от ищеца считам, че не следва да бъдат приемани като доказателство, тъй като искането за представянето им е преклудирано. Всички документи касаят получаване на доходи от страна на ищеца за период, който предхожда проведеното съдебно заседание и подаването на периода на исковата молба. Ищецът не е заявил в нито един момент, че не е успял да се снабди с получените документи и да поиска съответно удостоверение, че такива да бъдат получени.

Нещо повече, оспорвам съдържанието на документите, като заявявам, че те не отразяват действително получени от него доходи, съответно за тези периоди и в тези размери, в които са посочени.

Освен това, искам да обърна внимание на съда на следното: в съдебното заседание на 23.06.2023 г. ищецът изрично е заявил на поставен въпрос от съда, че последният му контракт е приключил на 13.03.2020 г. , че през месец юли 2020 г. е започнал работа в „Сева Сайбер“ и през месец декември 2020 г. е приключил правоотношенията с тях. Заявил е, че 5 месеца е работил във фирма „Сева Сайбер“ и след това не е работил. Посочил е

трудовете си възнаграждение. Сега се представят доказателства, че в този период той е работил във фирма със 7 500 лв. месечно възнаграждение. Той самият казва, че не е работил, а ищецът и доверителката ми не живеят заедно и тя не може да знае. Фактическата им раздяла е преди прекратяването на брака.

**Ответницата П.:** Ние от месец септември 2020 г. не живеем заедно. Този контракт от 2020 г. свършва на 13.03.2020 г.

**Адв. Д.:** Всъщност документите, които се представят удостоверяват получени от него суми за 2020 г. и 2021 г.

Искам само да допълним за протокола, че това удостоверение, къде е слязъл от кораба е представено от нас в съдебно заседание на 23.06.2023 г.

**Съдът** намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото представените писмени документи, независимо, че те са представени към допълнителното заключение на вещото лице от 21.03.2024 г.

Водим от горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото, днес представените от ищеца писмени доказателства, а именно: електронно писмо на английски език от 12.03.2024 г.-2л. и в превод на български език-2л.; Служебна бележка изх. № 084/МТ/20.02.2024 г.; Удостоверение изх. № 1/08.02.2024 г.; Удостоверение изх. № 3522/01.03.2024 г.; Справка за осигурителен стаж и доход при пенсиониране-3л.

**Адв. К.:** Нямам други доказателствени искания.

**Адв. Д.:** Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК приканва страните към спогодба и посочва нейните последици.

**Адв. К.:** Представям списък по чл. 80 от ГПК.

**Адв. Д.:** Представям списък по чл. 80 от ГПК.

**Адв. К.:** Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. К.:** Моля да постановите решение, с което да уважите искането по чл. 21, ал. 4 от СК.

В условията на евентуалност, да постановите решение, с което да уважите иска по чл. 20, ал. 3 от СК така, както сме го предявили.

Моля за срок за писмена защита.

Претендираме разноски съобразно представения списък. Моля да ни ги присъдите.

**Ищецът В.:** Това, което искам да кажа е, че тотално съм разочарован от всичко това, което се случва и това, че през цялото време може би несъзнателно съм бил в ролята на една „касичка“. Загубих изобщо вяра в институцията „семейство“ и да се използват такъв тип методи за овъзмездяване и съответно да се причинят такъв тип страдания на семейството, на децата, когато един човек е тръгнал да се „дави по корабите“, отговаряйки и там и тук за толкова неща, мисля, че трябва да се спре като практика и да се каже на ищцата, че не е това начина. Има много по- хуманни и човешки начини за разрешаване на такъв тип спорове. Четири години ние се влачим по съдилища с единствената цел материално облагодетелстване, при условие, че досега не видях една бележка, един разходен касов ордер от нейна страна да покаже финансова ангажираност към това семейство. Не знам, някакси не мисля, че е справедливо, участвайки изцяло в придобиването на всякакво имущество, отговаряйки за децата, когато съм тук, ангажирайки се с всичко, което семейството изисква като институция, да се чакам, за да „поема щафетата“ и накрая всъщност да получа такова отношение мисля, че е абсолютно несправедливо и е под достойнството на всеки един, който в случая се явява пред Вас.

Нямам какво да кажа повече. Предполагам, че ще вземете правилно решение да се прекрати тази практика, да се използват всякакви методи като бухалка срещу хора, които с труда си са си жертвали и времето и нервите и спокойствието да осигуряват нечие благосъстояние. Не мисля, че бракът може да се фискализира и има някаква стойност.

**Адв. Д.:** Моля, да отхвърлите предявените срещу доверителя ми искове и да ми дадете възможност да представя становището си в писмени бележки.

**Ответникът П.:** През годините, в които бях съпруга на И. съм дала всичко от себе си във всякакво естество. Първите 3 години, всички видяха, че той не работи. Той пътува около 10 години, като през това време аз правех всичко. Винаги съм правила максималното и за него и за децата. Подкрепях го и му помагах във всякакво естество.

**СЪДЪТ ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ДАВА** възможност на процесуалните представители на страните да депозират писмени бележки по съществото на спора в 10- дневен срок от днес.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:54 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_