

ПРОТОКОЛ

№ 52

гр. Пловдив, 02.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Н. Кутрянска
Сложи за разглеждане докладваното от Меденка М. Недкова Въззивно търговско дело № 20235001000446 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Жалбоподателят „Г.ф.“ гр. С., редовно призован, се представлява от пълномощника му адв. Г. П., редовно упълномощен отпреди и с ново пълномощно за представителство през 2024год.

Жалбоподателят Ц. К. Р., редовно призован, не се явява. Вместо него се явява пълномощникът му адв. М. И. Д., редовно упълномощена отпреди.

Жалбоподателят-трето лице помагач ЗД“Б.И.“ АД гр. С., редовно призован, се представлява от пълномощника му адв. Т. Ш., редовно упълномощен отпреди.

Вещото лице д-р Б. Х. П., редовно призован, се явява лично.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на вещото лице по назначената СМЕ, както следва:

Д-р Б. Х. П. на **години, ** гражданин, женен, неосъждан, с ** образование, *** и началник на ***, без родство и дела със страните по настоящето дело.

На вещото лице се напомни за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Вещото лице д-р П.: Поддържам депозираното на съда заключение. Известна ми е наказателната отговорност.

Адв. П.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Ш.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Аз имам въпроси към вещото лице.

Вещото лице д-р П. (със снета по делото самоличност, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК): Заключениета, които аз изтъквам, че е бил без предпазен колан, са за това че предпазният колан в случая за дясностоящ, макар и на задни седалки в този микробус, би трябвало да минава, така че да задържа тялото да не бъде с тези отклонения, които той получава. Извода за липса на колан го правя не само поради липса на белези, но и с оглед начина, по който тялото се е придвижило и с оглед травмите, които са се получили. Ако има бронежилетка, естествено, че травматични увреждания в областта на тялото няма да има, но в областта на шията трябваше да има, защото предпазният колан започва по-високо, така че в опита за придвижване на тялото, щеше да има в областта на шията травматично увреждане, кръвонасядане, охлузване.

Травматичното увреждане не е със значителна травма на ръката, просто е счупена една от фалангите на палеца, която може да се получи и от движението на тялото. Това увреждане би могло да се получи и при поставен колан. Би трябвало при правилно поставен и функциониращ предпазен колан това движение да е ограничено и да, би трябвало да ограничи движението в известна степен. При поставен колан е възможно да се получат травмите на

главата при удар в страничното стъкло. Биха били по-леки травмите, ако беше с предпазен колан. Травматизмът щеше да бъде по-малък. Ударът в стъклото на главата не е довел до черепно-мозъчна травма, но пак можеше с по-малък удар да се получи това нещо при наличието на колан. За десния палец нямаше да е по-лека травмата, тя щеше да съществува. Травмата на ръката щеше да се получи. Травмата на главата щеше да се получи, но може би с оглед на това, че ограничава странично движение, би била по-лека, но и тя би била факт, дори с колан.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице д-р Б. Х. П. да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. от внесения депозит.

По доказателствата и на основание чл. 157 от ГПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по настоящото дело заключението на съдебномедицинската експертиза.

Адв. Д.: Искам да оспоря заключението на съдебномедицинската експертиза, тъй като считам същото за необосновано, противоречащо на целия доказателствен материал. В съдебно заседание дори вещото лице посочи, че травмите биха се получили въпреки становището в експертизата, че биха били по-леки или не биха се получили. Противоречиво е и при разпита пред първата инстанция, където е категоричен, че тези травми не биха се получили и е заявил, че коланът няма отношение към тези травми. С оглед изложеното, оспорвам заключението на вещото лице и моля да се допусне повторно такова, което да отговори на въпроса има ли отношение правилно поставеният предпазен колан на получените при доверителя ми травматични увреждания, а именно счупване на фалангата на десния палец, както и за причинената травма на главата, причинена от удар в страничното стъкло.

Адв. П.: Моля да оставите искането на колежката без уважение, тъй като заключението не е нито необосновано, нито неясно и няма основание да се назначава повторна експертиза. Още повече с разясненията на вещото лице

в днешното съдебно заседание.

Адв. Ш.: Подкрепям казаното от колегата.

Съдът счита, че не са налице основанията по чл.201 ГПК за назначаване на повторна съдебномедицинска експертиза, тъй като с депозираното днес заключение на съдебномедицинската експертиза са отстранени съществените процесуални нарушения, допуснати от първоинстанционния съд и с отговорите на вещото лице се изяснява механизмът на получените травми. Заключениеето не е и необосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на повторна съдебномедицинска експертиза, която да отговори на поставените въпроси, **КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.**

Адв. Д.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Нямам доказателствени искания.

Адв. Ш.: Също нямам доказателствени искания.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите депозираната от мен въззивна жалба и се произнесете с решение, по силата на което отмените първоинстанционното решение в обжалваната от мен част и постановите друго като уважите изцяло предявените искове. Считам, че в производството пред настоящата инстанция по никакъв начин не се доказва съпричиняване от страна на доверителя ми, което да се изразява в поведение, допринесло за настъпване на вредоносния резултат. Считам, че травмите, които бяха установени, биха се получили с и без предпазен колан и считам, че наведените твърдения за съпричиняване останаха недоказани. Моля да оставите без уважение депозираната от ответното дружество въззивна жалба. Претендирам за разноски и представям списък с разноски по чл.80 ГПК.

Адв. П.: Уважаеми апелативни съдии, от доказателствата по делото се установи по безспорен начин, че Ц. Р. не е бил с предпазен колан при настъпване на ПТП. В резултат на това свое поведение Р. е получил големи травматични увреждания, които ако е бил с предпазен колан, е нямало да получи и същите биха били в много по-лека степен. На следващо място, се установи, че служебният автомобил е бил с включени светлини и звукови сигнали, тъй като е преследвал друг автомобил. В наказателното производство е установено е, че се касае за случайно деяние по смисъла на чл.15 от НК и в случая липсва вина на водача Т. за настъпване на инцидента. Отделно чл.92 от ЗДвП регламентира, че водачът на специален автомобил може да преминава при забраняващ сигнал на светофара. В случая екипът на МВР е преследвал друг автомобил и Т. не е нарушил закона, преминавайки през кръстовището на червен знак на светофара. В случая ищецът не доказва наличие на пълния фактически състав на непозволеното увреждане, а именно липсва вина на посочения от ищеца водач. Моля да отмените решението в обжалваната част и отхвърлите предявените против доверителя ми искове. Евентуално, ако прецените, че на Р. следва да се изплати някакво обезщетение, моля да приемете за доказано възражението за съпричиняване и да намалите размера на обезщетението с поне 20 процента, прието съпричиняване. Претендирам направените разноски.

Адв. Ш.: Изцяло поддържам насрещната въззивна жалба. Моля да я уважите. Смятам, че постановеното съдебно решение е неправилно. Моля да го отмените и постановите ново справедливо решение, анализирайки всички факти и доказателства по делото, с оглед претърпените неимуществени вреди от ищеца, тъй като първоинстанционният съд, без да обсъди доказателствения материал, прие само твърдението на ищеца, без да обсъди и анализира доказателствата.

На първо място, смятам, че претендираната сума от 26 000 лв. е изключително завишена по размер за травмата счупване на палеца на ръката.

На второ място, присъденото обезщетение от 13 000 лв. е в завишен размер, действително претендираното обезщетение има за предмет репарирание на причинена болка и страдание, но следва да бъде съобразено с реално причинените вреди, а не неоснователно да обогатява ищеца.

Относно неимуществените вреди, за установяване и доказване на

твърденията на ищеца на претърпените вреди беше разпитан свидетелят С. Г.. Първоинстанционният съд, кредитирайки показанията на свидетеля, не се съобрази с разпоредбата на чл.172 ГПК, че е приятел и колега на ищеца, а освен това, както е посочил колегата М. във въззивната жалба, показанията на този свидетел, представляваха недопустим преразказ на факти и обстоятелства, за които свидетелят не е имал преки и непосредствени впечатления. Показанията на същия са недостоверни и в друг аспект, тъй като заяви, че Р. е бил на физиотерапия два пъти по 14 дни, вещото лице д-р П. изрично посочи, че няма доказателства Р. да е ходил на физиотерапия или рехабилитация. Какво имам предвид? Първоинстанционният съд приема противоречащите доказателства на свидетеля Г. и кредитира с доверие, че ищецът е претърпял и неимуществени вреди. Твърденията на ищеца за претърпени неимуществени вреди, произтекли пряко от непозволено увреждане остават недоказани. Не приемам, че е претърпял такива изразяващи се в болки и страдания, толкова колкото се твърди в исковата молба. Както заявих пред Пазарджишки окръжен съд, заявявам и днес категорично, че е налице съпричиняване в голяма степен от страна на ищеца. Ищецът, макар да твърди, че е бил с поставен колан, тези твърдения останаха недоказани и опровергани от изготвените съдебномедицински експертизи. Още от представения лист за преглед от 21.11.2019г. не е констатирано ищецът да е имал болки в гръдния кош. Травмите в областта на гърдите, както знаем, са често срещани при ПТП. Механизмът на получаването им най-често се свежда до получаване на директен тъп удар в гръдния кош и прилежащите области, в резултат на което се получават сериозни травми. Приложените медицински документи - лист за преглед от 21.11.2019г. липсват подобни данни, които могат да оправдаят твърдението на ищеца, че е бил с поставен предпазен колан, дори в тези медицински документи няма данни, че имал подобни болки. От изготвената съдебномедицинска експертиза от 06.01.2020г. в частта от данните за гръдния кош е даден отговор „неболезнен при фалпация“, а и от изготвената последна съдебномедицинска експертиза е видно, че при описания механизъм на процесното ПТП при удар в задната дясна част на МПС със завъртане на същото, травматичните увреждания в областта на главата и дясната ръка на Р. биха били по-леки или не биха се получили. Експертът е отговорил, че травматични увреждания на тялото на Р. не са установени, които да сочат, че

са получени в резултат на предпазния колан.

С оглед всичко това, още веднъж Ви моля да уважите подадената насрещна въззивна жалба и евентуално ако приемете, че искът е основателен и доказан, т.е. фондът да бъде осъден да заплати парична сума за неимуществени вреди, моля да не надвишава 5000 лева.

Адв. Д. (реплика): Във връзка с заявеното от страна на представителя на „Б.И.“ АД, че травмите не са кой знае какви и са по-скоро леки, бих искала да припомня, че вещото лице изготвило съдебномедицинската експертиза, е посочило, че на десния палец има останал дефект, който леко пречи на битовите обслужвания на доверителя ми, но пречи за акуратното използване на оръжие и затова той е бил принуден да напусне сферата на МВР, вследствие на този дефект. Моля това да се вземе предвид.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11:07 часа.

Председател: _____

Секретар: _____