

РЕШЕНИЕ

№ 152

гр. Благоевград, 31.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи март
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Бельова

Членове: Лилия Масева
 Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Въззивно частно гражданско
дело № 20221200500165 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.538, ал.1 вр. чл.278 ГПК вр. чл.130, ал.3
СК.

Образувано е по частна жалба, подадена от адв.П.Б., в качеството си на
пълномощник на П. М. С., ЕГН *****, в качеството си на родител и
законен представител на малолетния ЯВ. М. С., ЕГН *****, с постоянен
адрес: общ. Благоевград, с. И., ул.“Бр.Г.“ №15, против Решение №44 от
01.02.2022 г., постановено по гр.д.№ 3039/2021 г. по описа на Районен съд-
Благоевград.

С атакуваното решение е отхвърлена молбата, депозирана от П. М. С.,
ЕГН *****, в качеството си на майка и законен представител на
малолетното дете ЯВ. М. С., ЕГН *****, двамата с адрес: с. И., общ.
Благоевград, ул. „Бр.Г.“ № 15, чрез адв. П.И. Б., съдебен адрес: гр.
Благоевград, ул. „Т.А.“ № 23, ет. 4, с която е поискано от съда да бъде дадено
разрешение за разпореждане с имущество на малолетното дете ЯВ. М. С., а
именно: да сключи договор за покупко-продажба на недвижим имот, по
силата на който да се разпорежи с притежаваните от него 1/8 (една осма)
идеална част от Гараж № 1, изграден съгласно Разрешение за строеж №
248/07.07.2010 година, издадено от Главния архитект на Община Благоевград

в УПИ IX-402 (девет тире четиристотин и две), в кв. 1 (първи) по плана на село И., община Благоевград, с площ от 18 кв.м (осемнадесет) квадратни метра, с идентификатор 00134.50.1.402.2. (нула чула сто тридесет и четири точка петстотин и едно точка четиристотин и две точка две), със съсед от една страна гараж с идентификатор 00134.501.402.3 (нула нула сто тридесет и четири точка петстотин и едно точка четиристотин и две точка три), от другите три страни - двор, разположен в дъното на парцел УПИ IX-402 (девет тире четиристотин и две), на регулационната линия с УПИ XXXVIII, с подход към него от северозападната част на имота.

В частната жалба се поддържат съображения за незаконосъобразност на атакуваното решение. Твърди се, че бездействието на законния представител да заяви приемане на наследството по опис няма за последица лишаването на малолетното дете от качеството му на наследник или от правото да приеме наследството на общия наследодател. Посочва се, че щом като с неприемането на наследството по опис, недееспособният не губи наследственото си качество, не губи и възможността да приеме наследството по опис и след срока по чл.61, ал.1 ЗН, няма пречка наследството да се приеме мълчаливо, респ. правото на недееспособния да приеме наследството чрез конклюдентни действия на законния представител не може да се отрече. Навеждат се съображения, че няма правна пречка да се извърши разпореждане с идеални части от недвижим имот, придобит по наследство, без наследството да е прието по опис от непълнолетния наследник. Изтъква се, че значението на приемането на наследството по опис е да ограничи отговорността на недееспособния за задълженията на наследодателя до размера на приетото наследство, ако се окаже, че наследството е обременено с повече дългове, отколкото с права, но дори и да не е извършен опис, отговорността остава ограничена и не може да надхвърли размера на полученото имущество, а ако не е съставен опис, такъв може да се състави допълнително. Посочва се още, че в настоящия случай малолетният Я.С. е приел наследството от баща си мълчаливо, чрез конклюдентни действия, и е собственик на идеална част от процесния гараж. По изложените по-горе съображения се поддържа, че атакуваното решение е незаконосъобразно, поради което се иска отмяната му и постановяване на ново решение, с което да се уважи молбата, с която се иска да бъде дадено разрешение за разпореждане с имущество на малолетния Я.С..

Пред въззивния съд не са представени нови доказателства.

Запознавайки се с материалите по първоинстанционното дело, вземайки предвид доводите в частната жалба и разпоредбите на закона, въззивната инстанция намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Частната жалба е подадена в установения от закона срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес от обжалване и до компетентния да я разгледа окръжен съд, поради което се явява процесуално допустима.

Въззивната инстанция намира жалбата за неоснователна, по следните съображения:

Първоинстанционното охранително производство е образувано въз основа на молба, подадена от П. М. С., ЕГН *****, в качеството си на майка и законен представител на малолетното дете ЯВ. М. С., ЕГН *****, двамата с адрес: с. И., ул. Бр.Г.“ № 15, чрез адв. П.И. Б., съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. „Т.А.“ № 23, ет. 4, с която се иска да бъде дадено разрешение за разпореждане с имущество на малолетното дете ЯВ. М. С., а именно: да сключи договор за покупко-продажба на недвижим имот, по силата на който да се разпорежи с притежаваните от него 1/8 (една осма) идеална част от Гараж № 1, изграден съгласно Разрешение за строеж №248/07.07.2010 година, издадено от Главния архитект на Община Благоевград в УПИ IX-402 (девет тире четиристотин и две), в кв. 1 (първи) по плана на село И., община Благоевград, с площ от 18 кв.м (осемнадесет квадратни метра), с идентификатор 00134.50.1.402.2. (нула чула сто тридесет и четири точка петстотин и едно точка четиристотин и две точка две), със съсед от една страна гараж с идентификатор 00134.501.402.3 (нула нула сто тридесет и четири точка петстотин и едно точка четиристотин и две точка три), от другите три страни - двор, разположен в дъното на парцел УПИ IX-402 (девет тире четиристотин и две), на регулационната линия с УПИ XXXVIII, с подход към него от северозападната част на имота.

От приложеното копие от Удостоверение за раждане серия ВР №0120642 от 27.12.2007 г., издадено от Община Благоевград, издадено въз основа на Акт за раждане №1039/27.12.2007 г., се установява, че родители на детето ЯВ. М. С., ЕГН *****, родено на 19.12.2007 г., са П. М. С., ЕГН *****

(майка) и М.Я. С., ЕГН ***** (баща).

От Удостоверение за сключен граждански брак серия УС-0 №208312 от 15.07.2001 г., издадено въз основа на акт за граждански брак №204/15.07.2001 г., се установява, че М. Я. С., ЕГН ***** и П.М. Д., ЕГН *****, са сключили граждански брак на 15.07.2001 г.

От Удостоверение за наследници изх.№42/06.12.2018 г., издадено от Община Благоевград, се установява, че М.Я. С., ЕГН *****, е починал на 02.11.2015 г. и е оставил наследници по закон - молителят ЯВ. М. С. - син и П. М. С. - съпруга.

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 87, том I, рег.№2372, дело №84 от 2004 година, на Катерина Тамбураджиева - нотариус, вписан в регистъра на НК под № 242, вписан с входящ рег. № 641 от 31.03.2004 година, акт № 28, том III, дело № 530/2004 година в Служба по вписванията Благоевград, М.С А.С.В Е.И.Д В.И.Д М.В.Д С.В.Д Л.В.Д Е.Т.К А.Т.Б, последните две в качеството си на пълномощници на Т.Д.Д, К.Г.К. и И.Г.К., са продали на Я.Й. С. и М.Я. С., при равни квоти на купувачите, следния свой собствен недвижим имот, придобит по наследство, находящ се в с. И., община Благоевград, а именно – имот с пл.№ 402, кв. 1, целият с площ от 4037 кв.м., при съсед: север - край на регулацията, изток - имот с пл.№396 - на наследници на Хр. Г. Ш., юг - общинско, запад - общинско, по ЗРП и Кадастрален план на село И., община Благоевград, утвърдени със Заповед №1395/27.03.2001 г. и Допълнен кадастрален план със Заповед № 1940 от 20.09.2001 г.

Със Заповед №267/17.03.2005 г. на Кмета на Община Благоевград е одобрен проекта за ЧИ на ПР на УПИ IX- общ. във връзка с допълване на кад. план с пл.№ 402 в кв. 1 по плана на с. И., като се образуват и нови УПИ XXXV- 402, УПИ XXXVI- 402, УПИ XXXVII- 402.

С Разрешение за строеж №248/07.07.2010 г., издадено от Главния архитект на Община Благоевград, съгласно одобрени проекти от 30.06.2010 г., на основание чл. 148 от ЗУТ на М.Я. С. и Я.Й. С. се разрешава строеж на 8 броя гаражи в УПИ IX-402, в кв. 1 по плана на село И., община Благоевград, ЗП- 126,56 кв.м.

Със заповед №59/15.04.2020 г., издадена от гл. архитект на Община Благоевград се допълва Разрешение за строеж с № 248/07.07.2020 г., издадено

от Главния архитект на Община Благоевград по следния начин: Промяна на инвестиционните проекти за етапно изграждане, както следва: I-ви етап – група от пет броя гаражи с номера 1, 2, 3, 4 и 5 и II-ри етап – група от три гаража с номера 8, 9 и 10.

Със Заповед № 61/29.04.2020 г., издадена от гл. архитект на Община Благоевград се извършва допълване на Заповед №59/15.04.2020 г., издадена от гл. архитект, както и се допълва Разрешение за строеж № 248/07.07.2010 г. по следния начин: промяна на инвестиционните проекти за етапно изграждане, както следва: първи етап- група от пет броя гаражи с номера 1, 2, 3, 4 и 5; II- ри етап - група от гаража с номера 8, 9 и 10, да се чете: „Допълването на Разрешение за строеж №248/07.07.2010 г., издадено от гл. архитект на община Благоевград е недопустимо, тъй като за предложените като II-ри етап група от три гаража с номера 8, 9 и 10 разрешението за строеж е загубило правно действие по смисъла на чл. 153, ал. 2 ЗУТ (отм.) и чл. 153, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗУТ сега - реализирането им не е започнало и представеният Акт за приемане на конструкцията (образец 14) от 29.11.2011 г., е съставен за група от пет броя гаражи с номера 1, 2 , 3, 4 и 5. По отношение на група от пет броя гаражи с номера 1, 2, 3, 4 и 5, Разрешение за строеж се счита за реализирано, тъй като те са изпълнени на място.

От Акт за приемане на конструкцията от 29.11.2011 г. се установява, че за строеж “ГАРАЖИ № 1, 2, 3, 4 и 5 с възложители Я.Й. С. и М.Я. С., носещата конструкция на строежа, етапа или на частта от него е в състояние да понесе по време на последващото изменение на СМР, както и при експлоатацията му всички постоянни, временни и особени натоварвания съгласно проекта и действащата нормативна уредба и се разрешава извършването на довършителни работи. За I-ви етап - група от пет гаража, на основание §8, т. 3 от ПЗР на Наредба РД-02- 20-5/15.12.2016 година за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри във вр. с чл. 54а, ал. 3 от ЗКИР е издадено удостоверение с изх. № 122/13.03.2020 година от Община Благоевград, а незастроената площ от УПИ, предназначена за изграждане на II-етап, група от три гаража с номера 8, 9 и 10 се ползва като обособени паркоместа, съгласно ситуацията, към одобрените през 2010 година строителни книжа.

На 17.04.2008 г. в гр. Благоевград между М.Я. С., М.Ст. С., П. М. С., Я.Й.

С., от една страна, като продавачи, и О.А.А., от друга страна, като купувач, е сключен Предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот. По силата на сключения договор, продавачите продават на купувача апартамент №7 /седем/, с площ от 110 кв.м. /сто и десет кв. м./, състоящ се от дневна, трапезария, две спални, баня с тоалетна, складово помещение, антре и две тераси, при съседни на апартамента: на същия етаж- Апартамент №8; под него /на втори жилищен етаж/ - Апартамент №5, над него- Апартамент №9 и Ателие № 10, както и припадащите се идеални части от общите части на сградата, представляващи 6.84 кв. м, който апартамент е построен на трети жилищен етаж от масивната жилищна сграда, изградена в УПИ IX-402 (девет тире четиристотин и две), в кв. 1 (първи) по плана на село И., община Благоевград, одобрен със Заповед №1395/27.03.2001 г. и допълнен кадастрален план със Заповед №1940/20.09.201 г. и двете на Кмета на гр. Благоевград., ведно с паркомъсто с площ 11 кв. м., находящо се в същия УПИ IX-402 (девет тире четиристотин и две), в кв. 1 (първи) по плана на село И., пред самата жилищна сграда описана по-горе.

Съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 149, том I, рег. № 2774, дело № 136 от 2008 г. на М.Г.- К. – Нотариус № 501 в регистъра на НК, с район на действие Районен съд Благоевград, вписан с вх.рег.№ 2645 от 27.06.2001 година, Акт № 88, том VI, от 2008 г. в Служба по вписванията Благоевград, М.Я. С., М.Ст. С., П. М. С., Я.Й. С., от една страна в качеството си на продавачи, продават на О.А.А. и С.М.А., от друга страна, в качеството си на купувачи, следния недвижим имот: Апартамент №7 /седем/, находящ се на трети жилищен етаж, на кота + 5.70, от жилищна сграда, с височина до 10 м., със застроена площ на цялата сграда от 231, 64 кв. м. и разгърнатата застроена площ 779 кв. м., построена до фаза след - „груб строеж“, със степен на завършеност на СМР 63%, съгласно удостоверение с изх. №427/13.05.2008 г. на Община Благоевград, Разрешение за строеж №428/26.10.2006 г., одобрен проект от 02.10.2006 г. на Главния архитект на Община Благоевград и ексекутиви, одобрени на 08.02.2008 г. Главния архитект на Община Благоевград, в урегулиран поземлен имот IX, отреден за имот с пл.№ 402, в квартал 1, по кадастралния план на село И., Община Благоевград, одобрен със Заповед №1395/27.03.2001 г., допълнен със Заповед № 1940/2009.2001 г., двете на Кмета на Община Благоевград, и частично изменен регулационен план за УПИ със Заповед №267/17.03.2005 г. на кмета

на Община Благоевград с площ от 929 кв. м. по актуална скица, при съседни на УПИ: улица; УПИ VIII общински, УПИ XXXVIII- пл. № 402, УПИ X общински, който УПИ е образуван от имот с пл. № 402, в квартал 1, целият с площ от 4 037 кв.м., който апартамент е със застроена площ от 110 кв. м., състоящ се от: килер; детска стая; родителска стая; дневна; трапезария; коридор; входно антре; баня с тоалетна и две тераси, ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и толкова от правото на строеж върху мястото при съседни на апартамента: апартамент №8 и стълбищна клетка и от три страни двор; отдолу апартамент №5 на кота + 2.90 м. и отгоре ателие № 1 и апартамент № 9 на кота + 8.50 м.

На 10.09.2010 г. в гр. Благоевград между М.Я. С., от една страна в качеството на продавач и О.А.А., от друга страна, в качеството на купувач, е сключен Предварителен договор за покупко - продажба на недвижим имот. Предмет на договора е следният: страните се задължават да сключат окончателен договор за покупко-продажба, с който Продавачът да прехвърли на Купувача собствеността на следния недвижим имот: Гараж № 1, находящ се в УПИ 9, пл. № 402, в кв. 1, който ще бъде без монтирана гаражна врата за сумата от 4000,00 лв., която сума ще се изплати по следния начин: 2000,00 лв. при подписването на предварителния договор, който служи като разписка за предаването на сумата и 2000,00 лв. след завършването. на гаража с мазилка, електрификация и В и К.

Видно от нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 50, том 1, рег.№3519, дело № 48 от 2020 г. на Л.Д.- Помощник- нотариус по заместване при М.Г.- К.— Нотариус № 501 в регистъра на НК, с район на действие Районен съд Благоевград, вписан с вх.рег. № 2373 от 30.06.2020 година, Акт № 169, том VIII, дело №1066 от 2020 г. в Служба по вписванията Благоевград, О.А.А. и С.М.А., от една страна, в качеството си на продавачи, продават на Г.Н.Ч., от друга страна в качеството си на купувачи, следния недвижим имот: Апартамент № 7 /седем/, находящ се на трети жилищен етаж, на кота + 5.70, от жилищна сграда, с височина до 10 м., със застроена площ на цялата сграда от 231, 64 кв. м. и разгърнатата застроена площ 779 кв. м., въведена в експлоатация съгласно Удостоверение с № 10/26.01.2011 г. на Гл. архитект на Община Благоевград и построена съгласно Разрешение за строеж №428/26.10.2006 г., одобрен проект от 02.10.2006 г. на Главния архитект на Община Благоевград, забележка от 08.02.2008 г. и заверени ексекутиви от

10.01.2011 г. от Главния архитект на Община Благоевград, в урегулиран поземлен имот IX, отреден за имот с пл.№ 402, в квартал 1, по кадастралния план на село И., Община Благоевград, одобрен със Заповед №1395/27.03.2001 г., допълнен със Заповед № 1940/2009.2001 г., двете на Кмета на Община Благоевград, и частично изменен регулационен план. за УПИ със Заповед №267/17.03.2005 г. на кмета на Община Благоевград с площ от 929 кв. м., при съседни на УПИ.: улица; УПИ VIII общински, УПИ XXXVIII- пл. № 402, УПИ X общински, който УПИ е образуван от имот с пл. № 402, в квартал 1, целият с площ от 4 037 кв.м., който апартамент е със застроена площ от 110 кв. м., състоящ се от: килер; детска стая; родителска стая; дневна; трапезария; коридор; входно антре; баня с тоалетна и две тераси, ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и толкова от правото на строеж върху мястото при съседни на апартамента: апартамент №8 и стълбищна клетка и от три страни двор; отдолу апартамент № 5 на кота + 2.90 м. и отгоре ателие № 1 и апартамент № 9 на кота + 8.50 м.

На 29.06.2020 г. е подписана декларация между П. М. С. с ЕГН *****, в лично качество и като законен представител на малолетния ЯВ. М. С. с ЕГН ***** и Я.Й. С. с ЕГН 4804190088, като страна „1“ и О.А.А. ЕГН ***** и Сашка Асенова Методиева с ЕГН *****, като страна „2“ и Г.Н.Ч. ЕГН *****, като страна „3“. Със декларацията СТРАНА 1 признава собствеността на СТРАНА 2 и се задължава да изпълни волята му и да прехвърли Гараж № 1, находящ се в УПИ IX-402, в кв. 1 (първи) по плана на село И., община Благоевград, директно на следващият купувач, а именно СТРАНА 3.

Представено е и становище от Дирекция “Социално подпомагане”- гр. Благоевград, Отдел “Закрила на детето”, в заключението на което се сочи, че е в интерес на малолетното дете да се разреши разпореждане с недвижимия имот.

При така установените факти, РС-Благоевград е приел от правна страна, че молбата с правно основание чл.130, ал.3 СК е допустима, но неоснователна. Посочено е, че молителят Я.С. е малолетно лице по смисъла на чл.3 ЗЛС, поради което е недееспособно лице. Районният съд е посочил, че относно недееспособните лица чл.61, ал.2 ЗН предвижда, че те винаги приемат наследството по опис, и тъй като приемането по опис е вид изрично

приемане, следва, че тези лица не могат да придобиват наследството чрез конклюдентни действия, доколкото не биха могли сами да извършват такива. Посочено е още, че подаването на молбата по чл.130, ал.3 СК няма за последица мълчаливо приемане на наследството. Прието е, че молбата за разрешение от съда да бъде извършено действие на разпореждане с имущество на малолетното дете е неоснователна, тъй като същото не е приело наследството, останало след смъртта на наследодателя, и в този смисъл не е собственик на идеалната част от процесния гараж, поради което молбата следва да бъде отхвърлена.

Решението е правилно.

Въззивният съд намира, че не са налице предпоставките за да бъде издадено исканото от молителя разрешение за извършване на разпореждане с визираното в исковата молба имущество.

Несъмнено е, че молбата до районния съдия за разрешение за извършване на сделка на дете или запретен е молба за издаване на охранителен акт. Съдът дава съдействие за упражняване на граждански права и администрира граждански правоотношения само в изрично предвидените в закона случаи, извън тях молбите за издаване на охранителни актове са недопустими (арг. от систематическото тълкуване на чл. 530 ГПК, чл. 2 ГПК и чл. 124 ГПК).

В нормата на чл. 130, ал. 3 СК ясно се сочи, че е допустимо да се иска разрешение от съда за сделки с точно изброени в закона обекти, принадлежащи на ненавършилото пълнолетие дете, не с чужди обекти. Касае се при това за обекти, които в момента на сезирането и на произнасянето на съда принадлежат на детето, а не такива, които в някакъв бъдещ момент хипотетично биха били придобити от него. Целта на правилото на чл. 130, ал. 3 СК е да подложи на съдебна преценка проектирана конкретна сделка с притежаван от детето обект към момента на произнасянето на съда, а не да позволи отнапред на детето да се разпорежда с дадени обекти, които притежава в момента или би придобил в бъдеще. Следователно, в производството по чл. 130, ал. 3 СК съдът проверява правото на собственост или титулярство на друго право от кръга по чл. 130, ал. 3 СК на детето (или запрещения).

В конкретния случай обаче, соченото в молбата имуществено право,

предмет на възнамеряваното разпореждане, не се доказва да е принадлежащо на детето, както правилно е приел районният съд. Това е така, защото с откриване на наследството, наследниците придобиват правото на получат наследственото имущество, т.е. призовани са да встъпят в правата и задълженията, субект на които е бил наследодателят. Същите обаче придобиват качеството си на наследници едва с приемането на наследството – чл. 48 ЗН. Призованото да наследява дете ЯВ. М. С. към момента е подаване на молбата е бил малолетен по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЛС, а към настоящия момент е непълнолетен по смисъла на чл.4, ал.1 ЗЛС, поради което същият е недееспособен. Относно недеспособните лица чл. 61, ал.2 ЗН предвижда, че те винаги приемат наследството под опис и тъй като приемането под опис е вид изрично приемане (вж. в този смисъл Решение №859 от 3.10.2008 г. на ВКС по гр. д. № 3014/2007 г., I г. о.), следва че до навършване на съответната възраст, тези лица не могат да придобиват наследство чрез конкулдентни действия, доколкото не биха могли сами да извършат такива. Императивното изискване на закона (чл. 61, ал.2 ЗН) преследва постигането на двойна защита на недееспособния наследник – ограничаване на неговата отговорност за задълженията на наследството до размера на полученото, и предотвратяване на евентуална злоупотреба от страна на неговия законен представител. След като в настоящия случай не са представени доказателства за приемане на наследството от страна на молителя по опис, а в случая не е необходимо и даване на указания за представяне на такива, тъй като в молбата се твърди изрично, че наследството е прието не по опис, то съдът счита, че малолетното (към момента непълнолетно) дете все още не е придобило имуществените права на наследството, включително и имущественото право да получи съответния дял от въпросния гараж на наследодателя си. Поради липсата на доказателства за приемане на наследството, не е настъпил и ефекта на преминаването на същото в полза на детето, поради което молбата да се разреши извършването на разпореждане с отделни предмети от наследството (процесната идеална част от описания в молбата гараж) е неоснователна. При явната липса на имущество, принадлежащо на детето, съдът е поставен в невъзможност да извършва и последваща проверка относно евентуално разпореждане с това имущество и преценяване интереса на детето. Ето защо, молбата подлежи на отхвърляне, както правилно е прието от районния съд.

На настоящия съдебен състав е известно, че към момента е образувано

т.д.№1/2021 г. на ОСГК на ВКС, в рамките на което е поставен и въпроса, при издаването на разрешение от районния съд по реда на чл.130, ал.3 СК за извършване на действия на разпореждане с недвижими имоти, с движими вещи чрез формална сделка и с влогове, както и с ценни книги, принадлежащи на детето, необходимо ли е да се изисква представяне на доказателства за приемане на наследството по опис и представлява ли молбата за издаване на това разрешение конклюдентно действие, с което може да се приеме наследството от непълнолетно дете. По изложените по-горе съображения, съдът счита, че децата могат да приемат наследството само по опис по арг. от чл.61, ал.2 СК, не и с конклюдентни действия, поради което и подаването на молбата по чл.130, ал.3 СК няма за последица мълчаливо приемане на наследството.

В контекста на горните съображения, атакуваното решение, като валидно, допустимо и правилно, следва да се потвърди.

Водим от горното, Благоевградският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №44 от 01.02.2022 г., постановено по гр.д.№ 3039/2021 г. по описа на Районен съд-Благоевград.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му, пред Върховния касационен съд на Република България, при наличието на основанията по чл.280, ал.1 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____