

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 157

гр. Търговище, 26.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на двадесет и шести август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БОНКА В. ЯНКОВА
Съдебни ДИМИТЪР МИХАЙЛОВ
заседатели: ДИМИТРОВ
ДРАГАН ЙОРДАНОВ И.

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА С. ТОТЕВА
в присъствието на прокурора Д. К. Ст.
като разглежда докладваното от БОНКА В. ЯНКОВА Частно наказателно дело
№ 20223500200127 по описа за 2022 година
за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.452,ал.1 и следващите от НПК и във връзка с чл.43а,
т.2 от НК

Постъпило е Предложение от Пробационния съвет към РС гр.Търговище, за замяна на остатъка от неизтърпяната част на наложеното със споразумение № 67/ 21.04.2022г, по НОХД№ 278/2022г. на РС Търговище наказание “Пробация” спрямо осъдения И. Х. И., с ЕГН *****, с наказание “лишаване от свобода” за срок от 122 дни.

В съдебно заседание Председателят на Пробационния съвет по местоизпълнение на наказанието - ПС към РС гр.Търговище, пробационен служител Пенко Петков поддържа предложението.

Представителят на Окръжната прокуратура счита предложението за основателно и предлага да бъде уважено.

Осъденият И., редовно призован по реда на чл.180,ал.2 от НПК не се явява. Производството е по реда на чл.452, ал.2 във връзка с чл.269,ал.3, т.3 от НПК- редовно е призован, не е посочил уважителна причина за неявяването си и е изпълнена процедурата по чл. 247в,ал.1 от НПК, а именно е уведомен,че делото може да бъде разгледано и решено в негово отсъствие при условията на чл.269 от НПК.

Служебно назначения, съгласно изискването на чл.94,ал.1,т.8 от НПК защитник на осъденото лице- адвокат С.М. от АК Търговище взема становище за основателност на предложението на Председателя на ПС. Счита, че спрямо осъдения не следва да бъде допускана исканата замяна.Предлага замененото наказание да бъде отложено с изпитателен

срок, на основание чл.66, ал.1 от НК.

Съдът, като разгледа посочените в Предложението аргументи и съображения и след като прецени доказателствата по делото, установи следното:

Предложението е направено от Председателя на Пробационен съвет с район на действие – съдебния район на РС Търговище, поради което и съгласно чл.451, т.2 от НПК, като изготвено от компетентен орган е допустимо.

Разгледано по същество Предложението е **основателно**.

От материалите по делото е видно, че с одобрено по НОХД № 278/2022г по описа на РС споразумение № 67 от 21.04.2022г, за извършено престъпление по чл.194, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 и във вр. с чл.20, ал.2 от НК, при условията на чл.55, ал.1, т.2/ без конкретно посочване, но с оглед вида на замяната хипотезата е по б. “б” / от НК на осъдения И. Х. И. е било наложено наказание „Пробация”, включващо следните пробационни мерки:

– „Задължителна регистрация по настоящ адрес” – за срок от 10 /десет / месеца, с периодичност на подписването пред пробационен служител, определена в съответствие с чл.42б, ал.1 НК - два пъти седмично.

– „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” – за срок от 10/десет/ месеца и

– „Безвъзмезден труд в полза на обществото”, в размер на 150 часа годишно, които да се положат в рамките на 1/една/ година.

Споразумението е било одобрено на 21.04.2022г, от която дата и същото е влязло в сила. Своевременно, с писмо от 12.05.2022г. (вж.л 16, ЧНД № 127/ 2022г) е било изпратено за изпълнение на съответната пробационна служба по настоящия адрес на осъдения – гр.Т., вилна зона „Д.“, местностг „В.“ №206, а именно ПС към РС гр.Търговище. Надлежно уведомен (вж л.43, ЧНД № 127/2022г), осъденият И. се явил пред пробационен служител – пробационен инспектор В.Златкова, която е изпълнила задължението си по чл.208, ал.3 от ЗИНЗС, като е разяснила на осъдения правата и задълженията му по време на изпълнение на пробационните мерки, за което е бил съставен съответния протокол(л.14- л.15, ЧНД №127/2022), включително и задължението му по т. 4 – да спазва определеният график за регистрация ДВА пъти седмично по утвърдения план .. в часовия пояс от 08-12 до 13.00 - 17.00 в дните ПОНЕДЕЛНИК И ЧЕТВЪРТЪК в РС ИН град Търговище. По този начин, при спазване процедурата по чл.208 от ЗИНЗС, осъденият е започнал да изтърпява така наложените му пробационни мерки с начална дата 17.05.2022г, съгласно чл.208, ал.1 от ЗИНЗС.

При изпълнението на първата пробационна мярка – Задължителна регистрация по настоящ адрес, изпълнението на която, съгласно законовата регламентация(чл.42б, ал.1 от НК), се осъществява чрез „явяване и подписване на осъдения пред пробационен служител“, осъденият И. е положил четири подписа, първият от които съвпада с началната дата на изтърпяване на наложената му пробация – 17.05.2022г. За следващите три подписа – на 19.05.2022г(четвъртък) и двата подписа от следващата седмица, съответно на датите 23.05.2022г(понеделник) и 26.06.2022г (четвъртък), осъденият не се е явил в пробационната служба, но е положил подписите си, след като е бил издирен и открит от мл. инспектор

М.К. на различни места в района на град Търговище. След 26.05.2022г. осъденият е **преустановил** изпълнението на посочената пробационна мярка, като освен, че не се е явявал пред пробационен служител за полагане на дължимия подпис, но и не е бил открит на адреса, на който е следвало да изпълнява пробационната мярка, и на който е съставен и съответния протокол по чл.208,ал.1 от ЗИНЗС, с който е било приведено в изпълнение, наложеното му наказание пробация.

При изпълнението на втората пробационна мярка, задължителни периодични срещи с пробационен служител, за изпълнението на която е следвало осъденият да се яви в пробационната служба (чл.42б,ал.2 от НК), по утвърдения график за провеждане на срещите, за което също е бил надлежно уведомен (вж. л.27,ЧНД№127/2022г) – включително и за датата на следващата среща - 27.05.2022г.,осъденият се е отклонил, като не се явил на нито една от планираните срещи с пробационния служител. Проведена е само първата среща, в деня на привеждане в изпълнение на наказанието пробация- 17.05.2022г, като на следващата планирана – за 27.05.2022г, осъденият не се е явил.

При изпълнение на третата пробационна мярка, безвъзмезден труд в полза на обществото, осъдения И. не е отработил нито един от определените му 150 часа, които е следвало да положи в рамките на една година. Същият е бил уведомен за задължението му да полага БТПО „*във време и на места, определени ми от пробационния служител*“ с протокол по чл.208,ал.1 от ЗИНЗС, удостоверено със саморъчно подписаната от осъдения Декларация (л.29, ЧНД№ 127/2022г.).

От доказателствата по делото – приложените към Предложението писмени материали (включително и констативните протоколи (л.40- л.42,ЧНД№ 127/2022г) е установено, че осъденият, след 26.05.2022г. е преустановил напълно изпълнението на пробационните мерки, като не се е явявал за полагане на определените по график подписи и срещи с пробационен служител. Нещо повече, същият, след като е бил открит – на 15.06 и на 27.06. 2022г. на улица в град Търговище (вж л.40 и л. 41, ЧНД № 127/2022г) е отказал категорично да изпълнява наложените му пробационни мерки. Посоченото обстоятелство е било обсъдено на заседание на ПС и е било взето решение да се изготви Предложение до ОС Търговище, остатъкът от наказанието пробация да бъде заменен с наказание лишаване от свобода. Предложението било изготвено **на 14.07.2022г** и от тази дата, съгласно чл.228, ал.1 от ЗИНЗС изпълнението на наказанието пробация се счита за спряно, респективно от този момент се изчислява (следва да се отчита) и размерът на неизтърпяната част от наложената пробация.

Основателността на направеното Предложение, според настоящият състав, намира потвърждение в установената от доказателствата липса на уважителна причина за констатираното неизпълнение на пробационните мерки.

Независимо от факта, че осъденият И., в началния период на изпълнение на наказанието (от 17.05. до 26.05.2022г), с отчитане активното съдействие на пробационните служители, все пак е изпълнявал първите две пробационни мерки(т.к не се явил на 27.05.2022г за планираната среща с пробационния служител), несъмнено е установено,че след тази дата, тоест считано от 27.05.2022г същият е преустановил каквото и да е изпълнение по всяка

една от трите пробационни мерки. Отразените в констативните протоколи причини и обективизирано чрез поведението му категорично нежелание да изпълнява наложените пробационни мерки, ясно сочат, че осъденият не само е преустановил напълно контактите си с органа по изпълнението, но и е обективизирал в пълна степен дезинтересиране от задължението си по изпълнение на наложената „пробация“.

Така изложеното мотивира настоящият съдебен състав да приеме, че осъденият И. се е отклонил от изпълнението на наложеното му наказание „Пробация“, без да е имал уважителна причина за това. Същият е прекъснал всякакви контакти с органа по изпълнението и е пренебрегнал напълно задълженията си, включително и е демонстрирал открито нежеланието си да се съобразява, още по-малко да изпълнява задълженията си по наложените му пробационни мерки.

С оглед посоченото, съдът намира направеното искане за замяна на наказанието „Пробация“ наложено на И.И. с наказание „лишаване от свобода“ за основателно, т.к. при така установеното от наличните доказателства категорично се налага извода, че за осъденият И. не са налице уважителни причини за неизпълнението на остатъка от наложените му пробационни мерки.

Срокът, посочен в Предложението на заменящото наказание лишаване от свобода, съдът намира за неправилно формиран, тъй като до крайната дата на наложената пробация (на единното наказание) - 17.05.2023г (изчислен спрямо най-дългият срок на пробационните мерки - 1 година по третата пробационна мярка – вж. в този см Решение № 191/22.11.2016г по н.д. № 660/2016г на ВКС, III н.о.) следва да изтекат 308 календарни дни, а не 244 дни. Размерът, посочен в Предложението е определен спрямо друга дата, свързана с момента на прекъсване на изпълнението и изготвяне на предложението 14.07.2022г, спрямо която е фиксиран и моментът на „евентуалното изтърпяване на наказанието – 14.03.2023г (вж л.3, ЧНД № 127/22г). Началният момент действително е моментът на приемането на предложението – 14.07.2022г, но крайният срок на евентуалното изтърпяване е съотносим към неговото начало, а то е 17.05.2022г, когато е изготвен и подписан, съгласно чл.208, ал.1 от ЗИНЗС протокол № 27, както е отразено и в самото Предложение.

Следователно, считано от 14.07.2022г, до крайният срок на наказанието пробация, в случай на законосъобразно изпълнение, т.е. до 17.05.2023г., неизтърпеният остатък се равнява на 308 календарни дни. С приспадането на 24 часовото задържане, съгласно постановлението на прокурора и нормата на чл.59 от НК (отразено и в отчетния картон за ЗРНА адрес- вж л. 36, ЧНД № 127/22г) остатъкът от 305 (308 - 3 дни) календарни дни, при спазване изискването на чл.43а, т.2 от НК - два дни пробация да се заменят с един ден лишаване от свобода, то и при този алгоритъм, размерът на наказанието „лишаване от свобода“ следва да се определи на 153 дни, или 5 месеца/153 дни/, изчислени, съобразно продължителността на месеците, считано от 14.07.2022г (август, септември, октомври, ноември и декември).

При определяне начинът на изпълнение на замененото по този ред наказание пробация с наказание лишаване от свобода за срок от пет месеца, съдът съобрази следното:

Наказанието пробация е наложено на осъдения И.Х. от РС Търговище с одобрено

споразумение по НОХД№278/2022г за извършено от него престъпление по чл.194,ал.1,във връзка с чл.26,ал.1 и чл.20,ал.2 от НК. От приложените доказателства за съдебното минало на осъдения и първоначалния доклад, съставен по реда на чл.209 от ЗИНЗС(л.30 - л.33 от ЧНД№ 127/22г) е видно, че същият е бил освободен е от наказателна отговорност за престъпление по чл.345,ал.2 от НК, с наложена на основание чл.78а от НК глоба в размер от 1000лв, а от отразените в доклада данни не се установяват предходни конфликти или правонарушения. Посочено е, че *„не е настроен враждебно спрямо правосъдната система, макар да смята, че наказанието му е неприемливо. Изразява съжаление за стореното...“*. (л.31,ЧНД№ 127/22г).Тоест, към момента на извършване на престъплението, предмет на споразумението, който е и меродавният за преценка тежестта и начина на формиране на окончателната санкция(предвид и съображенията, изложени по втория въпрос в ТР №6 /30.06.2014г. ОСНК), осъденият И. е бил неосъждан. Отделно от това, престъплението, за което е бил освободен по реда на чл.78а от НК е различно по вид от престъплението, предмет на споразумението и не са налице основания да се отчита като проява на упоритост в накръняването на идентични по вид обществени отношения, защитими със съответните състави по НК.

Само по себе си отклонението от изпълнението на наказанието не е достатъчно за да се приеме, че осъденият не би могъл да се поправи и превъзпита и без да търпи ефективно наказанието лишаване от свобода. Неизпълнението на наложеното наказание пробация без уважителна причина, каквато е настоящата хипотеза, е само правното основание за възможната му замяна, предвидена в чл.43а,т 2 от НК. С отбелязването, че в констативен протокол № 2(л.41,ЧНД№ 127/22г) посочените в предложението (л.11,ЧНД№ 127/22г) обстоятелства, свързани с агресивно поведение на осъдения и отправени заплахи не са отразени, но дори и налични, не са с приоритетно значение пред дължимите по чл.54 от НК обстоятелства и главно посочените в чл.66 от НК, които следва да се обсъдят съвкупно, за да се даде отговор на въпроса дали е наложително *„за постигане целите на наказанието и преди всичко за поправяне то на осъдения“* същият да търпи ефективно наказанието лишаване от свобода. В случая се касае за първо осъждане на лицето, което е на 30 години и кражбата, за която е осъден по влязлото в сила споразумение е на стойност 271,80 лв. Стойността е от значение не за да се ревизира преценката на съда по одобряване на внесено от прокурора и постигнато със защитника на подсъдимия споразумение, а защото е от елементите посочени в критериите по чл.54 от НК и имащи отношение към определяне вида и начина на изтърпяване на наложеното наказание, в случая със смекчаващ характер. От значение са също и отразените в първоначалния доклад обстоятелства, свързани с двукратното хоспитализиране на осъдения в психиатрично отделение - през 2019 и през 2021г, ниското ниво на интелектуално и културно развитие и главно, самооценката за мотивацията - *„търсене на силни усещания и необмисляне на последиците“* (л.31,ЧНД№ 127/22г). При тези данни са налице основания да се приеме, че спрямо осъдения И. за постигане целите на наказанието и преди всичко за неговото поправяне не е наложително замененото наказание лишаване от свобода да бъде ефективно изтърпяно. В много по-голяма степен възпиращото въздействие на неговото отложено изпълнение с подходящ

изпитателен срок би въздействал, включително и поправително, в сравнение с поставянето му в изолационна среда, в която освен друго, при данните за психическото и интелектуалното ниво на осъдения, ефектът би могъл да бъде с обратен знак. Ето защо и с приложението на чл.66 от НК спрямо осъдения И., замененото по този ред наказание лишаване от свобода следва да се отложи за изпълнение с изпитателен срок от три години, считано от влизане в сила на настоящото определение.

По изложените доводи и на основание чл. 452, ал. 1 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ остатъка от наложеното на И.Х. И., с ЕГН ***** наказание пробация, включващо следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 10/десет/ месеца, с периодичност на подписването пред пробационен служител два пъти седмично; задължителни периодични срещи с пробационен служител” – за срок от 10 /десет/ месеца и безвъзмезден труд в полза на обществото 150 часа годишно, в рамките на 1/една/ година, с

ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок ПЕТ МЕСЕЦА (153 дни), което на основание чл.66, ал.1 от НК отлага за изпълнение с изпитателен срок от ТРИ години, считано от влизане в сила на настоящото определение.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7 дневен срок от днес пред Апелативен съд Варна.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____