

ПРОТОКОЛ

№ 172

гр. Перник, 14.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Съдебни НАДЯ МИХАЙЛОВА ВАСЕВА
заседатели: РАЙНА Г. ДРАГАНОВА

при участието на секретаря ИВА Н. ЦВЕТКОВА
и прокурора Г. Ив. Ант.

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Наказателно дело от общ характер № 20221700200184 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимият М.К. се явява лично и с адв.Р..

Пострадалият И.Г. се явява лично и с адв.М..

Пострадалата Е.Г. не се явява, вместо нея се явява адв. М..

Пострадалата Ю.Г. се явява лично и с адв.Г. с пълномощно от днес.

Пострадалата В.Г. не се явява, вместо нея се явява адв.И.Г. с пълномощно от днес.

Пострадалата А.Г., действаща чрез нейния законен представител ЮЛ. Ц. Г. не се явява, вместо нея се явява адв. И.Г. с пълномощно от днес.

Пострадалата И.Г. не се явява вместо нея се явява адв. И.Г. с пълномощно от днес.

Не се явява адв. П..

Окръжна прокуратура Перник се представлява от прокурор А..

Съдът разясни на страните правото им на отводи и възражения срещу състава на съда, прокурора и секретаря на основание чл.274 от НПК.

Отводи и възражения не се направиха.

Съдът докладва: Постъпила е писмена молба от ИВ. К. Г. и ЕВГ. ГР. Г., с която същите молят да бъдат конституирани като частни обвинители на основание чл. 76-79 НПК в настоящото наказателно производство. С молбата е направено и искане да бъде осъден подсъдимия да им заплати направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 4000 лв.

Същите са депозирали и писмена молба, с която на основание чл. 84 от НПК, във вр. с чл. 123 от НК молят да бъдат конституирани като граждански ищци по настоящето дело и предявяват граждански искове за неимуществени вреди, морални болки и страдания срещу подсъдимия, в размер сумата от по 200 000 лева за всеки един от тях, ведно със законната лихва, считано от 24.08.2017 г. до окончателно изплащане на сумата, претендират за направените по делото разноски, вкл. адвокатско възнаграждение в размер на 4000 лева.

Адв. Г. – представям молба по делото за конституиране в качеството на частни обвинители на Ю.Г., В.Г., И.Г. и А.Г., действаща лично и със съгласието на своята майка Ю.Г. и четирите представяни от адв. И.Г. от САК, срещу подсъдимия М. В. К.. С молбата се прави искане молителите да бъдат конституирани по делото като частни обвинители, претендират се направените по делото съдебни и деловодни разноски.

Съдът предостави възможност на всички страни да се запознаят с постъпилите молби.

Прокурорът: Исканията са направени в срок, няма да бъдат пречка за разглеждане на наказателното производство, да бъдат приети. Считам, че следва да бъдат по първата и третата конституирани като частни обвинители, а по втората да бъдат конституирани като граждански ищци. Да се даде ход на делото.

Адв.М.: Моля да бъдат допуснати за съвместно разглеждане молбите от моите доверители И.Г. и Е.Г. като частни обвинители и граждански ищци в настоящия наказателен процес. Смятам, че молбата за конституиране като граждански ищци по никакъв начин не би затруднила хода на делото, още повече предишните два състава допуснаха молбите ми за конституиране на доверителите ми като граждански ищци и това не затрудни хода на делото. Да се даде ход на делото. В молбата уточнявам, че е допусната фактическа грешка в молбата като в изречението: „поради проявено незнание или неизпълнение на задълженията, вместо „или” да се чете „и”.

Адв.Г.: Молбите са своевременно депозирани и допустими, с оглед на което моля да конституирате пострадалите като частни обвинители и граждански ищци. Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Считам, че молбите са депозирани в срок, няма пречки да бъдат приети. Що се отнася до тези, касаещи конституирането им за частни обвинители, не възразявам да бъдат приети и уважени. Относно молбата за конституиране на двама от пострадалите за граждански ищци, считам, че иска за неимуществени вреди подлежи на едно сериозно доказване. Делото е доста комплицирано от фактическа и правна страна и моля да оставите без уважение тази молба, тъй като ще затрудни процеса.

Съдът намира, че както молбите за предявените граждански искове, така и молбите за конституиране в качеството на частни обвинители, предявени от ИВ. К. Г. и

ЕВГ. ГР. Г. са своевременно депозирани пред съда. Доколкото и при предишните разглеждания на делото в разпоредително заседание тези искове са приемани и гражданският иск не е ставал причина за отлагане на делото, съдът намира, че следва да приеме за съвместно разглеждане в настоящият наказателен процес предявените гражданските искове както и да конституира в настоящото наказателно производство като частни обвинители лицата ИВ. К. Г. и ЕВГ. ГР. Г..

По отношение на предявената молба от ЮЛ. Ц. Г., В.Г., И.Г. и А.Г., действаща лично и със съгласието на майка си Ю.Г., съдът намира също, че молбата е своевременно предявена пред съда, налице са предпоставките за конституирането им като частни обвинители в настоящия наказателен процес, поради което следва да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители в наказателното производство. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Конституира като частни обвинители по делото ИВ. К. Г. и ЕВГ. ГР. Г. в производството против подсъдимия М. В. К..

Приема за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство предявените от ИВ. К. Г. и ЕВГ. ГР. Г. граждански искове в размер сумата от по 200 000 лв. за всеки един от тях, които граждански иск са предявени срещу М. В. К. и представляват претендирано обезщетение за претърпени неимуществени вреди от гражданските ищци, изразяващи се в болки и страдания в резултат на деянието, предмет на обвинение по делото.

Конституира в настоящия наказателен процес ИВ. К. Г. и ЕВГ. ГР. Г. като граждански ищци срещу М. В. К..

Конституира ИВ. К. Г. и ЕВГ. ГР. Г. като частни обвинители в настоящото наказателно производство.

Конституира ЮЛ. Ц. Г., В. АЛ. Г., ИВ. АЛ. Г. както и А. АЛ. Г., действаща лично и чрез нейния законен представител ЮЛ. Ц. Г. като частни обвинители в настоящето наказателен процес.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото с оглед редовното призоваване на страните и техните изявления, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в разпоредително заседание.

Съдът предостави възможност на страните в процеса да изразят становище по въпросите, регламентирани в разпоредбата на чл.248, ал.1, т.1-8 от НПК с акцент върху т.3.

Прокурорът: Считам, че настоящото наказателно производство е подсъдно на Окръжен съд Перник. Не са налице основания за прекратяване и спиране на

наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия и пострадалите. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, при закрити врата, не се налага привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник, както и извършването на действия по делегация. Нямам искане за събиране на нови доказателства по отношение на това по кой ред ще бъде гледано делото трябва да чуем становището на защитата на подсъдимия.

Адв.М.: Считам, че настоящото наказателно производство е подсъдно на Окръжен съд - Перник. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия и пострадалите. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, при закрити врата, не се налага привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник, както и извършването на действия по делегация. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Налице са условия за гледане на делото по общия ред.

Адв. Г.: Считам, че настоящото наказателно производство е подсъдно на Окръжен съд - Перник. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия и пострадалите. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, при закрити врата, не се налага привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник, както и извършването на действия по делегация. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

Адв.Р.: Считам, че настоящото наказателно производство е подсъдно на Окръжен съд - Перник. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. По т.4 правя изявление за момента, че желая да се гледа делото по общия ред. По т.3 относно допуснати нарушения в хода на досъдебното производство. Обвинението вместо да става по-ясно и детайлизирано, по- конкретно в пункт 2 от обвинителният акт, така формулирано същото, то става все по-неясно и не дава възможност на подзащитния ми да знае в какво точно е обвинен и да изгради адекватна линия на защита. Имам предвид използвания термин „пренебрегнал добри медицински практики”. За нас не става ясно какви точно са добрите медицински практики, нито в обстоятелствената част, нито в диспозитива на обвинителния акт. Обвинението вместо да бъде детайлизирано, то става все по-неясно за нас.

Прокурорът – категорично считам, че тази конкретизацията е довела точно до

премахването на каквото и да е било съмнение, че е допуснато такова нарушение, тъй като имаме, с оглед изпълнение на указанията на съда, точна конкретизация на нарушените текстове от Наредба № 12/2015 г., които са изброени в глави, раздели и конкретни точки. Става въпрос за отменената от 2017г. Наредба, която въвежда медицинския стандарт. С тази наредба и с този стандарт се въвеждат именно добрите медицински практики. Тази конкретизация беше направена по указания на съда и всички изисквания са спазени.

След като изслуша становището на страните, съдът намери, че делото е подсъдно на Окръжен съд - Перник, към настоящия момент няма основания за спиране и прекратяване на наказателното производство. Съдът намира, че с настоящия обвинителен акт не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия в конкретния случай, доколкото в обстоятелствената част на обвинителния акт е изяснено какво прокурора разбира от „добри медицински практики”, реферирайки към разпоредбите на съответните нормативни актове. Доколко това е основателно, ще се преценява при разглеждане на делото по същество. Към настоящият момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, при закрити врата, не се налага привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник, както и извършването на действия по делегация. Не са направени искания за събиране на нови доказателства до настоящия момент, единствено искането на адв .М. да се ползва от протоколите от разпитите на свидетелите от предишното разглеждане на делото.

Съдът намира, че всички свидетели следва да бъдат призовани за следващо съдебно заседание, тъй като принципа за непосредственост и устност е основен принцип в наказателния процес според българския Наказателен кодекс и приобщаване на показанията на свидетелите по друг ред би могло да се извърши само в предвидените от закона случаи. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на защитата за връщане на досъдебното производство на Окръжна прокуратура - Перник на основание чл.248, ал.1 т. 3 НПК.

Определението в тази му част подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в седемдневен срок, считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

1.

2.

Насрочва делото по общия ред за 27.09.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час явилите се страни – уведомени, призовки няма да получават.

Да се призоват неявилите се страни и лицата по списъка за призоваване към обвинителния акт.

Заседанието завърши в 11.30 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____