

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. Благоевград , 30.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на първи юли, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Екатерина П. Николова

при участието на секретаря Македонка Ст. Стоянова
като разгледа докладваното от Екатерина П. Николова Административно
наказателно дело № 20211210200772 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН .

Образувано е по жалба на В. СТР. СР. от Благоевград, против НП№ 7852а-782/09.10.2020г., издадено от Началника на 02 РУ на МВР- Благоевград , с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „Глоба“, в размер на 500.00лв., във връзка с нарушение по чл. 96, ал.4 от ЗОБВВПИ.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваният административен акт. Поддържа се, че НП е издадено в нарушение на императивната за това процедура. Алтернативно се застъпва, че ако се приеме за извършено, нарушението е маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Искане се отмяна на обжалваният акт .

Административно-наказващият орган и РП-Благоевград надлежно призовани, не ангажират свой процесуален представител и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице с право да обжалва НП и то е сторило това в срока по ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Аргументи:

С ангажираните по делото гласни и писмени доказателства се установи по един категоричен и безспорен начин, че на **01.11.2020г.**, длъжностно лице при санкциониращият орган–св.П. /младши инспектор КОС/, в присъствието на колегата си св.Д., е съставил на жалбоподателя АУАН№083342, за това, че на 01.11.2020г., около 08.00 часа, в с.Г. транспортира законно притежавано оръжие с гладкостенна цев-ИЖ-27, кал.12 с №10047, разглобено в калъф, без да е поставено заключващо се устройство на спусъка. Това деяние е квалифицирано с акта като административно нарушение по чл. 98, ал.4 от ЗОБВВПИ. АУАН е връчен на датата на съставянето му лично и срещу подпис на дееца С..

Въз основа на акта за данъчно нарушение, на **09.10.2020г.**, Началника на 02 РУ към ОДМВР – Благоевград, е издал атакуваното НП№7852а-782, с което за описаното нарушение с правна квалификация по чл. 96, ал.4 от ЗОБВВПИ, на основание чл. 190, ал.1 от същият закон, на жалбоподателят е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500.00лв.НП е връчено също лично и срещу подпис на жалбоподателя на **26.04.2021г.** и в законният срок срещу него е постъпила жалбата по настоящото дело /**29.04.2021г.**/ В съдържанието на НП за разлика от АУАН, е посочено, че транспортираното оръжие на жалбоподателя било „с гладкостенна цев“.

Изложените фактически констатации в АУАН се потвърждават при разпита на свидетелите П. и Д. . Дватама установяват, че лично участвали и извършили проверка по случая, на процесното място и дата и възприели държаното оръжие от С. по описаният в акта начин . Съставили акта и го връчили лично на дееца срещу негов подпис .

При така направените фактически констатации, районният съд счита, че с обжалваното наказателно постановление, **незаконосъобразно** е **санкциониран жалбоподателя за извършено от него административно**

нарушение по чл. 96, ал.4 от ЗОБВВПИ.

Атакуваното НП и АУАН между страните не е спорно, че са изготвени от компетентен за това орган и са надлежно връчени на страните.

При изготвянето на НП обаче съдът приема, че е допуснато съществено процесуално нарушение в описване извършването на твърдяното нарушение, което описание е различно по акта и по НП. Така докато в АУАН се твърди, че нарушението на С. се изразява в това, че на процесната дата и място е „транспортирал законно притежавано оръжие с гладкостенна цев „ в НП е посочено, че нарушението на жалбоподателя се изразява в това, че на същата дата и място, „държал оръжие с гладкостенна цев „. **По този начин, с това противоречие е въведена неяснота относно основен и задължителен реквизит на НП по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН , с което съществено е нарушено правото на защита на дееца.**

Наред с горното, съдът констатира , че издаденото НП като дата /09.10.2020г./, предхожда датата на деянието /01.11.2020г./, **което е процесуално недопустимо и е друго съществено процесуално нарушение допуснато при издаване на обжалваният акт поради нарушаване на всички норми по чл. 44-45, чл. 48 и сл. и чл.52 от ЗАНН, свързани с императивно разписаната процедура по издаване на НП само и след изготвяне на АУАН и констатирано с последният извършване на административно нарушение.**

Предвид изложеното и като съобрази крайният резултат на постановеното решение по делото и еднократното участие на адв.Петров като защитник на С. в заседание по същото, съдът счита, че по аргумент на чл.63, ал.3 от ЗАНН, направените разноски от жалбоподателя за този защитник в процеса в размер на 300.00лв./удостоверени с адвокатско пълномощно/, следва да се възстановят /заплатят/ на В.С. от страна на санкционният орган, като същите не са и в завишен размер за извършеното процесуално представителство и защита съгласно чл.18 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното и предвид констатираната процесуална незаконосъобразност на обжалваният акт, на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** и наказателно постановление №7852а-782/09.10.2020г., издадено от Началника на 02 РУ на МВР-Благоевград, с което на В. СТР. СР. от Благоевград, с адрес: с.Г , е наложено административно наказание „Глоба“, в размер на 500.00лв./пет стотин лева/, във връзка с нарушение по чл. 96, ал.4 от ЗОБВВПИ.

ОСЪЖДА 02 РУ на МВР- Благоевград, представлявано от неговият Началник, да заплати на В. СТР. СР. от Б с адрес: с.Г , сумата от 300.00 /триста лева/, представляващи направени разноски за участие на адв.Петров в съдебното производство.

Решението може да се обжалва пред Благоевградския административен съд в 14-дневен срок, считано от обявяването му за всяка от страните .

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____