

# ПРОТОКОЛ

№ 11078

гр. София, 12.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНКА Г. ЦИКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20221110109633 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. Н., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв.Н.. ОТВЕТНИКЪТ ЮЛ, редовно призован, се представлява от АДВ Г., пхредставя пълномощно.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.С.К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че не са налице процесуални пречки и страните са редовно призовани,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ на основание чл.143 от ГПК за допълнения и пояснения към исковата молба и отговора на исковата молба.

АДВ Н.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Нямам възражение по проекта за доклад. Съдът правилно е разбрал, че се касае за

предавания на 24.02., 04.03. и 30.06.2017 г. Това го пояснявам с оглед становището на отв. страна, че не разбират за които точно предавания е формулирана претенцията за неимуществени вреди. Другите предавания са за пълнота. Нямам други допълнителни искания. Водим допуснатия свидетел. С оглед пълнота моля, съдът да ревизира определението си и да ни допусне още един свид. Оспорвам представените с ОИМ доказателства, тъй като не е ясен произхода им, авторството им и не са и заверени.

АДВ Г.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам възражение по проекта за доклад. Поддържам искането за допускане на още един свидетел, за установяване на обстоятелства за добрата журналистическа практика, тъй като считам, че е важно за обективната истина. Водим допуснатия ни свидетел. Относно възраженията на представените писмени доказателства, моля да се конкретизира срещу всички ли възразяват.

АДВ Н.: Формално няма пречка да се приемат, както прецените.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съобразно проекто-доклада инкорпориран в определение от 25.05.2022 г. и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ПРОЕКТО-ДОКЛАДА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изискани и постъпили от СГС заверени преписи от мотивите и особеното мнение към присъдата по НОХД № 5288/2017 г. на съда, както и протоколи от проведените съдебни заседания на СГС и САС по гледане на мярката за неотклонение на Й.М.

ПРИЕМА същите по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок заключение по СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на СТЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

Н.С.К. на 32 г., неосъждан, без дела и родство със страните, вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 400 лв. платими изцяло от внесения депозит, за което се издаде 1 бр. РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВОДЕНИЯ ОТ ИЩ. СТРАНА СВИДЕТЕЛ.

СВИДЕТЕЛЯТ СЕ ПОКАНИ В ЗАЛАТА.

СЪДЪТ СНЕ НЕГОВАТА САМОЛИЧНОСТ

В.Г.Д. на 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Към м.02.2017 г. съм работила като зам. директор на .... Ищцата е собственик и директор на училището. Запозната съм с убийството в Б.г. през 2015 г. Дойдоха указания и изисквания към нас от ... и от регионалния инспекторат ни беше изпратена снимка, която аз лично разлепих в училището. Снимката, която аз разлепих съдържаше изображение на мъгляво бягащ човек. От регионалния инспекторат, след като японска фирма извърши процедура по снимката ни беше дадена ясна такава. Аз лично разлепих на входа на самата сграда и на етажа на който се намира училището.

От полицията изискаха дневника на класа, за да видят неговото присъствие, оценки и въобще как се развива. Изпратих копие от дневника на класа до .... Изпратих целия дневник, които се води за класа. Нито аз, нито класните ръководители, нито директорката не е водила разговор с учениците за това дали те разпознават бягащото лице на разлепената снимката. Не е имало забрана от страна на директора, учениците да дават сведения на разследването, във връзка със случая за убийството в Б.г.. Снимките стояха дълго време. Не мога да посоча конкретно време, но месец, два, три, стояха разлепени снимките. Й.М. беше задържан мисля през м.11.2016 г. След задържането на Й.М. в училището настана суматоха, напрежение, хаос, тъй като независимо, че има охрана на входа, дойдоха представители на различни телевизии, като най-напористи бяха представителите на .... Снимаха колеги, ученици. Даже на един ученик майката се обиди, и каза, че ако е необходимо ще дойде, тъй като детето ѝ е снимано без нейното разрешение. Колегите са притискани, а има учебен процес. Имало е журналист К.Р., която е искала да вземе интервю от учителите в училището. Г-жа К.Р. е влязла в училището без да поиска разрешение от директора. Аз лично ги видях в училището. Г-жа Н. сподели, че пред нейния дом екип на ... я е потърсил доста некоректно и я е притеснявал, за разговор с нея. Имам предвид апартамента ѝ, пред входната врата. Г-жа Н. ми сподели за нарочна декларация, която тя направи пред медиите. В сутрешния блок, в обедните емисии, в тази събота и неделя, имаше излъчени материали, като репортер беше поканена г-жа Р.. Водещи доколкото си спомням беше Й.К., а другия беше М.В., имаше и изказване на А.К. по този повод. Аз съм ги гледала по телевизията. Имаше в сутрешните блокове на новини, на обедните, във вечерните новини се излъчвана материали. Доколкото си спомням бяха предхождащи преди да се проведе разследване по случая на Й.М.. Преди това имаше на 24.02. и на 27.02.2017 г. Тези материали бяха излъчени след задържането на Й.М.. Доколкото си спомням ищцата беше упрекувана, оплювана, като директор на това училище, с много силни думи и с некоректни упреци. Без да знаят, че това е бил човек който е бил началник на регионален инспектора и е отговарял за всичките 200 училища в С.. Тя беше упрекувана, доколкото си спомням, че е прикривала случая и е въздействала върху учениците. нещо което е абсурдно. Тя е човек, който е много чувствителен, много точен, много коректен. Тя е с исхемична болест на сърцето и всичко това ѝ се отрази много, просто тя преболедува. Тя

и сега отново го преживява. Тя ми е споделяла, ние работим заедно повече от 18 г. Споделила ми е, че не се чувства добре, че е омерзена, от това което се поднася по медиите и пресата. Не бих казала, че има промяна в поведението ѝ. Тя още повече се чувства съпричастна към учениците и нейните колеги. Стане ли дума за случая тя отново го преживява и отново се чувства некомфортно.

Свидетеля на въпроси на адв Г.: Смътно си спомням, за други публикации и излъчвания по други медии, но фрапиращо си остава за мен участието на ... и ежедневно присъствие. Имаше и други хора с камери, но те бяха по дистанцирани, не се намесваха в учебния процес, не създаваха суматоха в училището.

СЪДЪТ освободи свид. от залата.

АДВ Н.: Не държа на разпит на втори свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВОДЕНИЯ ОТ ОТВ. СТРАНА СВИДЕТЕЛ.

СВИДЕТЕЛЯТ СЕ ПОКАНИ В ЗАЛАТА.

СЪДЪТ СНЕ НЕГОВАТА САМОЛИЧНОСТ.

К.Ц.Р. на 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, работи за ЮЛ.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Служител съм на .... Аз съм репортер от създаването на телевизията. Отразявам съдебни, всякакви правни, криминални въпроси, включително в НС в правни комисии и всичко свързано с това. Отразявала съм делото на Й.М. от първия до последния му ден. Направила съм ... филм от 30 мин. за случая, който е излъчван два пъти по телевизията. Направила съм го с помощта на прокуратурата, полиция и на всички страни засегнати в процеса. Отразявала съм в новини от първия до последния ден всичко, което се е случило по делото. Била съм на всички мерки за неотклонение, на всички нива и на обжалваните мерки. Направила

съм интервю с Й.М. преди две седмици и беше излъчено по телевизията и на другия ден отивам на делото в САС, което ще се гледа в 10,30 ч. На 24.02.2017 г. след първоначалното производство за вземане на мярка за неотклонение на Й.М. съм направила репортаж и съм обявила на зрителите всичко, което двете страните и съда са изложили. Всички журналисти седим в залата. Винаги слушаме и мотивите на съда. Накрая в мотивите се казват имена, възраст, адреси, ЕГН-та, които не съм ги давала, както и трите имена, то е ясно. Абсолютно всичко се казва в мотивите на съда. и всичко с което са запознати всички журналисти, както и аз е било е било оповестено и зрителите са го разбрали. Добрата журналистика се изразява в това поне от 2-3 места да свериш една информация, все едно каква е тя. Например ако си получил информация от прокурор, да се обадиш поне на още двама прокурори. Ако си добър журналист, ти задължително ги познаваш и има на кой да се обадиш. Ако информацията е взета от съдия или адвокат. Със съдиите е още по лесно. Обаждаш се поне на още две места. При адвокатите, защото има и лично мнение и няма да е лошо ако се свери информацията и на друго ниво. Обикновено се дават данни и от .... Няма по-малко или по-голям скандален случай, поне в моите идеи представи, но в тези които са по любопитни за зрителите, за читателите и слушателите. Лично мои, лични интервюта не съм взимала, защото всичките съученици на Й.М., дойдоха в съдебна зала. Тези които, бяха призовани като свидетели, в различен етап по делото. Не само аз, но и всички други журналисти сме провеждали такива интервюта, такъв тип интервюта. След разпита им в съдебно заседание сме задавали въпроси извън съдебната зала, заедно с други мой колеги. Добрата журналистическа практика изисква търсене на мнение на всички страни. В конкретния случай съм потърсила всички страни.

Свидетеля на въпроси на адв. Н.: Има много документи за добрата журналистическа практика. Има и „С.Б.Ж.“, има и Закон за радиото и телевизия. На доста места има и в „Г.“ ако се отвори ще ги откриете. Разпитите на съучениците са били по време на провеждането на делото. Когато съм правила ... по този случай, това е било по време на вземане на мерките за неотклонение и тогава също съм разполагала с техните разпити от полицията. Всичко това е възпроизведено в този филм. Разпитите на свидетелите по ДП, съм ги получила от прокуратурата. И не само аз, много хора по време на МНО на всички инстанции ги получаваме. От прокуратурата

винаги дават само това, което може да се разгласи. Те никога не казват една дума повече. Те изпращат съобщения. Има въпроси, които се задават устно, те се записват на телефони. Има и такива въпроси, които се записват с камери. В конкретния случай аз съм записвала прокурори, които са седяли пред камерата на .... Вземала съм интервю от прокурори. Лично съм ходила в училище .... Училището имаше един адрес, който беше някъде на „С.“, номер не си спомням, където съм ходила с моя колежка, от „...“. Бяхме два екипа. Там не намерихме никой. След това, когато училището си смени адреса, мисля че на ул. „С.“ беше. Там съм ходила също, когато стана ясно, и то от полицията, че училището си е сменило адреса. Взела съм интервю с госпожата (свидетелят посочва ищцата). На стълбите, на втория етаж. Още се пазят кадрите. Ходила съм и на домашния адрес и не само аз. Всички журналисти сме стояли по няколко часа в служебните коли, които са маркирани и се прочита на кой е тази кола и кой седи вътре. И не само аз, и други мои колеги от ..., защото ние се сменяхме, защо не може да стоиш няколко часа. Стояли сме за интервюта. Доста дни, беше, не мога да кажа точна цифра, защото беше доста отдавна. Не е ставало за ден-два. Пред самата врата на апартамента не съм снимала. Не мога да гарантирам, за мой колега, който ме е сменял дали не го е правил. Ние седяхме всички телевизии, поне три, защото ние седяхме там в маркирани автомобили. Мисля, че и нейния съпруг съм виждала долу, защото това ни е била целта за интервюто. гора на самата врата, аз лично не съм звъняла. Нямам юридическо образование, имам журналистическо образование.

Свидетеля на въпроси на адв. Г.: Причината да седим пред дома на ищцата беше, не по наше искане, че беше въввлечена в цялата тази история. Името беше споменавано от полиция, от ..., от прокуратура и този човек трябва да бъде попитан това вярно ли е или не.

Свидетеля на въпроси на адв. Н.: Аз не помня ищцата да е разпространила становище чрез ..., но е възможно тя да го е разпространила. Тя никога не ни е отказвала да говори. Пред входа на блока, така и в училището.

Свидетеля на въпроси на ищцата: Не знам за извършена проверка от инспектората на дейността на училището за десет години назад през 2016 г. След като ищцата ни помоли, заедно с екипа ние излязохме от коридора на

училището. Има кадри как зам. директора ни моли да напуснем и ни бута, и ние напуснахме. След разпита на ищцата като свидетел пред СГС, не съм ѝ взимала интервю. Не си спомням, възможно е да съм излязла с микрофон, но не си спомням да съм взимала интервю.

СЪДЪТ освободи свид. от залата.

АДВ Г.: Поддържам искането си за разпит на втори свид., с оглед на това, че не успя да се установи относно етичния кодекс, какво представлява добрата журналистическа практика. Мисля, че това остана неизяснено. Не водим свидетел, поради което моля да отложите делото.

АДВ Н.: Действително имах въпроси относно добрата журналистическа практика, но те бяха към г-жа Р. и какво тя разбира под това и как тя я спазва. А относно самата журналистическа практика считам, че са с правно естество и не е необходим разпит на свидетел. са правни.

СЪДЪТ като съобрази становище на страните, както и това че с определението по чл.140 ГПК на страните е допуснато събирането на гласни доказателства, чрез разпит на свидетели при условията на чл.159 ал.2 ГПК, както и че е определен краен срок за събиране на гласни доказателства, а именно – днешното съдебно заседание, а втори свидетел от отв. страна не се води СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане втори свидетел на отв. страна при условията на чл.159 ал.2 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.



АДВ Н.: Поддържам изцяло исквата молба и считам, че се доказва по основание и размер. Безспорно в трите посочени предавания - централни новини, сутрешен и съботно-неделен блок са изнесени неверни твърдения относно съпричастността на моята доверителка към убийството в Б.г., които са неверни и преписват престъпление. В този си характер те съгласно българското законодателство се квалифицират като клеветнически твърдения. Противоправността на извършеното от различни лица в ефира на ... идва на първо място от обстоятелството, че съгласно чл. 198 ал.1 НПК, ДП не е публично и материалите по ДП могат да бъдат разпространявани само с писмено разрешение на прокурор, каквото отв. страна не може да представи. Не е извинение субективната преценка на един репортер или водещ, за това както той интерпретира определени доказателства в наказателния процес и представяйки ги на зрителите. В този смисъл особено рязко е изказването на А.К. в третото процесно предаване, където той директно казва, че Й.М. е убиец, а директората на училището му е съучастник и му е измислила алиби за да избегне той наказателната отговорност. В този насока са думите на К.Р. в централните новини в деня на МНО и на М.В. към директора на ... - комисар М.М.. Думите са коректно посочени в ИМ и тяхното конкретно съдържание безспорно се доказва с приетата СТЕ. Противоправността на извършеното идва и от там, че се нарушава и презумцията за невиновност, както на Й.М., така и на ищцата. Защото Й.М. многократно бива наричан „убиец“, а не обвиняем. В последствие той бива и оправдан. А моята доверителка директно се съобщава, че го е прикривала, че му измислила алиби, че е забранявала на ученици да говорят по темата, че наложи цензура в училище спрямо децата опитвайки се по този начин да осуети разследването. Безспорно се доказва, че тези факти и обстоятелства не са верни. Това се доказва и от свидетел показания и от публичните изказвания висши полицаи и прокурори, към онзи момент, и обстоятелството, че тя не е имала друго качество освен свидетел по това дело и никога не ѝ е повдигано обвинение и никои не е казвал, че смята да ѝ повдига. По отношение на представените писмени доказателства по искане на отв. страна, ще взема становище, че протокола от МНО на 24.02.2017 г., който г-жа Р. цитира, е направила това по собствена, субективна преценка, за това което според нея е важно и кое не е, според нея в този процес. Разказва нещо, което е станало в съдебна зала, но това е станало в нарушение на чл.198 НПК, защото тя в този ден не е имала разрешение от прокурор да се разказва какво

е станало в съдебна зала. Исковата претенция далеч не се изчерпва само с К.Р. и нейните репортажи. Имаме съвсем точни и ясни обвинения на г-н К. и г-жа В. и техните предавания, отново в ефира на ..., където те не ползват никакви материали от мерки за неотклонение, а сипят клевети по отношение на човек, който е невинен. В ОИМ основно място заемат мотивите към оправдателната присъда на Й.М. и особеното мнение на членове от състав към тези мотиви, ще ви обърна внимание, че мотивите са от 12.03.2021 г., което е 4 г. след проц. период. Така, че не виждам как ответника може да оправдае и да се освободи от отговорност, със своето действие или бездействие към 2017г. на нещо което е станало през 2021 г. Моля да уважите ИМ. Считам, че се доказва, че е в пряка причинно-следствена връзка с проц. предавания, моята доверителка е търпяла неимуществени вреди с изключително голям интензитет с оглед нейното обществено положение, нейната възраст и здравословно състояние, и тези неимуществени вреди, и тези страдания, и негативни емоции не са отшумели и до днес. Представям списък с разноските, които моля да ни присъдите. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ Г.: Моля да отхвърлите иска, като неоснователен и недоказан. С оглед събраните по делото доказателства се установява, че доверителя ми е представил на обществеността, както му е задължението при информация от официални източници, а именно информация от проведеното заседание за вземане на МНО на 24.02.2017 г. Считам, че ищцата не доказва претърпяването на неимуществени вреди и то в тези размери, както и причинно следствена връзка между събитията от тогава и отразено в медиите, включително и отразено в ... и емоционалното състояние, в което е изпаднала. Моля да срок за писмени бележки. Моля за копие от протокола и от писмени доказателства постъпили от СГС. Претендирам разноски в размер на юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРЕДОСТАВЯ НА СТРАНИТЕ 10–дневен срок за писмени бележки.

Да се издаде на проц. представител на отв. препис от протокола.

Да се издадат преписи от изисканите от СГС, с изключение на мотивите.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 15,58 ч.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_