

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 68

гр. Плевен , 24.02.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и четвърти февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мариан В. Иванов

като разгледа докладваното от Мариан В. Иванов Частно наказателно дело № 20214400200083 по описа за 2021 година

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Г. В. Г. редовно призован, доведен от затвора – Белене, се явява лично и с адвокат А.Е. от АК – Р..

АДВ.Е.: Имам пълномощно още от наказателните дела, но в момента не мога да го представя.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Г. В. Г.: Това е адвокатката ми от АК – Р.. Желая адвокат Е. да ме защитава в днешното съдебно производство.

За ЗАТВОРА – БЕЛЕНЕ се явява СТ.ЮРК. Н.У., редовно упълномощен.

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН се явява прокурор НИКОЛАЙ ПАЧЕВСКИ.

Явява се Д.И.Ч.- ИСДВР при затвора гр.Белене.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СТ.ЮРК.У.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Е.: Да се гледа делото.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Г. В. Г.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване

ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА:

Г. В. Г. – роден на **.**.**** година в град Р., област Р., с постоянен и настоящ адрес: град Р., община Р., ул.“Ч.“ №**, вх.“**“, ет.*, ап.*, българин, български гражданин, със средно професионално-техническо образование, осъждан, неженен, ЕГН *****

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

СТ.ЮРК.У.: Нямам искания за отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Имам искане за разпит на свидетеля Д.И.Ч., която водим и моля да бъде допусната до разпит.

АДВ.Е.: Не правя отводи на председателя на състава и съдебния секретар. Нямам искания. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА Г. В. Г.: Няма да правя отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване обстоятелствата по делото, е необходимо да бъде допуснат до разпит свидетелят Д.И.Ч., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в качеството на свидетел Д.И.Ч..

СХЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Д.И.Ч. – 49 години, неосъждан, без родство

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата и задълженията на свидетеля, както и наказателната отговорност по смисъла чл.290 от НК и същият обеща да говори истината пред съда.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА молбата на от Г. В. Г., чрез адвокат А.Е. от АК – Р. за УПО.

АДВ.Е.: Основателно е предложението. Поддържам молбата.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Г. В. Г.: Желая да бъде УПО.

СТ.ЮРК.У.: Считам, че молбата за УПО е неоснователна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата за УПО е неоснователна.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д.И.Ч.: Познавам лишения от свобода от една година приблизително. От тогава имам добри впечатление за него. Той се стреми да спазва вътрешния ред и дисциплината. При постъпване в затвора – Белене е направено първоначална оценка на риска от рецидив, която сочи средна стойност, като в профила на нуждите е записано отношение към правонарушението и се сочи утвърден модел на извършване. Нагласите към правонарушението е показал че не приема в пълна степен на отговорността си, вината и вредите което е нанесъл с действията си. Има липси в уменията на мислене, което на входа е посочено като повърхностно осмисляна на последствията и липса на зрял подход към решаване на проблеми. През време на пребиваването му в затвора са направени още две изследвания на риска от

рецидив, които сочат леко снижаване. От начало е бил 51 точки, после на 55 точки. Посочено е, че лицето разполага с по-високи нива на самокритичност, както и с мотивация за спиране на правонарушенията. Подобрена се е зоната за трудова заетост именно заради това, че е полагал трудова дейност. Независимо от молбите които е подавал лицето, администрацията на затвора е отчела позитивното развитие и през месец май е заменила режима от „строг“ на „общ“, а преди 2 седмици лишеният от свобода е прекатегоризиран в открит тип и е преместен в затворническото общежитие в Белене. Началните индикации при постъпването в новите условия са обнадеждаващи. Лишеният от свобода не е отказвал предложените му условия на труд и показва висока самокритичност. Възложените му задачи се изпълняват както от него, така и от администрацията на затвора с цел подтикването му към положителното му превъзпитание и тяхното изпълнение. Посочено е, че трябва да се работи в посока утвърждаване на трудови наивници, зона на мислене, където е посочено че има какво още да се желае за импулсивността и сетивността на лицето. Това което предстои за него е препланиране на присъдата и ще се работи точно по посочените проблеми, които са за установяване на трудови наивници, висок самоконтрол в облекчен режим и подобряване уменията за мислене. В тази връзка, предишните колеги са посочили, че не е изпълнен напълно плана на присъдата. Аз също мисля, че действително трябва да се докаже до пълна степен изпълнението плана на присъда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СТ.ЮРК.У.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Г. В. Г.: Нямам въпроси.

АДВ.Е.: Нямам въпроси.

СТ.ЮРК.У.: Представям личното досие на лишения от свобода Г. В. Г., справка за изтърпяно наказание от Г. В. Г., както и становище за условно предсрочно освобождаване.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с доказателствата.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Г. В. Г.: Запознат съм с доказателствата.

АДВ.Е.: Запознат съм с доказателствата.

СЪДЪТ след като се съобрази със становищата на страните намира, че като писмени доказателства по делото следва да бъдат приети доказателствата, съдържащи се в личното досие на осъдения Г. В. Г., справка от затвора – град Белене за изтърпяно наказание от Г. В. Г., справка от затвора – град Белене, за условно предсрочно освобождаване и експертната оценка на актуално психическо и емоционално състояние на лишения от свобода.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото доказателствата, съдържащи се в личното досие на Г. В. Г., справка от затвора – град Белене за изтърпяно наказание от Г. В. Г., справката от администрацията на затвора – град Белене във връзка с предложението за условно-предсрочно освобождаване на осъдения Г. В. Г., както и експертната оценка на актуално психическо и емоционално състояние на лишения от свобода.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ПРОЧЕТЕ приетите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за приключване на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

СТ.ЮРК.У.: Уважаеми господин председател, от приложените по делото доказателства и от разпита на свидетеля, считам че не успяха да се съберат категорични доказателства във връзка с изцяло изпълнение плана на присъдата. Лишеният от свобода е осъждан многократно, като същият е извършил няколко престъпления. От проведения разпит действително се установява една позитивна линия в поведението на осъдения. Към настоящия момент считам, че са представени доказателства за това, че той се справя, но този процес не е доведен до край. Целите на наказанието и планираните мероприятия не са изпълнени в пълен обем. Ето защо считам молбата за УПО за неоснователна, като моля да я оставите без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, Неоснователна е молбата. Предлагам да я оставите без уважение.

АДВ.Е.: Уважаеми господин председател, считам че са налице двете основни предпоставки за уважаване на молбата за УПО. За да бъде уважено едно УПО, изтърпяващият наказание трябва да е изтърпял $\frac{1}{2}$ от наказанието което е предвидено с влязло в сила присъда. Също така трябва видно от доказателствата и от представените материали от затвора, където изтърпява наказанието да сочат, че целите на наказанието са постигнати. Считам, че от приетите доказателства и разпитания свидетел в днешното съдебно заседание е видно, че лишеният от свобода е разбрал, осмислил и поправил своето деяние. Доста обстойно беше обяснено пред нас от свидетеля, че лицето е постъпило в заведението за изтърпяване на наказанието под строг режим. След това режимът е промен в общ. Лицето се е включва в трудови дейност, участвал е във всички мероприятия които е следвало да бъде ангажиран, след което е преместен в общежитие в открит тип. Това говори за промяна в поведението му и в самия него, като считам че молбата за УПО е напълно основателна и подкрепена с доказателства. Именно това са доказателствата, че лицето се променя в положителна посока, неговото отношението към труда и критичност към извършеното деяние. Считам, че молбата му е основателна и моля да бъде уважена.

РЕПЛИКА на СТ.ЮРК.У.: Ние отчитаме, че той се променя

положително, но тези процеси нямат краен характер.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице достатъчно доказателства за поправянето на лишения от свобода.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Г. В. Г.: Уважаеми господин съдия, мисля че съм си взел поука и осъзнах грешките си. Единственото което искам е да се прибера при семейството си и да започна нов начин на живот след тези дълги 985 дни. Считам и вярвам, че ще бъдете обективен.

СЪДЪТ като прецени събраните по делото доказателства и становището на страните, намира за установено следното:

Лишеният от свобода изтърпява определено общо най-тежко наказание по ЧНД №155/2019 година на Окръжен съд – Р., в размер на **ТРИ години** лишаване от свобода.

НАЧАЛО на наказанието – 18.11.2019 година.

Към **24.02.2021 година** лишеният от свобода фактически е изтърпял **ЕДНА година ДЕСЕТ месеца и ТРИНАДЕСЕТ дни** лишаване от свобода.

Неизтърпян остатък към 04.03.2021 година – ДЕСЕТ месеца и ЕДИНАДЕСЕТ дни.

СЪДЪТ намира, че са налице условията на чл.70 от НК, за УПО по отношение на лишения от свобода. Безспорно е налице първата предпоставка, а именно лишеният от свобода да е изтърпял $\frac{1}{2}$ от наложеното наказание. Налице е и според съда и втората предпоставка за УПО. Независимо от уклончивостта на становището на представителя на затвора – Белене, то в изготвеното в писмен вид становище, фактически е посочено, че е настъпило поправяне в поведението на лишения от свобода. Отразено е, че същият не е проблемен, не е наказван, имал е желание да работи и работи, притежавал е добри дарби за писане, като същият се е държал почтено със служителите на администрацията на затвора, коректен и лоялен. В експертната оценка за актуалното му психично и емоционално състояние е посочено, че в пенитенциарните условия за изтърпяване на наказания, не са регистрирани случай за употреба на наркотици. Не е регистрирано данни за абнормалност

или патология.

В настоящото производство се посочват като аргументи от представителя на затворническата администрация, че това до момента поведение на осъдения не е „достатъчно“, за да се направи извод че са постигнати целите на наказанието и съответно на присъдата за поправяне и превъзпитание на същия. Формално законът не борави с такава терминология. Там е записано, че следва да са налице доказателства за поправянето на осъдения и то такива, които сочат за положителна промяна, т.е. не е безспорно, като извод на затворническата администрация, че е настъпила „достатъчност“ на тези промени. Всичко отразено в нормата на чл.439а от НК е посочена като положителна характеристика спрямо осъдения в тази оценка.

Видно от оценката, рискът от рецидив е в средна стойност – 59 точки. Като доказателство за доброто поведение на лишения от свобода е замяната на режима от „строг“ на „общ“ и обстоятелството, че от две седмици е преместен за доизтърпяване на наказанието в заведение от открит тип.

Видно от показанията на свидетеля Д.Ч., който макар да познава подсъдимия от една година, че са налице положителни промени в поведението му, които са трайни. В този смисъл съдът не може да се съгласи с дадената кратка оценка, след съдържащото само положителни данни за положението на осъдения заключение, че не са изпълнени в достатъчна степен мероприятията за планиране на присъдата. Тези обстоятелства дават основание на съда да приеме, че е налице и второто основание за УПО по смисъла на чл.70 от НК, а именно ,че осъденият е дал доказателства за поправянето си по смисъла на чл.439а от НПК..

СЪДЪТ намира, че на осъдения Г. В. Г. следва да бъде установен изпитателен срок в размер на неизтърпяната част от наказанието към датата на влизане на определението на съда в сила 04.03.2021 година – **ДЕСЕТ месеца и ЕДИНАДЕСЕТ дни..**

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА на основание **чл.70 от НК УСЛОВНО-ПРЕДСРОЧНО** лишения от свобода **Г. В. Г.**, роден на ****.**.****** година в град Р., област Р., с постоянен и настоящ адрес: град Р., община Р., ул.“Ч.“ №**, вх.“**“, ет.*, ап.*, българин, български гражданин, със средно професионално-техническо образование, осъждан, неженен, ЕГН ********* от изтърпяване на останалата част от наказанието лишаване от свобода, в размер на **ДЕСЕТ месеца и ЕДИНАДЕСЕТ дни**, наложено му по ЧНД №155/2019 година на Окръжен съд – Р..

На основание **чл.70, ал.6 от НК УСТАНОВЯВА ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК** в размер на **ДЕСЕТ месеца и ЕДИНАДЕСЕТ дни** по отношение на осъдения **Г. В. Г.**, след влизане на определението в сила.

На основание чл.73 от НК ВЪЗЛАГА организирането на надзора и възпитателните грижи по отношение на предсрочно освободения **Г. В. Г.**, на Наблюдателната комисия по чл.171 от ЗИНЗС към общинския съвет по настоящ адрес на лицето.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на началника на затвора – град Белене, Окръжна прокуратура – град Плевен, Наблюдателната комисия по чл.171 от ЗИНЗС към общинския съвет по настоящ адрес на лицето И на бюро „Съдимост“, за сведение и изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано и протестирано пред Апелативен съд – град Велико Търново в 7-дневен срок от днес с частна жалба или частен протест и подлежи на незабавно изпълнение след изтичане на срока за обжалване, освен ако не е подаден частен протест, който не е в интерес на осъдения.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____