

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10137

гр. София, 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20221110121961 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Й.Б.“ ЕАД срещу Ц. Г. П..

Предявени са по реда на чл. 422 ГПК кумулативно съединени установителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 345 ТЗ, вр. с чл. 342, ал. 1 ТЗ, вр. с чл. 232, ал. 2, пр. първо ЗЗД и чл. 92 ЗЗД, с които се иска да се признае за установено, че ответницата дължи на ищеца сумата от **555,18 лв.**, включваща: сумата от 154,47 лв., представляваща неплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги и устройство на изплащане за периода 25.07.2019 г. – 24.10.2019 г., ведно със законната лихва от 19.04.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от 189,81 лв., представляваща неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг от 05.06.2019 г., ведно със законната лихва от 19.04.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от 210,90 лв., представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договори за мобилни услуги, ведно със законната лихва от 19.04.2021 г. до изплащане на вземането, дължими по Договор за мобилни услуги от 15.11.2017 г. за мобилен номер +***** и допълнително споразумение от 28.08.2019 г., Договор за мобилни услуги от 05.06.2019 г. за мобилен номер +***** и Договор за лизинг от 05.06.2019 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 22215/2021 г. по описа на СРС, 24 състав.

Ищецът твърди, че ответницата Ц. Г. П. е абонат на дружеството-доставчик на мобилни услуги „Т.Б.“ ЕАД със сключени договори, както следва: по **Договор за мобилни услуги от 15.11.2017 г.** абонатът е предпочел мобилен номер +***** с абонаментна програма Тотал 36,99 със срок на действие 24 месеца до 15.11.2019 г. и **Договор за лизинг от 15.11.2017 г.** към договора за мобилни услуги, по силата на който на ответницата е предоставено за ползване мобилно устройство S..... за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 15,59 лв., съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с правото на абоната след изтичане на 23-месечния срок на договора срещу заплащане на допълнителна сума от 15,59 лв. да придобие

собствеността върху лизинговата вещ /чл. 1, ал. 2 от договора за лизинг/. Посочва, че с **Допълнително споразумение от 28.08.2019 г.** абонатът е предпочел нов абонамент - Тотал + със срок на действие 24 месеца до 28.08.2021 г. По **Договор за мобилни услуги от 05.06.2019 г.** абонатът е предпочел мобилен номер +***** с абонаментна програма Тотал+ 15,99 със срок на действие 24 месеца до 05.06.2021 г., към който е сключил и **Договор за лизинг от 05.06.2019 г.**, по силата на който на ответницата е предоставено за ползване мобилно устройство X. за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 9,99 лв., съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с правото на абоната след изтичане на 23-месечния срок на договора срещу заплащане на допълнителна сума от 9,99 лв. да придобие собствеността върху лизинговата вещ /чл. 1, ал. 2 от договора за лизинг/. Сочи, че съгласно раздел т. 7 от договора общата лизингова цена с избрания абонамент, на която устройството е предоставено е в размер на 239,76 лв., а стандартната такава е 319,90 лв. - т. е. направената на абоната отстъпка възлиза на 80,14 лв. Твърди, че за потребените от абоната услуги за периода 25.07.2019 г. - 24.10.2019 г. са издадени: **фактура № 7293150048/25.08.2019 г.** за отчетния период на потребление 25.07.2019 г. - 24.08.2019 г. за сумата от 67,42 лв., **фактура № 7294444171/25.09.2019 г.** за отчетния период на потребление 25.08.2019 г. - 24.09.2019 г. за сумата от 78,14 лв. С **кредитно известие № *****/25.10.2019 г.** за отчетния период 25.09.2019 г. - 24.10.2019 г. е извършена корекция по дълга, както следва: за мобилен номер +***** е възстановена сумата от 10,28 лв. без ДДС, за мобилен номер +***** е възстановена сумата от 3,61 лв. без ДДС, начислени са месечните вноски за предоставеното устройство в размер на 15,59 лв., съответно 9,99 лв., при което задължението за плащане възлиза на 154,47 лв. Ищецът твърди, че поради неизпълнение от страна на ответницата на задълженията по договорите, е прекратил едностранно индивидуалните договори за ползваните абонаменти, на основание т. 11 от същите, вр. с чл. 75, вр. с чл. 196, б. „в“ от ОУ на мобилния оператор, за което е издадена крайна фактура № 7297111955/25.11.2019 г. Посочва, че датата на деактивация на процесните абонаменти е 15.10.2019 г., като същата се генерира автоматично по вградената електронна система на Оператора при нерегистрирано плащане и наличието на незаплатени суми след изтичането на предвидените в месечните фактури срокове за заплащане и съобразно уговорения краен срок на действие на ползвания абонамент. Твърди, че за мобилно устройство X. се дължи и сума от 189,81 лв., представляваща 18 бр. незаплатени лизингови вноски в размер на общо 179,82 лв. (по 9,99 лв. всяка), дължими за периода м. 11.2019 г. – м. 05.2021 г., съгласно уговорения погасителен план, както и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 9,99 лв. съгласно чл. 1, ал. 2 от договора за лизинг. Сочи, че с оглед предсрочното прекратяване на договорите на абоната е начислена и неустойка в размер на общо 210,90 лв., формирана съобразно новите правила за изчисление, уговорени в т. 11 от договорите - стойността на три месечни абонаменти такси на ползваната програма за всеки ползван номер, както следва: 107,31 лв. – за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги от 15.11.2017 г. и допълнително споразумение от 28.08.2019 г. – в размер на стойността на 3 месечни абонаментни такси, и 103,59 лв. – за прекратяване на договор за

мобилни услуги от 05.06.2019 г., от които 48,79 лв. – стойността на 3 месечни абонаментни такси и 54,80 лв. – неустойка за предоставено устройство на изплащане Х., с отстъпка от стандартната цена, съгласно т. 7 от договора за мобилни услуги от 05.06.2019 г. Твърди, че посочените задължения не са заплатени от ответницата. С оглед на изложеното моли за уважаване на предявените иски и за признаване дължимостта на вземанията, за които е издадена заповедта за изпълнение. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор от ответницата.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на всяка от страните е да докаже верността на наведените от нея твърдения, на които основава своите искания или възражения.

По исковете с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД за главница за неплатени месечни абонаментни такси и услуги в тежест на ищеца е да докаже: 1. наличието на валидно облигационно правоотношение по твърдените от него договори за мобилни услуги със съдържанието, посочено в исковата молба; 2. че е изпълнил задълженията си да предостави на ответницата далекосъобщителни услуги за процесния период, т. е. че е изправна страна по договорите, както и 3. размера на месечните абонаментни такси и стойността на доставените услуги по договорите за процесния период.

По исковете с правно основание чл. 345 ТЗ, вр. с чл. 342, ал. 1 ТЗ, вр. с чл. 232, ал. 2, пр. първо ЗЗД за заплащане на лизингови вноски в тежест на ищеца е да докаже: 1. наличието на валидно облигационно правоотношение по твърдените от него договори за лизинг със съдържанието, посочено в исковата молба, 2. предоставяне на лизинговите вещи за ползване на лизингополучателя, 3. настъпила изискуемост на задължението на ответницата да заплати уговорените лизингови вноски, както и 4. размера на вземанията за процесния период.

По исковете с правно основание чл. 92 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже: 1. наличието на облигационно правоотношение с ответницата по валидни договори за мобилни услуги, със съдържанието, посочено в исковата молба; 2. наличието на валидна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване на договорите поради виновно неизпълнение на задълженията от ответницата, 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответницата, както и 4. конкретния размер на неустоечното вземане (вкл. настъпила изискуемост на задължението на ответницата да заплати разликата между цената на закупените устройства без абонамент и преференциална обща лизингова цена).

При установяване на горните обстоятелства в тежест на ответницата е да докаже положителния факт на плащане на вземанията, за което не сочи доказателства.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищеца с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

Искането на ищеца да се приложи ч. гр. д. № 22215/2021 г. по описа на СРС, 24

състав следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **17.04.2024 г. от 11:15 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 22215/2021 г. по описа на СРС, 24 състав, за послужване.

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____