

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 442

гр. Плевен, 06.02.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, X ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариана К. Тодорова Досева

като разгледа докладваното от Мариана К. Тодорова Досева Наказателно дело частен характер № 20224430201387 по описа за 2022 година

Производството е образувано по подадена тѣжба от Г. В. В., ЕГН\*\*\*\*\* срещу И. Ц. К..

В тѣжбата са наведени твърдения, че Г. В. като лишен от свобода, считано от 21.10.2010г., понастоящем изтърпява наложеното му наказание в Затвора-Плевен, считано от 28.12.2018г. Твърди, че за кореспонденцията на лишените от свобода в Затвора-Плевен отговаря И. Ц. К.. Описани са няколко случая, в които се твърди, че лицето К. отваря кореспонденция на тѣжителя. Твърди, че кореспонденцията /входяща и изходяща/ на тѣжителя минава през това длъжностно лице. Твърди, че получаваната от тѣжителя кореспонденция е отваряна, и при запитване по този въпрос И. К. му е отговарял, че е негово задължение да отваря писмата и да проверява съдържанието на пликовете, включително адресираните до тѣжителя, за наличие на забранени вещи. Счита, че това действие по отваряне на кореспонденцията следва да се случва в присъствието на адресата, тъй като в противен случай, лицето, отварящо писмата се запознава със съдържанието на кореспонденцията. Твърди, че изходящата му кореспонденция по информация, дадена му от адресатите, също пристига до тях, след като е била отваряна и затворена отново. Твърди, че от лицата В.К. и Д., също получил информация, че кореспонденцията на тѣжителя, се отваря от И. К., който отговаря за кореспонденцията в затвора. Твърди, че е депозирал жалба/сигнал от 17.06.2022г. срещу лицето И. Ц. К. до \*\*\* на ГДНП, \*\*\* на ГДИН и до \*\*\*. Твърди, че първия адресат е образувал преписка, а останалите два адресата са бездействали. Счита, че от обективна

и субективна страна И. Ц. К. е осъществил състава престъплението по чл.171, ал.1 НК и моли последния да бъде осъден за извършването на това престъпление.

Съдията-докладчик счита, че така описаните факти и обстоятелства сочат на престъпление по чл. 171, ал. 2 НК. Ясно и многократно в тъжбата, частният тъжител е посочил, че лицето И. К. срещу когото повдига обвинение е служител в Затвора-Плевен, които е натоварен с функцията да контролира в интерес на сигурността получаваната и изпращана кореспонденция от лишените от свобода в Затвора-Плевен. От посоченото недвусмислено се установява, че се твърди извършеното престъпление да е извършено от длъжностно лице по смисъла на чл.93, т.1 НК в кръга на службата му. Поради изложеното, описаното в обстоятелствената част на тъжбата деяние, съставлява такова не по чл.171, ал.1 НК, а по чл.171, ал.2 НК, които предвижда, че ако деянието по ал.1 е извършено от длъжностно лице, което се е възползувало от служебното си положение, наказанието е лишаване от свобода до две години, като съдът може да постанови и лишаване от право по чл. 37, ал. 1, точка 6.

Систематичното място на тази разпоредба е в Глава Трета – „Престъпления против правата на гражданите“, раздел Пети – „Нарушаване неприкосновеността на кореспонденцията“ от особената част на Наказателния кодекс. По аргумент за противното от чл. 175 от НК това престъпление НЕ се преследва по реда на частното обвинение, **а по общия ред.**

Изхождайки от гореизложеното, съдът намира, че за тъжителя съществува друг правен ред за защита – чрез провеждане на разследване от органите на досъдебното производство, доколкото се касае за престъпление, което се преследва по общия ред и предполага провеждане на досъдебно производство.

Ето защо настоящото съдебно производство следва да бъде прекратено, а копие от тъжбата и приложенията към нея да се изпратят на РП-Плевен по компетентност. Аргументи за прекратяване на съдебното производство могат да бъдат изведени и на база разпоредбата на чл. 287, ал.7 НПК, съгласно която, когато наказателното производство е образувано по тъжба на пострадалия и на съдебното следствие се установи, че престъплението е от общ характер, съдът прекратява съдебното производство и изпраща делото на

прокурора. Визираната норма по аналогия следва да намери приложение и в хипотезата, в която в самата тъжба е описано престъпление от общ характер с оглед процесуална икономия.

Чрез изпращане на тъжбата на РП-Плевен за преценка за наличие на данни за извършено престъпление от общ характер, в най-голяма степен се осигурява правото на защита на пострадалото лице. В случай, че на основание чл.25, ал.1, т.6 НПК наказателното производство бъде спряно, поради това, че на досъдебно производство се установи, че престъплението се преследва по тъжба на пострадалия, то пострадалия разполага със срока по чл.81, ал.3 НПК за подаване на тъжба. Поради изложеното и поради факта, че с настоящото разпореждане не се прекратява наказателното преследване, а само съдебното производство, същото не попада в приложното поле на чл.341 НПК, поради което не подлежи на обжалване.

С молба, приложена към частната тъжба, Г. В. е направил искане за отвод на всички съдии от състава на РС-Плевен, тъй като той е ищец по гр.дело № 178/2022г. с ответник РС-Плевен, който е работодател на съдиите от състава му. Искането е неоснователно на посочените от частния тъжител съображения. Гражданско дело № 2022443010 0178/2022 г. е прекратено с влязъл в сила акт още преди подаване на частната тъжба по настоящото производство. С определение № 1663/26.04.2022г., постановено по гр.д.№ 2022443010 0178/2022г., съдът е прекратил производството по делото като недопустимо. Препис от определението е връчен лично на ищеца Г. В. на дата 04.05.2022г. /видно от съобщение на л.52 от делото/, както и на процесуалния представител на ищеца на 12.05.2022г. С определението е даден от съда двуседмичен срок за обжалването му /въпреки законовия едноседмичен такъв/, но в дадения от съда срок не е постъпила частна жалба срещу постановеното прекратително определение нито от ищеца Г. В. лично, нито от назначения му процесуален представител по реда на Закон за правната помощ. Определението е влязло в сила на 26.05.2022г., като необжалвано, а частната тъжба, въз основа на която е образувано настоящото производство е подадена на 19.07.2022г. след прекратяване на делото, сочено от частния тъжител като основание за отвод на всички съдии от състава на РС-Плевен. Поради изложеното, искането за отвод на настоящия съдия-докладчик следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран,

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното искане по чл.29, ал.2 НК за отвод на съдия- докладчик М.Т., като неоснователно.

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НЧХД № 2022443020 1387/2022 г., по описа на РС- Плевен, образувано по тъжба на Г. В. В. срещу И. Ц. К..

**ПРЕПИС ОТ ТЪЖБАТА И ПРИЛОЖЕНИЯТА** КЪМ НЕЯ ДА СЕ ИЗПРАТИ НА РП-Плевен по компетентност с оглед преценка на данни за извършено престъпление от общ характер.

Разпореждането е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_