

ПРОТОКОЛ

№ 11090

гр. София, 05.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в публично заседа.е на пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА**

при участието на секретаря **МОНИКА В. АСЕНОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА** Гражданско дело № 20221110158493 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ **У. Н. С. С.** – редовно призован чрез юрк. Д., призовката получена на 18.04.2023 г., представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ **С. Б. Т.** – редовно призован чрез адв. Ц., призовката получена на 19.04.2023 г., не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРА.ТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в определението за насрочване от 29.03.2023 г. и връчен на стрА.те с призовката за днешното съдебно заседа.е.

юрк. Д.: Поддържам исковата молба. По представените доказателства по делото моля Уважаемия съд да не приема като допустими, относими и необходими, приложените документи с отговора на исковата молба, и по конкретно – Служебна бележка, Заповед № 1272 20.06.2005 г., Доклад от Катя Бекярова, Протокол № 14 от 15.06.2005 г. от заседа.е на катедра „Социално-икономически теории“, протокол № 14 от 05.07.2005 г., от

заседА.е на катедрения съвет, на катедра „Социално-икономически теории“ и академично слово на професор Т.. Никой не оспорва качествата на професор Т., но предмета на делото е съвсем друг и в този смисъл цитирА.те документи считам, че не са релевантни за обстоятелства по делото. Представям на внимА.ето на Уважаемия съд, по искането на ответника с депозирА.я писмен отговор на исковата молба документи, сочещи обстоятелството, че професор Т. е била член на Общото събрА.е на УНСС, но считам, че това не са релевантни за доказване обстоятелства. Не оспорвам обстоятелството, че професор Т. е била член на Общото събрА.е на УНСС за периода 18.03.2004 г. – 16.06.2020 г., но длъжностите на научно-преподавателския състав във висшите училища се заемат от лица с академични длъжности като едно от тях е професора. И преподавателите могат да бъдат на основен трудов договор и на срочен трудов договор. Съгласно Закона за висшето образовА.е членуването на тези оргА. е съобразно вида на трудовия договор. В този случай е основен трудов договор. Важно е да се направи уточнение, че съгласно § 4Д, т. 1 от Закона за висшето образовА.е, с понятието основен трудов договор се има предвид трудов договор за неопределено време сключен на основА.е чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ и само това е смисъла на понятието по Закона за висшето образовА.е. Има специфика, че в периода от 18.03.2004 г. до 22.01.2012 г., професор Т. работи в УНСС, по трудов договор по чл. 111 от КТ, който е договор за външно съвместителство и в никакъв случай, не е основен трудов договор по смисъла на Кодекса на труда.

адв. Ц.: Оспорвам изцяло исковата молба по съображенията, които съм изложила подробно с отговора на исковата молба, който поддържам. Нямам възражения по проекта за доклад. Имам искане единствено да бъде допълнен с обстоятелството в частта за лихвата, тъй като съдът е дефинирал, че ответникът счита претенцията за лихва за неоснователна, аз съм развила съображения за неоснователност, но при условия на евентуалност съм заявила, че ако съдът прецени претенцията за лихва е основателна, то моля тя да бъде съобразена с обстоятелството, че следва да бъде изчислена с оглед представената покана за връщане на претендираната сума, а именно за периода 22.07.2022 г. до завеждане на исковата молба и в тази хипотеза лихвата би била значително по-малка. Аз съм я изчислила в размер на 417,51 лева. По отношение на доказателствата и изложените от съда аргументи, тъй като няма възражение за отделяне на безспорно обстоятелството, че доверителката ми е била член на Общото събрА.е на УНСС и този факт, вероятно ще се счита за безспорен по делото, в този случай, Вие ще се произнесете по това, дали да се приемат искА.те от мен протоколи. С оглед на изготвения от Вас доклад и разпределената доказателствена тежест между стрА.те и указА.ята какво следва да докаже с оглед възраженията моята доверителка правя две доказателствени искА.я, за които представям нарочна писмена молба, с препис за насрещната страна. Ще помоля да ми бъде издаде на името на доверителката ми и на мое име, съдебно удостоверение, което да ми послужи пред ТД на НАП-София, за снабдяване с всички подаВА. от работодателя удостоверения по чл. 62, ал. 5, свързА. с периода 2004 г. –2020 г. Тези удостоверения са изключително важни, с оглед нашето възражение, че

стрА.те през целия период са обвързА. единствено от Договор №188 от 17.03.2004 г. и поради обстоятелството, че тези уведомления считам, че съдържат данни, че той не е прекратяван, а е прекратен единствено към 2020 година. Тези уведомления ще докажат нашите твърдения за непрекъснат трудов стаж при един и същ работодател повече от 10 години преди датата на прекратяване на договора поради навършване на възраст за пенсия. Освен това ще помоля съда да допусне съдебно-икономическа експертиза, която да бъде изготвена от нещо лице със специализация „труд и работна заплата“, дефинирала съм подробно въпросите. Представям и препис за ищеца. Считам, че чрез изслушването на ССЕ, ще се докаже по безспорен начин както продължителността и непрекъснатостта на трудовия стаж на доверителката ми, така и обстоятелството, че е прекратен трудовият договор, поради навършване на прослужено време за пенсия, както и ще се обоснове основателността на полученото от доверителката ми обезщетение, в размера, в който е изплатено от ищеца. На този етап нямам други доказателствени искА.я.

юрк. Д.: Оспорвам искането, депозирано и в отговора на исковата молба, че лихвата за забава е дължима за по-късен период от 22.07.2022 г. до датата на завеждане на исковата молба и че тази дата представлява дата на изтичане на срока, посочен като такъв за плащане по писмо с изх. № РД 706 от 07.06.2022 г., на УНСС, получено от адв. Ц. на 20.06.2022 г. Считам, че няма законово обоснована причина да се вземе под внимА.е това обстоятелство, защото в първоначалната покана за доброволно плащане първоначалната от страна на Ректора на УНСС до госпожа Т. с изх. № РД 21-03-362 от 18.03.2022 г. съвсем ясно е посочен срока за доброволно плащане – 14 дни от получаване на поканата. Считам, че законосъобразно и правилно в издаденото Ваше определение № 12037 от 29.03.2023 г. е определено обезщетение за забава да се изчислява за периода от 13.04.2022 г. до 28.10.2022 г. Последващото писмо, изпратено от страна на Ректора на УНСС до госпожа Т. е с оглед поддържане на добрите взаимоотношения, с тази цел, но първоначалната покана за доброволно плащане си е тази. Относно искането на адв. Ц. да се представят уведомления от НАП, нормата на чл. 62 от КТ, определя императивно задължение на работодателя, в определен срок от сключване, изменение или прекратяване на трудовия договор, да се изпрати уведомление до НАП, но нормата не определя изрично вида на сключения договор, от което следва, че се касае и за договор по основано и за договор по допълнително трудово правоотношение. Обстоятелството, че се цитира допълнително трудово споразумение към Трудов договор № Л.С. 188 от 17.03.2004 г., тук става въпрос за документална обработка на документи в един по-задан период от време и това не означава, че е основен договор по смисъла на КТ, нали защото в него ясно е описано основА.ето, че е по чл. 111 КТ това допълнително споразумение. Относно искането за съдебно-икономическа експертиза считам, че е неоснователно и също не следва да се приеме от съда, защото представените са по делото достатъчно документи – фишове за работни заплати, които установяват по безспорен начин сумите, които се дължат. Сумите, които са изплатени в резултати от предписА.ята на

ИА „Главна инспекция по труда“, които към момента сме били длъжни да се изплатят с оглед отпаднало в следствие основа.е.

СЪДЪТ, след като изслуша стр.А.те, направените иск.А.я и с оглед заявеното от ищеца, че не оспорва, че ответникът е била член на Общото събр.А.е на УНСС за процесния период, намира на първо място, че искането по чл. 190 на ответника, направено още с отговора на исковата молба не следва да бъде уважено, тъй като счита същото за ненеобходимо. Следва да се допълни доклада на съда, в частта на твърденията и възраженията на ответника, с оглед на евентуалното му възражение, че в случай на основателност на претенцията за лихва, същата следва да е за периода от поканата, а не от 13.04.2022 г. По направените с нарочна молба в днешното съдебно заседа.е иск.А.я за издаване на съдебно удостоверение и допускане на ССЕ, съдът намира, че на ответника следва да бъде издадено поисканото съдебно удостоверение. По искането за допускане на ССЕ, същото следва да се бъде уважено, но само за част от поставените от ответника въпроси, доколкото в по-голямата си част същите представляват правни въпроси. На вещото лице следва да бъдат поставени следните въпроси: „Какъв е общият трудов стаж на С. Б. Т. за периода 04.01.1982 г. – 08.06.2020 г. и при кои работодатели?“, „Към коя дата С. Б. Т. е придобила право на пенсия за осигурителен стаж и възраст?“ и „Какъв е размерът на следващото се обезщетение при условията на чл. 222, ал. 3 от КТ на С. Б. Т.?“.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проектодоклада за окончателен доклад по делото като го **ДОПЪЛВА** същия в частта на наведените от ответника възражения, а именно: Ответникът прави евентуално възражение, в случай на основателност на исковата претенция за обезщетение за забава, че същото следва да се дължи за период от датата на поканата за доброволно плащане до 28.10.2022 г.

ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване между стр.А.те обстоятелството, че за периода 18.03.2004 г. – 16.06.2020 г. С. Б. Т. е била член на Общото събр.А.е на УНСС.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, което да му послужи пред ТД на НАП-София град и въз основа, на което да се сдобие с копие от уведомленията по чл. 62, ал. 5 от КТ, подава. от УНСС, по отношение на С. Б. Т., за периода 17.03.2004 г. – 16.06.2020 г.

ДОПУСКА изслушването на ССЕ, която да отговори на следните въпроси:

„Какъв е общият трудов стаж на С. Б. Т., за периода 04.01.1982 г. – 08.06.2020 г. и при кои работодатели?“,

„Към коя дата, С. Б. Т. е придобила право на пенсия за осигурителен

стаж и възраст?“ и

„Какъв е размерът на следващото се обезщетение, при условията на чл. 222, ал. 3 от КТ на С. Б. Т.?“.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза – Т. Т. М., с телефонен номер 0885 859 527.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лева, вносим от ответника, в десетдневен срок от днес, за което следва да представи платежен документ по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника вещото лице по допуснатата ССЕ, да отговори на останалите въпроси, посочени в молбата от днешното съдебно заседание, тъй като същите касаят правни изводи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изключване от доказателствения материал по делото на представените от ответника с отговора на исковата молба документи и цитирА. в днешното съдебно заседание от ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за задължаване на ищеца по реда на чл. 190 ГПК да представи копие на всички протоколи от проведени заседания на Общото събрА.е на УНСС, като ненеобходими.

СТРА.ТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искаА.я.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **30.06.2023 г. от 10:00 часа**, за когато стра.те са уведомени в съдебното заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Т. Т. М. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____