

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 433

гр. Варна, 26.07.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Диана В. Джамбазова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20223000500328 по описа за 2022 година за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба на Прокуратурата на РБ, чрез прокурор при Окръжна прокуратура – Търговище против решение № 50/23.05.2022г. на ОС – Търговище, постановено по гр.д. № 81/2022г. **в частта**, в която ПРБ е осъдена да заплати на Б. Б. Б. сумата от 20 000 лева, представляваща обезщетение за причинените му неимуществени вреди от незаконно обвинение в престъпление по чл.284, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК за това, че за времето от 15.02.2018г. до 19.04.2018 г. в гр.Омуртаг, в качеството си на длъжностно лице - младши оперативен дежурен в „Оперативна дежурна част" към РУ гр.Омуртаг, във вреда на МВР, при условията на продължавано престъпление, съобщил информация на друго, която му е поверена и достъпна по служба, за което знаел, че представлява служебна тайна, повдигнато на 18.11.2019г. и по което с решение № 51/21.10.2020г. по в.н.а.х.д. № 161/2020г. на ОС - Търговище е признат за невинен, на осн. чл.2, ал.1, т.3 във вр.с чл.4 от ЗОДОВ , ведно със законната лихва по чл.86, ал.1 във вр.с чл.84, ал.3 от ЗЗД върху главницата, считано от 18.11.2019г. до окончателното ѝ изплащане.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Оспорват се фактическите и правни изводи на първоинстанционния съд относно претърпени вреди, които да са в причинна връзка с воденото наказателно производство. Сочи се, че тези изводи са направени в противоречие с установеното от доказателствата по делото – прекратяването на служебното правоотношение е по инициатива на ищеца, молбата за напускане е подадена преди повдигане на обвиненията, поради което и неправилно е прието от съда, че мотивът за това е воденото наказателно производство; според гласните доказателствата стреса и притесненията са били свързани с воденото дисциплинарно производство, а

не както е приел съда. Изложени са оплаквания за необоснованост и на извода относно причинната връзка между хипертоничното заболяване на ищеца и наказателното производство, тъй като съдът не притежавал необходимите специални знания, а приетата медицинска бележка не установява този факт. Твърди се, че неправилно са приети за доказани претендираните от ищеца неимуществени вреди вр. финансови затруднения и че същите са в причинна връзка с обвинението. Наведени са оплаквания, че приетият размер на обезщетението не съответства на доказаните по делото вреди и на изискването за справедливост по см. на чл.52 ЗЗД.

Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт в обжалваната част и отхвърляне на исковата претенция изцяло, а в условията на евентуалност присъждане на обезщетение в по-малък размер.

В срока по чл.267 ГПК е постъпил отговор от насрещната страна – въззиваемият Б. Б. Б., чрез адв. Жожев, с който същият оспорва въззивната жалба като неоснователна.

Наред с отговора е подадена и **насрещна въззивна жалба**, с която въззиваемият Б. е обжалвал първоинстанционния съдебен акт в частта, в която искът му по чл.2, ал.1, т.3 ЗОДОВ е отхвърлен за горницата над присъдените 20 000 лева до сумата от 35 000 лева. В жалбата си излага оплаквания за неправилност на решението в тази му част, считайки, че определеният от съда размер не отговаря на изискването за справедливост. Сочи се, че съдът не е отчел в съвкупност всички относими за определянето му критерии, както и постановената в подобни хипотези съдебна практика. Иска се от съда да отмени решението в така обжалваната част и присъди обезщетение в претендирувания пред настоящата инстанция размер.

Писмен отговор по насрещната жалба не е подаден от ПРБ.

В частта, в която искът за горницата над 35 000 лева до предявения размер от 40 000 лева е отхвърлен, първоинстанционното решение не е обжалвано и е влязло в сила.

При проверка редовността на отговора и насрещната жалба съдът констатира, че същите са инкорпорирани в един документ и са подадени чрез процесуален представител – адв. Жожев, пълномощията на който са само до приключване на делото пред първата инстанция /пълномощно на л.34 от делото на ОС/. С оглед на това същите следва да бъдат оставени без движение като на въззиваемия се даде възможност да представи доказателства за надлежно учредена представителна власт към датата на подаването или да потвърди/приподпише подадените от адв.Жожев отговор и въззивна жалба.

Въззивната жалба на Прокуратурата е подадена в срок, от надлежна страна и отговаря на изискванията за редовност. Същата следва да бъде насрочена за разглеждане в о.с.з.

В съответствие с правомощията си на въззивна инстанция и съгласно разрешенията по т.3 от ТР № 1/2013г. на ОСГТК на ВКС вр. чл.195, ал.1 ГПК и с оглед наведените във въззивната жалба на ПРБ оплаквания за необоснованост на извода относно причинно-следствената връзка между хипертоничното заболяване и воденото наказателно производство, настоящият състав намира, че следва да допусне провеждането на СМЕ с вещо лице-кардиолог, което след извършването на справки с наличната в

НЗОК документация, а при необходимост и при личния лекар на ищеца да отговори на въпросите от кога датира удостовереното в медицинска бележка на л.39 от първоинстанционното дело заболяване – хипертонична болест, какъв е неговия ход на протичане и налице ли е връзка между неговото проявяване, съответно развитие и воденото срещу Б. Б. Б. наказателно производство.

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест разносните за възнаграждението на вещото лице следва да бъдат възложени в тежест на въззиваемия Б.Б..

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ подадените от Б. Б. Б. отговор и насрещна въззивна жалба.

УКАЗВА на същия, че в 1-седмичен срок от уведомяването следва да представи доказателства за надлежно учредена представителна власт на адв. Жожев към датата на подаването им или да потвърди/приподпише същите.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ насрещната въззивна жалба ще бъде върната, а по отношение на отговора съдът ще приеме, че такъв не е подаден.

НАЗНАЧАВА Съдебно-медицинска експертиза със задача на вещото лице - кардиолог, след извършването на справки с наличната в НЗОК документация, а при необходимост и при личния лекар на ищеца, да отговори на въпросите от кога датира удостовереното в медицинска бележка на л.39 от първоинстанционното дело заболяване – хипертонична болест, какъв е неговия ход на протичане и налице ли е връзка между неговото проявяване, съответно развитие и воденото срещу Б. Б. Б. наказателно производство.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносим от въззиваемия Б.Б. в 1-седмичен срок от съобщението с представяне на доказателства за това в същия срок.

При необходимост от извършване на справки извън гр.Варна депозитът ще бъде увеличен.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Добрин Калчев, вписан в списъка на вещите лица, който да се уведоми за задачата на експертизата след внасяне на депозита.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на 28.09.2022г. от 09:30 часа, за която дата и час да се призоват страните, а вещото лице – след

представяне на доказателства за внесен депозит

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____