

РЕШЕНИЕ

№ 654

гр. Варна , 05.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ в публично заседание на
шестнадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател:	Юлия Р. Бажлева
Членове:	Даниела С. Христова Светлана К. Цанкова

при участието на секретаря Елка Н. Иванова
като разгледа докладваното от Светлана К. Цанкова Въззивно гражданско
дело № 20203100503318 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.258 от ГПК.

Производството е по реда на глава XX-та от ГПК, СЛЕД връщане на делото от
ВКС за ново разглеждане .

Образувано е по повод три жалби, както следва:

1/ въззивна жалба на Ц.К. К. срещу Решение № 2102 от 14.05.2018г. по гр.д. № 9607/2015г. по описа на ВРС, XVI-ти състав, с което: на основание чл. 30, ал. 1 от ЗН е намалено по възражението на Ц. К. К. с ЕГН *****, извършеното с НА № 94 от 2005г. дарение на 600 кв.м. ид.ч. от място, цялото с площ от 800 кв.м., съставляващо ПИ № 758 по КП на землището на с. Доброглед, попадащ в СО „Доброгледски лозя”, община Аксаково, обл. Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ от 24.50 кв.м. и при граници на целия имот: ПИ № 757, път, ПИ № 760 и път и отменено дарението на ½ ид.ч. от имота, както и извършеното с НА № 95 от 2005г. дарение на апартамент, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка“, бл. 30, вх. Б, ет. 2, ап. № 30 със застроена площ от 81.47 кв.м., състоящ се от три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор, два балкона, при граници: ап. от вх. В, тревна площ, ап. 29, стълбищна клетка на паркинг, ведно с избено помещение с площ от 4.58 кв.м., при граници: коридор, изба ап. 29, коридор, изба ап. 31, както и 1.41582 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на гр. Варна и отменено дарението на 5 471/48 703.50 ид.ч. или 8.90

% на този имот, като е възстановена запазената част на Ц. К. К. от наследството на К.Ц. К., п. на 30.04.2015г. за сумата от 20246/64818 ид.ч., 1 представляваща равностойността на накрънената запазена част с договорите за дарение, от която до размера от 14 775 лв. от дарението по НА № 94 от 2005г. и от 5 471 лв. от дарението по НА № 95 от 2005г.; на основание чл. 34, ал. 1 от ЗС е отхвърлен предявения от въззивника срещу Д. К. В. с ЕГН ***** иск за допускане и извършване съдебна делба на Апартамент, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка“, бл. 30, вх. Б, ет. 2, ап. № 30, със застроена площ от 81.47 кв.м., ведно с избено помещение с площ от 4.58 кв.м., както и 1.41582 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на града и Място от 600 кв.м. ид.ч., цялото с площ от 800 кв.м., съставляващо ПИ № 758 по КП на землището на с. Доброглед, попадащ в СО „Доброгледски лозя“, община Аксаково, обл. Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ от 24.50 кв.м. и при граници на целия имот: ПИ № 757, път, ПИ № 760 и път при равни за страните квоти, т.е. по 1/2 ид.ч. за всяка една от страните, както е отхвърлен иска за делба на мястото при квоти 1/3 ид.ч. за ищеца и 2/3 ид.ч. за ответницата; на основание чл. 34, ал. 1 от ЗС е допуснато да бъде извършена съдебна делба на Апартамент, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка“, бл. 30, вх. Б, ет. 2, ап. № 30 със застроена площ от 81.47 кв.м., ведно с избено помещение с площ от 4.58 кв.м., както и 1.41582 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на града, при квоти 8.90 % за Ц. К. К. с ЕГН ***** и 91.10 % за Д. К. В. с ЕГН ***** / 5 471/ 48 703.50/. Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението, като постановено при съществено нарушение на материалния и процесуалния закон и необоснованост. Изложени са доводи, че наведените фактически твърдения в исковата молба са подведени под грешна правна норма – неспособността на дарителя да формира правно валидна воля, да волеобразува по причина извън слабоумие и душевна болест, а именно диагностицирано заболяване на централната нервна система, обуславящо и невъзможност на лицето да разбира свойството и значението на своите постъпки и техните последици, както и да ги ръководи по същество е липса на съгласие за сключване на сделката, като основание за нейната нищожност, а не хипотеза на унищожаемост, при която неспособността на лицето да разбира свойството и значението на постъпките си и техните последици е резултат от слабоумие или душевна болест, обусловили поставянето му под запрещение. Наред с това се твърди, че е налице противоречие между мотиви и диспозитив в обжалваното решение, доколкото съдът е формирал правни изводи за основателност на предявената в условията на евентуалност претенция по чл. 30, ал. 1 от ЗН, постановил е възстановяване на запазената му част чрез намаляване на двете дарения, а в диспозитива на решението е постановил отхвърляне на иска за делба на поземления имот. В разрез с чл. 31 от ЗН съдът е приел, че правото на ползване на наследодателя е „задължение“. Всички 2 изчисления по отношение стойността на апартамента са неправилни, поради което моли да се отмени решението в цялост, а предявените искове бъдат уважени.

Отговор на жалбата не е депозиран от Д.В..

2/ въззивна жалба на Д. К. В. срещу Решение № 2102 от 14.05.2018г. по гр.д. № 9607/2015г. по описа на ВРС, XVI-ти състав, В ЧАСТИТЕ, с които на основание чл. 30, ал. 1 от ЗН е намалено по възражението на Ц. К. К. с ЕГН *****, извършеното с НА № 95 от 2005г. дарение на апартамент, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка“, бл. 30, вх. Б, ет. 2, ап. № 30 със застроена площ от 81.47 кв.м., състоящ се от три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор, два балкона, при граници: ап. от вх. В, тревна площ, ап. 29, стълбищна клетка на паркинг, ведно с избено помещение с площ от 4.58 кв.м., при граници: коридор, изба ап. 29, коридор, изба ап. 31, както и 1.41582 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на гр. Варна и отменено дарението на 5 471/48 703.50 ид.ч. или 8.90 % на този имот, като е възстановена запазената част на Ц. К. К. от наследството на К.Ц. К., п. на 30.04.2015г. в размер на 5 471 лв. от дарението по НА № 95 от 2005г., както и В ЧАСТТА , с която са определени квотите по отношение на допуснатия до делба апартамент. Жалбата е основана на оплаквания за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на решението в обжалваните части. Наведени са доводи за неправилни изчисления при формиране на наследствената маса и преценка размера на накърняването на запазената част и този, с който следва да се постави възстановяването ѝ от делбения апартамент. Изложени са подробни доводи в какъв размер следва да се постанови възстановяването на 3Ч от наследството и при какви квоти следва да се допусне делба на жилищния имот. Моли да се отмени решението в тези части като се постанови друго с извод за основателност на релевираните доводи.

В отговор на жалбата Ц.К. оспорва доводите в нея и излага други относно квотите и размера на накърняването и възстановяването.

3/ Частна жалба на Д. К. В. срещу Определение № 8645 от 30.07.2018г. по гр.д. № 9607/2015г. по описа на ВРС XVI-ти състав, с което на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК е оставена без уважение молбата ѝ за допълване на решението по делото посредством осъждане на ищеца да заплати на ответницата сумата от 2 231.50 лв. , представляващи съдебно деловодни разноски по делото. _ Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на определението, доколкото трайна е съдебната практика приемаща, че при спор в делбено производство отговорността за разноски се реализира по общите правила на чл. 78 от ГПК. Моли за отмяна на определението и постановяване на решение, с което в нейна полза бъдат присъдени реализираните разноски.

Отговор на тази жалба не е депозиран.

На основание чл. 267, ал. 1 от ГПК при служебна проверка съдът констатира, че въззивните жалби са допустими. Депозирани са от активно легитимирани страни по делото, имащи правен интерес от обжалването, в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК и отговарят на съществените изисквания за редовност по чл. 260 и чл. 261 от ГПК.

Съдът на осн. чл. 269 от ГПК, след като извърши служебна проверка, намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Обжалваното решение подлежи на проверка за правилност по наведените в жалбата оплаквания, поради което и за да се произнесе съдът взе предвид следното:

Предявеният иск е за делба на недвижими имоти, основан на чл.34 от ЗС.

Ищецът претендира да се постанови решение, с което да се прекрати съсобствеността между страните по отношение на следните недвижими имоти:

- АПАРТАМЕНТ № 30 в гр. Варна, ж.к.Чайка, бл.30,вх.Б, ет.2, със застроена площ - 81.47кв.м., състоящ се от три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор, два балкона, при граници: ап. от вх.В, тревна площ, ап.29 стълбищна клетка на паркинг, ведно с избено помещение с площ от 4.58кв.м., при граници: коридор, изба ап.29, коридор, изба ап.31, както и 1.41582%ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на гр. Варна

- МЯСТО от 600кв.м. идеални части от място, цялото с площ от 800кв.м., съставляващо поземлен имот №758 по кадастралния план на землището на село Доброглед, община Аксаково, обл.Варна, попадащ в селищно образувание „Доброгледски лозя“, община Аксаково, обл.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ по нот.акт 24.50кв.м. при граници на целия имот: ПИ №757, път, ПИ №760 и път при равни за страните квоти, т.е. по 1/2ид.част за всяка една от страните и в условията на евентуалност 1/3ид.част за ищеца и 2/3ид.ч. за ответницата.

Твърди, че със ответницата са брат и сестра и са съсобствениците на имотите предмет на иска за делба, по наследяване от родителите им П.Г. К.а, б.ж. на град Варна, починала на 22.06.2006год. и К.Ц. Костов б.ж. на град Варна, починал на 30.04.2015год.. Имотите, предмет на делбата са придобити от родителите им по време на брака им в режим на съпругеска имуществена общност / СИО/ .

До смъртта си и двамата им родители живеят в апартамента в кв.Чайка, като баща им го обитава сам след смъртта на майка им. Ищецът научава, че са извършили дарствени сделки и на двата описани имота в полза на сестра му след 30.04.2015год., когато отива да подаде данъчна декларация за имота в село Доброглед.

При справка в АВп -Варна установява, че дарението в полза на сестра му е извършено с Нот. акт № 95/12.08.2005г. на Нотариус с район на действие РС-Варна по отношение на апартамента в кв.Чайка, а с Нот. № 94/12.08.2005г. на същия нотариус е дарено мястото. Сделките са изповядани в един и същ ден и са с поредни номера.

Твърди, че дарствените разпореждания , обективирани в Н.а № 95 / 12.08.2005г. и н.а № 94 / 12.08.2005г са нищожни, поради наличие на порок във волята на дарителката

П.Г. К.а с искане за прогласяване на тяхната нищожност и предвид факта, че към момента на сделките - 12.08.2005г. имотите са били притежавани от наследодателите им в режим на СИО, което означава бездялова съсобственост, и нищожността на сделката поради наличието на порок на волята от страна на съпругата прави цялата сделка нищожна. В условията на евентуалност моли с решението си съдът да намали дарствените разпореждания до размера на запазената му по закон 1/3 идеална част и от двата недвижими имота.

Ищецът твърди, че подписът на дарителя П.Г. К.а не е идентичен с подписа на майка му и оспорва същия. Твърди, че майка му към момента на изповядването на сделките страда от заболявания, които са ѝ пречели да разбира свойството и значението на действията и да ръководи постъпките си. Същата има повече от 3 инсулта (първият Ишемичен мозъчен инсулт- наричан още „мозъчен инфаркт“ от 1985г.), страда и от други заболявания, като всички те в своята съвкупност и предвид състоянието ѝ и напредналата възраст, към 12.08.2005г. са ѝ пречели да разбира свойството и значението на действията си и да ръководи постъпките си.

С уточняваща молба ищецът, сочи, че ведно с конститутивния иск за делба е съединен установителен иск по чл.26,ал.2 от ЗЗД с твърдения, че сделките за дарения на двата делбени имота са нищожни, поради липса на правно валидна воля, относно дарителката П. К.а.

В условията на евентуалност прави възражение, че с извършените дарствени разпореждания са накърнени правата му на наследник по закон, поради което и на основание чл. 30 ЗН моли да бъде възстановена запазената му част в размер на 1/3 ид.ч. от наследството, останало от родителите му П.Г. К.а и К.Ц. К., както от апартамента, така и от имота в землището на с.Доброглед.

В срока по чл.131 от ГПК, ответницата депозира отговор на исковата молба, в който оспорва иска за делба. Не оспорва, че претендираните за делба имоти са придобити от родителите им в режим на СИО. Твърди неоснователност на направените възражения за нищожност на дарствените разпореждания и в условия на евентуалност за намаляване на същите до размера на запазената част на ищеца. Счита, че направените от страна на ищеца доводи за нищожност на дарствените разпореждания по същество са за унищожаемост. Оспорва изцяло твърденията, на които се позовава ищецът. При извършването на посочените актове е спазена изискуемата от закона форма и същите са съставени при спазване на процедурата по нот. им удостоверение.

Твърди, че е придобила собствеността върху процесните имоти на основание дарения, извършени с нот.акт №21/2005год. на СВ –Варна и нот.акт № 135/2005год. на СВ-Варна. В условие на евентуалност твърди, че е придобила собствеността върху имотите на основание изтекла в нейна полза придобивна давност, чрез осъществено добросъвестно владение в периода от 12.08.2005год. до настоящия момент. Евентуално в случай, че съдът

прецени, че осъществено от нея владение е недобросъвестно, твърди, че е придобила собствеността върху имотите на основание изтекла в нейна полза придобивна давност, чрез осъществено недобросъвестно владение в периода от 12.08.2005год. до настоящия момент.

В съдебно заседание ищецът поддържа иска за делба. Моли съда да допусне делба при равни за страните квоти, като уважи възражения/иска/ за нищожност на дарствените сделки. По отношение на заявления в условия на евентуалност иск за разполагаемата и запазена част и тяхното определяне моли съда да постанови решение, с което да съобрази даденото заключение по двете експертизи, като задължително тази стойност на разполагаема и запазена част следва да се изчисли към датата на откриване на наследството. Моли за присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание ответницата, моли съда да постанови решение, с което искът за делба при равни за страните квоти не се уважи. Излага съображения по какъв начин да бъдат определени запазената и разполагаема част, като на основание чл.34 от ЗН моли възстановяването на запазената част да се извърши от дарението на вилна сграда при имот село Доброглед. Евентуално в случай, че не е достатъчно за удовлетворяване на запазената част на ищеца, на основание чл.36 от ЗН, заявява желанието си да задържи апартамента като разликата до пълния размер на запазената част да бъде заплатена в пари. Евентуално в случай, че не са налице предпоставките на чл.36 от ЗН за задържане на имота, моли съда да даде възможност на ищеца да заяви дали дава съгласие за допълване на запазената му част в пари.

СЪДЪТ, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение, съобразно чл.235 от ГПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

От договор №4381/ 1981год. се установява, че на 01.07.1981год. К.Ц. К. и П.на Г. К.а са придобили от ОБНС –Варна недвижим имот в град Варна, ул.Чайка, бл.30,вх.Б, ет.П,ап.№30, целият от 81.47кв.м. застроена площ. Придобият от К.Ц. К. и П.на Г. К.а недвижим имот е прехвърлен с договор за дарение в полза на дъщеря им Д. К. В. /ответница,сестра на ищеца/ с нот.акт №95/ 2005год. .

От нот.акт №155/94год. се установява, че на 31.10.1994год. К.Ц. К. е признат за собственик, на основание параграф 4А, ал.1 от преходните и заключителни разпоредби на ЗСПЗЗ върху недвижим имот, представляващ 600кв.м. земя за земеделско ползване-идеална част от имот с пространство от 800кв.м. в местността „Доброглед“ в землището на село Доброглед, Аксаковска община, Варненска област.

На 12.08.2005год. К.Ц. К. и П.Г. К.а са дарили на дъщеря си Д. К. В. описания имот/ нот.акт №94/ 2005год./

От удостоверение за наследници №7116 / 30.06.2015год., издадено от Община

Варна, се установява, че П.Г. К.а е починала на 22.06.2006год. и е оставила наследници: К.Ц. К.- съпруг, Ц. К. К.-син и Д. К. В. –дъщеря.

К.Ц. К. е починал на 30.04.2015год. и е оставил наследници: Ц. К. К.-син и Д. К. В. –дъщеря./ у-ние за наследници №24167 / 24.06.2015год. /

За установяване здравословното състояние на П.Г. К.а са приети епикризи / л.19 до л.21/.

С договор за доброволна делба от 15.12.2008год. е ликвидирана съсобствеността върху имот, наследен от Г.П.М..Съгласно този договор Ц. К. К. е получил в дял и изключителна собственост изоставена нива с площ от 7.299дка и изоставена нива с площ от 5.000дка, а Д. К. В. - изоставена нива с площ от 5.599дка, нива с площ от 3.000дка и изоставена нива с площ от 2.842дка.

По делото е допусната и приета СГр.Е, от която се установява,че подписите положени срещу „Дарители под №2“ в нот.акт №95,том II, рег.№ 2233, дело №278 от 2005год. и НА №94,том II, рег.№2231, дело №277 от 2005год. са изпълнени от П.Г. К.а.

Видно е от нот.акт №74/2009год., че на 10.12.2009год. Д. К. В., лично и като пълномощник на К.Ц. К. и Ц. К. К. продава на С.И.Ст. дворно място с площ от 611кв.м., ведно с построената в него стопанска постройка, находящо се в село Черни връх, общ.Смядово, обл.Шумен., собствеността върху който продавачите са придобили по наследство и давност / видно от нот.акт №73/ 2009год. /.

По делото е допусната и приета комплексна съдебнопсихиатрична и съдебномедицинска експертиза, предвид дементния процес засягащ когнитивните, екзкутивните и висши психични функции, както и органичната халюциноза засягаща базовите й функции, както и състоянието на зависимост от друго лице с оглед кахексията,приема, че към 12.08.2005год П. К.а е била с нарушени психични годности да разбира свойството и значението на своите постъпки. Описаните нарушения в когницията, нарушенията на екзкутивните процеси и по специално волята, както и поради наличието на халюциноза, състоянието на зависимост при К.а са нарушили възможностите да схваща сложни причинно-следствени връзки и да формира абстрактно – логически заключения, което нарушава възможностите да защитава своите интереси, както и да разбира свойството и значението на постъпките си.

От допусната и приета съдебно-оценителните експертиза се установява,че :

- Наследствената маса на П.Г. К.а по чл.31 от ЗН се състои от ап.30, ет.2, вх.Б на бл.30 в ж.к.Чайка град Варна, състоящ се от : три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор и два балкона със застроена площ 81.47кв.м., ведно с принадлежащото му избено помещение с площ 4.58кв.м., както и 1.41582% ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото с пазарна стойност в размер на 92 874лв. към 22.06.2006год. Върху

апартамента има пожизнено право на ползване. Правото на ползване, запазено от наследодателя е имуществото право със своя стойност. Тази стойност се определя, като се приложи формула, в основата на която следва да залегне цената на имотите към момента на откриване на наследството, която да се умножи по коефициент, определен като съотношение между продължителността на ползването на имота и продължителността на живота на наследодателя-знаменател. Стойността на дарения апартамент към 22.06.2006год. следва да се умножи с коефициент = 0.013 към 22.06.2006год. за П. К.а, определен като съотношение между продължителността на ползването на имота от момента на дарението до смъртта на наследодателя-числител, която е 1 година и продължителността на живота му-знаменател 77 години. Изчислена по този начин, стойността на вещното право на ползване върху 1/2 ид.ч. от имотите, запазено с договора за дарение в полза на наследодателя, възлиза на 604лв. Т.е. след приспадане на тази стойност от пазарната цена в размер на 92 874лв. се явява пазарна стойност на имота с право на ползване в размер на 92 270лв.

- 600 кв.м. ид.части от място , цялото с площ от 800кв.м.,съставляващо ПИ №758 по кадастралния план на землището с.Доброглед, попадащ в селищно образование „Доброгледски лозя“, община Аксаково, обл.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ 24.50кв.м. е с пазарна стойност към 22.06.2006год. в размер на 28 443лв.

- Пазарната стойност на земеделските земи на наследниците на П. към 22.06.2006год. е в размер на 6 528лв.

-Пазарната стойност на стопанската постройка и дворното място в село Черни връх към 22.06.2006год. е в размер от 4 620лв.

-Общата стойност на наследствената маса към 22.06.2006год. без запазено право на ползване е: $1/2 \text{ от } /92\,874\text{лв.} + 28\,443\text{лв.} + 6\,528\text{лв.} + 4\,620\text{лв.} = 66\,233\text{лв.}$ Запазената част на всеки от наследниците $/1/4 \text{ от } 66\,233\text{лв.} = 16\,558\text{лв.}$ Т.е. в процентно отношение $16558/66233 \text{ ид.ч.} = 25\% \text{ ид.ч.}$ Накърнената част на Ц.К. е 11 288лв. В процентно отношение $17.0429\% / 11288/66233 \text{ ид.ч.} = 17.0429\% \text{ ид.ч.}$.

Общата стойност на наследствената маса към 22.06.2006год. със запазено право на ползване на апартамента е : $1/2 \text{ от } /92\,270\text{лв.} + 28\,443\text{лв.} + 6\,528\text{лв.} + 4\,620\text{лв.} = 65\,930\text{лв.}$ Запазената част на всеки от наследниците $/1/4 \text{ от } 65\,930\text{лв.} = 16\,483\text{лв.}$ В процентно отношение $25\% / 16483/65930 \text{ ид.ч.}$. Накърнената част на Цанко е 11 213лв. В процентно отношение $17.0074\% \text{ ид.ч.} / 11213/65930 \text{ ид.ч.}$.

Наследствената маса на К.Ц. К. по чл.31 от ЗН към 30.04.2015год. се състои от :

- ап.30, ет.2, вх.Б на бл.30 в ж.к.Чайка град Варна, състоящ се от : три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор и два балкона със застроена площ 81.47кв.м., ведно с

принадлежащото му избено помещение с площ 4.58кв.м., както и 1.41582% ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото с пазарна стойност без право на ползване в размер от 103 404лв. Стойността на дарения апартамент към 30.04.2015год. следва да се умножи с коефициент = 0.116, определен като съотношение между продължителността на ползването на имота от датата на дарението до смъртта на наследодателя-числител, която е 10 години, и продължителността на живота му знаманател – 86 години. Изчислено по този начин, стойността на вещното право на ползване върху 1/2ид.част от имотите , запазено с договора за дарение в полза на наследодателя, възлиза на 5 997лв. Т.е. пазарната стойност към 30.04.2015год. с право на ползване е : $103\,404\text{лв.} - 5\,997\text{лв.} = 97\,407\text{лв.}$

-600 кв.м. ид.части от място , цялото с площ от 800кв.м.,съставляващо ПИ №758 по кадастралния план на землището с.Доброглед, попадащ в селищно образование „Доброгледски лозя“, община Аксаково, обл.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ 24.50кв.м. е с пазарна стойност към 30.04.2015год. е в размер на 29 510лв.

Прибавят се и парични средства от Банка ДСК – 2720лв.

Общата стойност на наследствената маса към 30.04.2015год. с право на ползване е : $1/2 \text{ от } / 97\,407\text{лв.} + 29\,510\text{лв.} + 2\,720\text{лв.} = 64\,818\text{лв.}$

Запазената част на всеки от наследниците $/1/3 \text{ от } 64\,818/-21\,606\text{лв.}$

В процентно отношение $33.3333\%\text{ид.ч.}/21606/64818\text{ид.ч.}/$

Накърнената част на ищеца Ц.К. е $/21\,606\text{лв.} - 1\,360\text{лв.}/ = 20\,246\text{лв.}$ В процентно отношение $31.2352\%\text{ид.ч.}/20246/64818\text{ид.ч.}/$.

Обща стойност на наследствената маса към 30.04.2015год. без право на ползване е: $1/2 \text{ от } /103\,404\text{лв.} + 29\,510\text{лв.} + 2\,720\text{лв.}/ = 67\,817\text{лв.}$ Запазената част на всеки от наследниците $/1/3 \text{ от } 67\,817/-22\,606\text{лв.}$ В процентно отношение $33.3333\%\text{ид.ч.}/22606/67817\text{ид.ч.}/$ Накърнената част е $/22\,606\text{лв.} - 1\,360\text{лв.}/ = 21\,246\text{лв.}$ В процентно отношение $31.2352\%\text{ид.ч.}/21\,246/_/67817\text{ид.ч.}/$.

Настоящият въззивен състав възприема извода на ВРС, че претендираните от страна на ответницата подобрения не следва да се отчитат, като такива намаляващи наследствената маса, поради липса на безспорни доказателства за точния момент на извършването им и че са извършени именно от ответницата.

В полза на ищеца са ангажирани гласни доказателства, чрез показанията на св. Николай Цанков К. – син на ищеца и А.В.М., без родство и дела със страните.

В полза на ответната страна са ангажирани гласни доказателства, чрез

показанията на св.Христинка Жекова Жекова-без родство и дела със страните и Д.К.М.,без родство и дела със страните, Даниела В. – без родство и дела със страните.

Въз основа на установеното от фактическа страна, настоящият въззивен състав приема следните правни изводи:

Съгласно разпоредбите на чл. 342 ГПК в първото заседание всеки от сънаследниците може да възрази против правото на някой от тях да участва в делбата, против размера на неговия дял, както и против включването в наследствената маса на някои имоти. С посочения текст са очертани юридическите факти, които страните установяват в първата фаза на делбеното производство - правото им на участие в делбата, имотите, които следва да се включат в делбената маса и размера на дяловете на съсобствениците.

Според чл.343 ГПК, в производството за делба разглеждат оспорвания на произход, на осиновявания, на завещания и на истинността на писмени доказателства, както и искания за намаляване на завещателни разпореждания и на дарения. В тази разпоредба са посочени исковете, които могат да бъдат съединени с иска за допускане на съдебна делба на съсобственост. В по-голямата и основна част това са установителни искове, чиято цел е установяване на действителните отношения между страните - право на участие в делбеното производство, обекта на делба като съсобствен предмет и частите на всеки съсобственик в предмета на делбата.Съдебната практика е последователна по въпроса, че съдебна делба може да се иска само на вещ, която е съсобствена при предявяване на иска.

Именно с оглед на това искът за делба на съсобственост не може да се съедини с иск за създаването ѝ или за създаване на различни от законните дялове.

Ищецът обоснова искането за делба при равни за страните квоти с твърдения за нищожност, поради липса на съгласие, тъй като подписът по дарственните актове не изхожда от майка му и поради порок във волята на дарителката П. К.а с искане за прогласяване на тяхната нищожност, предвид факта, че към момента на осъществяване на сделките-12.08.2005год. имотите са били притежавани от наследодателите им в режим на СИО, което означава бездялова съсобственост и нищожност на сделката, поради наличие на порок на волята от страна на съпругата, което прави нищожна цялата сделка.

Поради обстоятелството, че твърдението за нищожност е направено като възражение в исковата молба, като основание за възникване на съсобствеността, няма пречки същото да бъде разгледано ,защото всеки може да се позовава на нищожността и по всяко време,оспорвайки правата на друго . / В този смисъл вж. Кр Ц. „Съдебна делба „/

Съдът приема твърдението на ищеца за нищожност на извършените дарения в полза на ответницата по иска, за неоснователни .

Установява се от приетата от съда графологическа експертиза, която съдът

кредитира като обективно и компетентно дадена, че нотариалните актове, с които е извършено дарението в полза на ответницата по делото, са подписани от П. К.а - майка на страните, поради което не е налице нищожност поради липса на съгласие, поради неподписване на актовете за дарение

Неоснователно е и твърдението за нищожност поради липса на съгласие с оглед факта, че дарителката П. К.а не е имала способност да разбира и ръководи действията си. При установени факти, че страната по сделката е страдала от деменция, в резултат на които според медицинската експертиза не е разбирала смисъла и значението на действията, които е извършила, сделката не може да се квалифицира като нищожна поради липса на съгласие по чл. 26, ал. 2 ЗЗД, защото при тази хипотеза законът има предвид съзнателна липса на воля. Сделката е унищожаема по чл. 31 ЗЗД / Решение № 488 от 07.10.2003 г. по гр. д. № 11 / 2003 г., I г. о. на ВКС, Определение № 413 от 22.04.2010 г. по гр. д. № 417 / 2009 г. на Върховен касационен съд/

Законът свързва осъществяването на фактическите състави по чл. 26, ал. 2, изр. 1, пр. 2 ЗЗД и по чл. 31, ал. 1 ЗЗД с различни санкции. В първия случай - с възможно най-тежката гражданско-правна - договорът е абсолютно нищожен и всеки субект с правен интерес може да се позове, че не е породил правни последици чрез иск, довод или възражение. Във втория случай договорът е унищожаем / Решение № 143 от 16.12.2019 г. по гр. д. № 2729 / 2018 г. на Върховен касационен съд, 3-то гр. отделение/,

С оглед изложеното, настоящият въззивен състав приема, че твърдението за нищожност е неоснователно, тъй като установеният в хода на делото порок във волята на дарителката П. К.а не покрива състава на липса на съгласие по смисъла на чл. 26, ал. 2 от ЗЗД, а представлява основание за унищожаемост на волеизявлението. Съгласие липсва в случаите напр. на мислена уговорка, шегга или насилие, когато е налице пълна липса на валидно съгласие за сключване на договор (съотв. на воля за извършване на едностранна сделка). Приравняването на случаите на неразбиране на свойството и значението на постъпките по чл. 31, ал. 1 ЗЗД с липса на съгласие по чл. 26, ал. 2 ЗЗД би означавало и отъждествяване на две форми на недействителност на сделките, които законодателят е различил по правните им последици. В случаите на нищожност съгласието на страните за сключването на договора не поражда никакви правни последици от момента на сключването му, а при унищожаемостта сключването на договора поражда желаните правни последици, но порокът, при който той е сключен, дава право на заинтересуваната страна в давностния срок по чл. 32 ЗЗД да поиска унищожаването на сделката. Унищожението на сделката поначало води до заличаването на правните й последици от момента на сключването й. Следователно и с оглед развитите съображения, способността да се разбират и ръководят действията (по см. на чл. 31, ал. 1 ЗЗД) е различна от способността да бъде формирана валидна воля (по смисъла на чл. 26, ал. 2 ЗЗД). Първата способност има отношение към нуждата от запрещение, поради което и чл. 31, ал. 2 ЗЗД забранява унищожаването на договора след смъртта на лицето, освен ако приживе не е искано поставяне под запрещение

или нуждата от такова не произлиза от договора. Горното означава в разглеждания случай, че възражението за нищожност на сделките за дарение, обосновано със здравословното състояние на дарителя (със заболяване, което е причина лицето да не разбира или ръководи постъпките си), са неоснователни. Ето защо и с доказателствата, събрани с цел провеждане на доказване на това възражение за нищожност - заключение на т. н. посмъртна експертиза, не може да се обоснове извод по основаниято на възражението - да се установи липса на воля по смисъла на закона.

От друга страна съгласно чл. 343 ГПК и задължителните разяснения, дадени в т. 3, б. "а" ППВС № 7/73 г., искът за делба на съсобственост не може да се съединява с иски за създаването ѝ или за създаването на различни от закона дялове, т. е. с иска за делба не могат да се съединяват конститутивни иски (освен правото да се иска възстановяване на запазена част). Следователно и само по тези съображения упражняването на потестативно право за унищожение на договора с фактически твърдения, попадащи в хипотезата на нормата на чл. 31, ал. 1 ЗЗД, не може да се направи в делбеното производство. Ето защо в производството за делба не могат да се разглежда твърдения за унищожаемост на сделка, съдът не дължи произнасяне. /р 148/10.03.1997г. по гр.д. 1192/1996г., I ГО на ВКС, решение 161 от 1997г., I ГО на ВКС, и др./

С оглед изложеното, съдът приема, че в полза на ответницата по иска за делба са извършени валидни дарствени разпореждания. При наличието на валидни дарствени сделки в полза на ответницата, делбата не може да се извърши при равни части между страните - т.е. по 1/2 ид. част за всеки един от съделителите. Съдът следва да разгледа евентуалното искане за възстановяване на запазената част и извършване на делба при други части.

Като правен институт запазената част е регламентирана с цел да защити най-близките на наследодателя негови наследници по закон срещу безвъзмездни разпореждания – завети и дарения. Правото да се поиска възстановяване на запазена част от наследство е самостоятелно субективно потестативно право и може да бъде упражнено чрез сезиране на съда /чрез иск или възражение/ или чрез доброволно уреждане на отношенията между облагодетелствания от завещание и/или дарение и наследниците със запазена част при взаимни отстъпки.

Правото да се иска възстановяване на запазена част, съгласно ЗН, възниква в момента на смъртта на наследодателя и се погасява с петгодишна давност. Съгласно ПП 7/73 за даренията давностния срок започва да тече от деня, в който наследството се е открило, т.е. от смъртта на наследодателя – дарител. Няма значение дали наследникът е знаел за дарението при смъртта на наследодателя и кога е научил за него.

В настоящият случай наследството от П. К.а е открито на 22.06.2006 год., като давностния срок е изтекъл 22.06.2011 год. Исковата молба е подадена на 05.08.2015 год. след изтичане на давностния срок, поради което правото на ищеца да иска възстановяване на запазената си част от наследството на П. К.а, като погасено по давност се явява

неоснователно.

Смъртта на К.Ц. К. е настъпила на 01.05.2015год, исковата молба е подадена на 05.08.2015 год, поради което искането за възстановяване на запазена част, чрез намаляване на дарствените разпореждания, е в срок и съдът следва да се произнесе по това искане.

С оглед обстоятелството, че искът за възстановяване на запазена част, чрез намаляване на дарствени разпореждания по отношение на наследството на К. К. е предявен в петгодишния срок, ответницата не може да се позове на придобивна давност, било като добросъвестен или недобросъвестен владеец. Следва да се отбележи и обстоятелството, че процесният имот е придобит от ответницата по силата на извършеното в нейна полза от наследодателя дарение, то е недопустимо последната освен на договорно основание /при условие, че сделката е действителна/ да придобие имота и на друго основание. Ето защо, възражението за изтекла придобивна давност, се явява неоснователно и следва да се остави без уважение.

Правото да се възстанови запазената част от наследството на К. К., като последица при неговото уважаване, води до отмяна на даренията, направени в полза на ответницата.

По делото няма спор, че страните са от кръга на наследниците с право на запазена част, съгл. [чл. 28 ЗН](#). Не се спори също, че съгласно нормата на [чл. 29 ЗН](#), запазената част при две деца, възлиза на $\frac{1}{2}$ идеална част за всеки от тях, както и че в случая и размера на разполагаемата част също е в размер на $\frac{1}{2}$ идеална част. За да се прецени доколко предявените искове са основателни и съответно дали е накърнена запазената част на наследниците, е необходимо да се формира наследствената маса по смисъла на [чл. 31 ЗН](#), в която влизат всички имоти принадлежали на наследодателя към момента на смъртта му, като се извадят установените задължения и се прибавят направените от наследодателя дарения.

Размерът на запазената част се установява по правилата на чл.31 ЗН, като наследството се възстановява такова, каквото би било като имущество и стойност в деня на смъртта на наследодателя - в настоящия случай на К. К., ако последният не беше направил безвъзмездни разпореждания.

Съгласно заключението на ВЛ, което е прието от съда, се установява, че наследствената маса на наследството, оставено от К.Ц. К. включва : ап.30,ет.2,вх.Б на бл.30 в ж.к.Чайка град Варна и 600кв.м. ид.части от място , цялото с площ от 800кв.м., съставляващо ПИ №758 по кадастрален план на землището село Доброглед, както и парични средства от Банка ДСК в размер на 2 720лв. Ообщата стойност на наследствената маса следва да се оцени при наличието на запазеното право на ползване върху апартамента, тъй като правото на ползване, запазено от наследодателя е имуществено право, което има своята стойност. То представлява вид тежест, която не се отразя на безвъзмездния

характер на дарението , но стойността на дарението се намалява със стойността на тежестта.

Пазарната стойност на апартамента в ж.к. Чайка, видно от заключението на експертизата, без правото на ползване е 103 404лв. Стойността на вещното право на ползване върху 1/2ид.част от имота , запазено с договора за дарение в полза на наследодателя, възлиза на 5 997лв,видно от експертизата.

Настоящият въззивен състав приема за неоснователно твърдението на Д.В., че стойността на правото на ползване е оценена неправилно. Съдът приема,че правото на ползване не може да бъде оценено по начина посочен в ЗМДТ ,тъй като това е специален закон и посочените в него начини за изчисления са относими към определяне на дължими местни данъци и такси .

При положение,че стойността на вещната тежест е правилно изчислена, при определяне на пазарната стойност на апартамента с право на ползване, следва да се коригира със сумата от 11994 лв. Този извод се налага,поради обстоятелството, че дарителите по К. К. и П. К.ап са си запазили право на ползване на апартамента докато са живи,заедно и поотделно, поради което и правото на ползване не следва да се определя върху 1/2 ид.част от имота, а върху целия, в какъвто смисъл е и постоянната практика на ВКС.

Т.е. пазарната стойност към 30.04.2015год. с право на ползване е 103 404лв.- 11 994 лв.= 91 410 лв.

Пазарната стойност на 600 кв.м. ид.части от място , цялото с площ от 800кв.м.,съставляващо ПИ №758 по кадастралния план на землището с.Доброглед, попадащ в селищно образование „Доброгледски лозя“, община Аксаково, обл.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ 24.50кв.м. към 30.04.2015год. е в размер на 29 510лв. Към тази сума следва да се прибавят се и парични средства от Банка ДСК – 2720лв.

В обобщение общата стойност на наследствената маса към 30.04.2015год. с право на ползване е : 1/2 от / 91 410лв.+29 510лв. + 2 720лв. или общо 61 820 лв.

Съгласно разпоредбите на чл.29,ал.1, предложение последно от ЗН запазената част за всеки от наследниците на К.Ц. К. е 1/3 от наследствената маса , т.е. запазената част на всеки от наследниците /1/3 от 61 820 / е в размер на 20 606, 67 лв.

. Накърнената част с извършените дарствени разпореждания е /20 606,67лв.-1 360лв. / 19 246,67 лв . Тъй като с извършените дарения наследодателят е накърнил запазената част на ищеца, следва да се бъдат намалени същите до размера, необходим за допълване на запазената част.

Съгласно чл.34 от ЗН, когато на едно лице са завещани или подарени няколко имущества и разпореждане в негова полза трябва да се отмени, чл.34 от ЗН дава право на лицето да поиска допълването на запазената част да се извърши само от посоченото от него. Когато на едно лице са направени няколко дарения и за да се допълни запазената част не е необходимо да се отменят всичките. Чл.34 от ЗН позволява на надарения да поиска да се отмени по-ранното по дата дарение вместо по-късното, което подлежи на намаление по чл.33 от ЗН. Ответницата моли възстановяването на запазената част да бъде извършено от дарението на имота в село Доброглед. Дарението на този имот, макар и извършено на една и съща дата с дарението на апартамента, съдът намира, че е по-ранно, тъй като номера на нот.дело 277 е предхождащ номера на нот.дело на дарението на апартамента 278. Стойността на имота в село Доброглед 14 755лв. / $\frac{1}{2}$ от 29 510лв./ не е достатъчна да възстанови накърнената част, която е в размер 19 246,67 лв. Предвид на това намаляването следва да бъде извършено от двата имота. Възстановяването на накърнената част от имота в село Доброглед следва да стане със стойността на цялата дарената от наследодателя част 14 775лв., като разликата от 4 491,67 лв. следва да бъде възстановена чрез намаляване на дарението на апартамента в град Варна. С намаляването на дарението за имота в с.Доброглед се отменя изцяло дарението по отношение на $\frac{1}{2}$ ид.част,представляваща дарената от наследодателя К. част и делба по отношение на този имот следва да се допусне при равни части ,тъй като след отмяна на дарението възниква съсобственост между страните по настоящето дело.

По отношение дарението на апартамента възстановяването на накърнената част е до размера от 4 491,67 лв. и за тази част следва да се отмени дарението и се допусне делба по отношение на апартамента. Въпросите за задържането на апартамента и дали ищецът претендира възстановяването на запазената си част от горепосочената стойност на апартамента в пари или не, настоящият съдебен състав намира, че тези въпроси са предмет на фазата по извършване на делба, а не на настоящото производство.

При положение, че се претендира делба на имотите, съдът с решението постановява между кои лица , по отношение на кои имоти и при какви части се допуска делбата и не може да отхвърли иска за делба при части $\frac{1}{2}$,а след това да допусне делба на имота при други части,поради което и постановеното от ВРС решение по отношение на отхвърления иск за делба следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго,с оглед изложените по горе съображения . Неправилно са изчислени и частите при които следва да се допусне делба

В обобщение, с оглед изложеното, решението на ВРС е неправилно и незаконосъобразно и следва да се отмени изцяло.

По отношение Частна жалба на Д. К. В. срещу Определение № 8645 от 30.07.2018г. по гр.д. № 9607/2015г. по описа на ВРС XVI-ти състав,настоящият въззивен състав приема същата за неоснователна, а определението на ВРС като правилно и

законосъобразно следва да се потвърди. Настоящият въззивен състав изцяло споделя изводите на ВРС изложени в обжалваното определение и препраща към тях по арг чл.272 от ГПК, без да ги преповтаря

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2102 от 14.05.2018г. по гр.д. № 9607/2015г. по описа на ВРС, XVI-ти състав, С КОЕТО се

НАМАЛЯВА по възражението на Ц. К. К., ЕГН:*****, извършеното с нот.акт №94, том I, рег.№ 2231, дело №277 от 2005год. на нотариус Д.В. с район на действие ВРС, дарение на МЯСТО от 600кв.м. идеални части от място, цялото с площ от 800кв.м., съставляващо поземлен имот №758 по кадастралния план на землището на село Доброглед, община Аксаково, обл.Варна, попадащ в селищно образувание „Доброгледски лозя“, община Аксаково, обл.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ по нот.акт 24.50кв.м. при граници на целия имот: ПИ №757, път, ПИ №760 и път и отменя дарението по отношение на 1/2 ид. част от имота и извършеното с нот.акт №95, том II, рег.№ 2233, дело №278/2005год. на нотариус Д. В., дарение на АПАРТАМЕНТ, находящ се в град Варна, ж.к.Чайка, бл.30, вх.Б, ет.2, ап.№30 със застроена площ от 81.47кв.м., състоящ се от три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор, два балкона, при граници: ап. от вх.В, тревна площ, ап.29 стълбищна клетка на паркинг, ведно с избено помещение с площ от 4.58кв.м., при граници: коридор, изба ап.29, коридор, изба ап.31, както и 1.41582% ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на град Варна и отменя дарението по отношение на 5 471лв./ 48 703.50 ид. части или 8.90% от дарението на този имот, като **ВЪЗСТАНОВЯВА** запазената част на Ц. К. К., ЕГН:***** от наследството на К.Ц. К., починал на 30.04.2015год. за сумата от 20246/64818 ид.ч., представляваща равностойността на нахърнената запазена част с договорите за дарение, от която до размера от 14 775лв. от дарението, осъществено с нот.акт №94, том I, рег.№ 2231, дело №277 от 2005год. на нотариус Д.В. с район на действие ВРС и 5 471лв. от дарението, извършено с нот.акт №95, том II, рег.№ 2233, дело №278/2005год. на нотариус Д. В..

ОТХВЪРЛЯ иска на Ц. К. К., ЕГН:***** срещу Д. К. В., ЕГН: *****

за допускане и извършване на делба по отношение на АПАРТАМЕНТ, находящ се в град Варна, ж.к.Чайка, бл.30,вх.Б, ет.2, ап.№30 със застроена площ от 81.47кв.м., състоящ се от три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор, два балкона, при граници:ап. от вх.В, тревна площ, ап.29 стълбищна клетка на паркинг, ведно с избено помещение с площ от 4.58кв.м., при граници: коридор, изба ап.29, коридор, изба ап.31, както и 1.41582%ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на град Варна и МЯСТО от 600кв.м. идеални части от място, цялото с площ от 800кв.м., съставляващо поземлен имот №758 по кадастралния план на землището на село Доброглед, община Аксаково, обл.Варна, попадащ в селищно образувание „Доброгледски лозя”, община Аксаково, обл.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ по нот.акт 24.50кв.м. при граници на целия имот: ПИ №757, път, ПИ №760 и път при равни за страните квоти, т.е. по 1/2ид.част за всяка една от страните.

ОТХВЪРЛЯ иска на Ц. К. К., ЕГН:***** срещу Д. К. В., ЕГН: ***** за допускане и извършване на делба по отношение МЯСТО от 600кв.м. идеални части от място, цялото с площ от 800кв.м., съставляващо поземлен имот №758 по кадастралния план на землището на село Доброглед, община Аксаково, обл.Варна, попадащ в селищно образувание „Доброгледски лозя”, община Аксаково, обл.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ по нот.акт 24.50кв.м. при граници на целия имот: ПИ №757, път, ПИ №760 и път при квоти 1/3ид.част за ищеца и 2/3ид.ч. за ответницата.

ДОПУСКА да бъде извършена съдебна делба по отношение на АПАРТАМЕНТ, находящ се в град Варна, ж.к.Чайка, бл.30,вх.Б, ет.2, ап.№30 със застроена площ от 81.47кв.м., състоящ се от три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор, два балкона, при граници:ап. от вх.В, тревна площ, ап.29 стълбищна клетка на паркинг, ведно с избено помещение с площ от 4.58кв.м., при граници: коридор, изба ап.29, коридор, изба ап.31, както и 1.41582%ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на град Варна при квоти 8.90% за Ц. К. К., ЕГН:***** и 91.10% за Д. К. В.,ЕГН: ***** ,/5 471лв./ 48 703.50лв./

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА :

НАМАЛЯВА по възражението на Ц. К. К., ЕГН:***** , извършеното с нот.акт №94, том I,рег.№ 2231,дело №277 от 2005год. на нотариус Д.В. с район на действие ВРС, дарение на МЯСТО от 600кв.м. идеални части от място, цялото с площ от 800кв.м.,

съставляващо поземлен имот №758 по кадастралния план на землището на село Доброглед, община Аксаково, обл.Варна, попадащ в селищно образувание „Доброгледски лозя“, община Аксаково, обл.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ по нот.акт 24.50кв.м. при граници на целия имот: ПИ №757, път, ПИ №760 и път и отменя дарението по отношение на 1/2ид.част от имота и извършеното с нот.акт №95, том II,рег.№ 2233, дело №278/2005год. на нотариус Д. В., дарение на АПАРТАМЕНТ, находящ се в град Варна, ж.к.Чайка, бл.30,вх.Б, ет.2, ап.№30 със застроена площ от 81.47кв.м., състоящ се от три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор, два балкона, при граници:ап. от вх.В, тревна площ, ап.29 стълбищна клетка на паркинг, ведно с избено помещение с площ от 4.58кв.м., при граници: коридор, изба ап.29, коридор, изба ап.31, както и 1.41582%ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на град Варна и отменя дарението по отношение на 4 491,67/ 45 705 ид.части от дарението на този имот.

ВЪЗСТАНОВЯВА запазената част на Ц. К. К., ЕГН:***** от наследството на К.Ц. К. , починал на 30.04.2015год. за сумата от 20246/64818ид.ч., представляваща равностойността на накърнената запазена част с договорите за дарение , от която до размера от 14 775лв. от дарението, осъществено с нот.акт №94, том I,рег.№ 2231,дело №277 от 2005год. на нотариус Д.В. с район на действие ВРС и 4 491,67 лв. от дарението, извършено с нот.акт №95, том II,рег.№ 2233, дело №278/2005год. на нотариус Д. В..

ДОПУСКА да бъде извършена делба на МЯСТО от 600кв.м. идеални части от място, цялото с площ от 800кв.м., съставляващо поземлен имот №758 по кадастралния план на землището на село Доброглед, община Аксаково, обл.Варна, попадащ в селищно образувание „Доброгледски лозя“, община Аксаково, обл.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда на два етажа със застроена площ по нот.акт 24.50кв.м. при граници на целия имот: ПИ №757, път, ПИ №760 и път при части 14 755/29510 за Ц. К. К., ЕГН:***** и 14 755/29510 за Д. К. В.,ЕГН: *****.

ДОПУСКА да бъде извършена съдебна делба по отношение на АПАРТАМЕНТ, находящ се в град Варна, ж.к.Чайка, бл.30,вх.Б, ет.2, ап.№30 със застроена площ от 81.47кв.м., състоящ се от три стаи, кухня, баня, тоалет, коридор, два балкона, при граници:ап. от вх.В, тревна площ, ап.29 стълбищна клетка на паркинг, ведно с избено помещение с площ от 4.58кв.м., при граници: коридор, изба ап.29, коридор, изба ап.31, както и 1.41582%ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, попадащо в 19 подрайон на град Варна при квоти 4 491,67/ 91 410 / или 4,92%/ за Ц. К. К., ЕГН:***** и 86 918,33/ 91 410 / или 95,08 % / за Д. К. В.,ЕГН: *****

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 8645 от 30.07.2018г. по гр.д. № 9607/2015г.
по описа на ВРС XVI-ти състав

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд в
едномесечен срок от съобщаването на страните

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____