

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 159

гр. Варна , 01.06.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ в закрито заседание на първи юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Милен П. Славов
Членове:	Петя И. Петрова Мария К. Маринова

като разгледа докладваното от Милен П. Славов Въззивно частно гражданско дело № 20213000500242 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано по частна жалба, подадена от Р. С. С. от гр. Пловдив чрез адв. Ат. К. от АК-Пловдив, насочена против определение № 1204/01.04.21г., постановено по гр.д. № 3481/2020г. на ВОС, с което е било прекратено производството по делото на осн. чл. 129, ал. 3 от ГПК. Счита се, че определението е неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Изложено е, че първоинстанционният съд е бил сезиран с искова молба за защита на авторското право на ищеца върху база данни /БД/ в качеството му на съставител, който е извършил подбора или подреждането на включените произведения или материали, касаещи съдържанието на форума www.indigota.com, за които се твърди, че са неправомерно притежавани от ответника Д.Р.. Освен това се твърди, че ищецът е автор и на голям брой от статиите в посочения форум, както и че е собственик на домейна на посочения сайт. Хронологично и най-общо са изложени твърдения относно осъществени от ответника действия в качеството му на администратор на посочения сайт през периода от 2013г. до 2020г., които се изразяват в: ограничаване на ползването на форума от неговите регистрирани участници; изтриване на публикуваните от другите участници материали и запазването им в архив, поддържан от компанията „Суперхостинг.БГ“ ООД; незаконното копиране, възпроизвеждане и разпространение на БД под формата на теми, тези и мнения в процесния форум чрез участието на ответника в различни публични формати – лекции, телевизионни интервюта, електронни клипове; неплащане на домейна на сайта, което го прави недостъпен и за неговия собственик в лицето на жалбоподателя. Твърди се, че ответникът е осъществил действия по извличане на БД и публикуването им в негови книги. Липсата на анализ на приложимите материалноправни норми на ЗАПСП, пречупен през призмата на чл. 7 от Директива 96/9, сочи на материалната незаконосъобразност на посоченото определение. Освен това последното се счита и за немотивирано, тъй като съдът

не е изследвал детайлно представените писмени доказателства. Изложени са съображения и относно допустимостта на обезпечаването на иска като бъдещ, което е било поискано пред ОС-Пловдив, но отказано от последния. Същото обстоятелство обаче е посочено като основание за невъзможността ищецът да има достъп до процесните БД, което представлява и технологична пречка той да може да прецизира иска си пред ВОС. Посочено е, че искането за изземване, унищожаване и предаване на БД може да се осъществи чрез изземване и унищожаване от сървърите, на които те се намират, а последните могат да бъдат и облачни такива. Самото пък изземване и унищожаване на БД може да стане чрез унищожаване на негативите, матриците, клишетата и други подобни, предназначени за възпроизвеждане на екземплярите. Претендира се отмяна на определението.

Предвид наличието на хипотезата на чл. 129, ал. 3, изр. 2 от ГПК, препис от частната жалба не е връчван на насрещната страна.

За да се произнесе, съдът съобрази следното от фактическа и правна страна:

С подадената на 27.11.20г. искова молба от Р. С. С. против Д. Р. Р. са били наведени твърдения, че през 2008г. двамата, заедно с група съмишленици са решили да създадат онлайн сайт под формата на форум, в който да разискват духовни, психологически и философски теми. В началото на 2009г. форумът с наименование indigota.com бил готов и стартирал и бързо набрал популярност и членска маса. Голяма част от участниците, включително и ищецът формирали съдържанието на форума чрез писане на статии, коментари, водене на дискусии по актуални духовни, психологически, философски и всекидневни теми, справяне с проблеми от ежедневието на човека, духовни техники, приложна психология и медитация. Ответникът бил администратор на сайта и през 2011г. заплахил, че същият ще бъде закрит. Ищецът и други участници го уверили, че сайтът е плод на техните усилия и интелектуален труд и натрупаната БД, включваща освен техните статии, коментари, но и огромен обем художествена литература, не следва да бъде закриван. През 2013г. ответникът блокирал всички форми за достъп, освен за четене на темите във форума. В началото на 2014г. ответникът започнал процес на изтриване на всички, освен на публикуваните от него теми и коментари във форума, а изтритото съдържание запазил в уеб архив, находящ се в компанията „Суперхостинг.БГ“ ООД, който е бил достъпен само за него. През 2016г. ответникът бил убеден от ищеца и възстановил изтритото до момента съдържание на форума и осигурил достъп за писане само на регистрираните в сайта потребители. Междувременно през 2014г. ответникът регистрирал свое ЕООД с наименование „Ширина“, което предвид записания му предмет на търговска дейност ясно показвало намерението му незаконно да копира, възпроизвежда и разпространява БД под формата на теми и мнения от форума и публикуването им в свои книги с явен комерсиален интерес. Освен това ответникът е започнал да извлича за лично ползване съдържанието на натрупаните БД от сайта indigota.com чрез лекции, семинари, телевизионни интервюта, клипове и др. На 11.06.20г. форумът останал недостъпен поради неплатен домейн. Ищецът отправил искане до хостинг компанията „Суперхостинг.БГ“ ООД

да му предостави достъп до БД, представляващи съдържанието на форума, което му е било отказано. На 23.06.20г. ответникът е прехвърлил на ищеца собствеността върху домейна indigota.com. Въпреки това обаче ищецът е лишен от възможността да поднови функционирането на сайта, тъй като цялата БД е под контрола на ответника, който единствен има достъп до уеб архива на целия форум, находящ се на сървър на посочената компания за хостинг-услуги. Поради горното ищецът счита себе си за автор на БД на сайта indigota.com, тъй като е поел инициативата и риска за инвестиране в събирането, сверяването или използването на съдържанието на БД, като инвестирането е съществено в количествено или качествено отношение /цитира се нормата на чл. 93б, ал. 2 от ЗАПСП/, а с описаните действия ответникът е нарушил неговите неимуществени права по чл. 15, ал. 1, т. 2, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗАПСП. Поради това са отправени искания до съда да се осъди ответника да заплати на ищеца обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1 000 лв. за нарушаване на правата върху БД в хипотезите на чл. 15, ал. 1, т. 2, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗАПСП; от ответника да бъдат иззети БД, които са предмет на настоящото дело; да се осъди ответника да предаде на ищеца процесните БД.

С разпореждане от 14.12.20г. съдът е дал указания на ищеца да уточни исковата си молба – дали защитава свои авторски права върху цялата информация от форума /база данни по см. на § 2, т. 13 от ДР на ЗАПСП/ или защитава правата си на автор на част от материалите от този форум. В първия случай е посочено да уточни в какво се изразяват дейностите на ищеца по извършването на подбор или подреждането на включените произведения или материали, респ. по поемането на инициативата и риска за събирането, сверяването или използването на съдържанието на БД ако инвестирането е съществено в количествено или качествено отношение – чрез посочването на конкретни по дати и вид дейности в сочения смисъл за целия процесен период. Да уточни какви са действията на ответника и как същият е извършил нарушаване на правата на ищеца, вкл. и поотделно за всяко нарушение, с дата и период. Да уточни дали страните са били обвързани с някаква правна връзка и каква е била тя по своя характер – трудов, граждански договор или друго правоотношение. Да прецизира отправените искания до съда – дали обезщетението е за няколко нарушени права; как да се възстанови контрола и функционирането на сайта чрез исканото изземване и предаване на БД на ищеца.

С молба от 08.01.21г. ищецът е уточнил, че в качеството си на съставител /наред с други физически лица, членове на сайта/, ищецът е съавтор на процесните БД, изграждащи форума indigota.com, а освен това е и автор на отделни произведения в него, публикувани в периода от април 2010г. /когато ищецът се е регистрирал във форума/ до 27.10.20г. Ответникът е осъществил извличане в съществена в количествено отношение част на БД, които са били групирани и използвани в отделни подгрупи като пазарни продукти в посочения сайт. Ищецът е посочил, че не може да посочи имена на конкретни свои статии, които са стотици, тъй като целият архив на БД от форума е под техническия контрол на ответника. Това било установимо чрез съответна техническа експертиза. Въпреки това претенциите на ищеца са основани на качеството му на автор върху цялата БД от форума,

тъй като той е бил компилатор на тези БД. Самото извличане на електронната БД от ответника и фиксирането им върху друг носител е достатъчно само по себе си за наличието на осъществено нарушение на авторските права на ищеца, а от друга страна се твърди, че ответникът е използвал и тази БД в своите публикации и публични изяви.

В изпълнение на дадените с разпореждане от 15.01.21г. указания от съда /отново ищецът да уточни какви точно действия и кога са извършени те в процесния период, изразяващи се в подбор и подреждане на включените произведения или материали при изграждането на процесната БД, което инвестиране да е съществено в качествено или количествено отношение; както и с какви действия по вид, момент и характер ответникът е нарушил правата на ищеца; да уточни и прецизира искането си до съда, имайки предвид, че изземване, унищожаване и предаване по см. на чл. 95б от ЗАПСП касае само материални носители - вещи/ ищецът с молба от 01.02.21г. е посочил, че: под псевдонима /“никнейма“/ „Странник“ е създал 1 500 литературни произведения в процесния сайт, а освен това от регистрирането си във форума се е грижил за компилирането на процесните БД, тяхното събиране и подбор, подреждане, редакция и публично експониране до масовия читател. Като примери за статии, публикувани от ищеца, същият е посочил следните: за насилието над животните от м. 10.2012г.; за бежанците от Сирия от м. 09.2013г.; за или против една обща религия от м. 01.2012г.; заразяват ни чрез аерозоли – м. 11.2012г. След учредяването на своето ЕООД ответникът е публикувал в собствения си нов сайт www.shirinan.com съдържание и концепции от сайта indigota.com, но кои точно ищецът не може да посочи, тъй като не разполага с БД от последния сайт. Освен това конкретно съдържание от сайта indigota.com се съдържа и в книгите на ответника – „Битките между доброто и злото“, „Моят път към духовното просветление“, „Подготви се за новото време, в което човечеството навлиза“, „Живот на светло – да изкореним злото от себе си“, „Пътеводител за духовно развитие“, „Да откриеш щастието вътре в себе си“, но ищецът отново не може да бъде конкретен, тъй като не разполага с пълно копие от процесните БД от процесния форум. В тази връзка са отправени искания ответникът да представи копие на процесната БД и съдът да назначи съответна експертиза, която да сравни съдържанието на сайта на ответника и на неговите книги с информацията от процесните БД и да установи наличието на идентичности. Нарушенията на ответника на правата на ищеца се състоят и в свалянето от ответника за периода от 11.06.-23.06.20г. на процесната БД от сайта indigota.com и лишаването на ищеца от технически контрол върху същата. Посочено е, че въпросните БД могат да бъдат иззети и унищожени от сървърите, на които се намират, а последните могат да бъдат и облачни такива, или чрез изземване на вещи - негативите, матриците, клишетата и други подобни, предназначени за възпроизвеждане на екземплярите. _

С разпореждане от 02.02.21г. ищецът е дал нови указания до ищеца – да уточни няколко по вид дейности, извършени от него по съставяне на материали от БД и кога точно са извършени; конкретните действия на ответника по нарушаване на правата на ищеца чрез копиране, възпроизвеждане и разпространяване на част от процесната БД в посочения сайт

на ответника и в посочените негови 6 бр. книги, както и в какъв обем е копираната и разпространена информация в съответните мерни единици; да прецизира искането си до съда – кои вещи или екземпляри или сървъри, или виртуални облаци, или носители на информация от БД да бъдат иззети и предадени на ищеца.

С нова молба от 22.02.21г. ищецът е повторил, че е бил автор на 1 500 литературни произведения – статии, постове, коментари в сайта indigota.com, а освен това е бил пряко ангажиран с компилирането на въпросните БД – чрез подбор, подреждане, редакция и публично експониране до масовия читател. Повторени са и темите на публикуваните статии на ищеца. Допълнено е, че ответникът в своя си сайт shirinan.com е публикувал статии с конкретни теми, извлечени от процесния сайт indigota.com – например темата за общата религия, която е била развита в книгата на ответника „Подготви се за новото време, в което човечеството навлиза“ като е посочен цитат от същата без да се конкретизира дали същият е част от процесната БД. Освен това е посочено, че и другите цитирани в по-ранната молба на ищеца книги, издадени от ответника съдържат част от съдържанието на процесните БД. Повторено е, че ищецът не разполага със съдържанието на процесните БД и поради това не може да бъде по-конкретен. Уточнено е, че се иска от съда да задължи ответника да предостави копие по делото на процесните БД, а последните да бъдат иззети от компанията за хостинг-услуги „Суперхостинг.БГ“ ООД.

С ново разпореждане № 664/04.03.21г. първоинстанционният съд е дал последна възможност на ищеца да изпълни изцяло и надлежно всички предходно дадени указания, включително – да посочи ясно, точно и конкретно в какво се изразяват дейностите на ищеца по чл. 11 от ЗАПСП и/или чл. 93б, ал. 2 от ЗАПСП (по извършване на подбора или подреждането на включените произведения и материали, респективно по поемането на инициативата и на риска за инвестиране в събирането, сверяването и използването на съдържанието на базата данни, ако въпросното инвестиране е съществено в количествено или качествено отношение – чрез посочване на конкретни по вид и поне приблизителни по момент дейности в сочения смисъл, в рамките на общия въведен период, за които може да се приеме наличието на изискуемата същественост). В тази връзка ищецът да посочи и няколко по вид конкретни дейности по „съставяне“ на материали от БД, както и поне няколко негови авторски „статии или публикации“ от БД в рамките на заявения период от 2010г. до 2014г., както и поне приблизителния момент на извършване на дейностите и публикациите. Указано е, че писмените или електронни документи и експертизи, които се искат от ищеца са доказателствени средства, а не необходимите твърдения за факти, които да се доказват с тези средства. Отделно от това още веднъж е указано ищецът да посочи ясно, конкретно и точно с какво по вид, момент и характер действие или бездействие ответникът е нарушил правата на ищеца спрямо уточнения обект на защита – относно действия на ответника през и след 2014г. като се уточни по какъв начин ответникът е „копирал, възпроизвеждал и разпространявал“ част от БД от indigota.com в посочения сайт shirinan.com, както и в цитираните 6 книги, както и приблизително в какъв обем сочи да е „копираната и разпространената информация“ в съответните мерни единици. На последно място е указано

да прецизира обекта и начина, по който търси „възстановяването на контрола и функционирането на сайта“ и в този смисъл исканията да бъдат „иззети БД“ и „предадени на ищеца“ – чрез посочване на конкретните „вещи и/или екземпляри и/или сървъри и/или виртуални облаци“ или носители на информация от БД, защитавана от ищеца, ползвани по негови твърдения от ответника. В тази връзка е посочено да се уточнят конкретни обекти и носители, а не да се сочат изявления как по принцип е възможно да се съхранява информация в електронен вид.

С молба от 22.03.21г. ищецът е поддържал, че БД са литературни произведения, но в електронен вид, същите са сборни произведения и включват отделни обекти, които в повечето случаи не могат да бъдат признати за обекти на авторското право. При това положение върху БД възникват авторски права на съставителя, който е извършил подбора или подреждането на произведенията или материалите. Счита се, че от представените с исковата молба доказателства се установява, че ищецът в качеството му на съставител /наред с другите физически лица – членове на сайта/ е автор на процесните БД, изграждащи форума indigota.com. Последният е изграден от материали, разпределени в групи и подгрупи, използвани като самостоятелни пазарни продукти, а ответникът е осъществил „извличане в съществена в количествено отношение част“ от тази БД. Ищецът излага, че не може да посочи имената на конкретни статии, на които той е автор, тъй като те са част от закрития форум и се контролира от ответника, поради което и претенцията му е в качеството му на съставител на цялата БД. Позовава се на разрешението по направено преюдициално запитване пред СЕС относно съдържанието на понятието „извличане“ на данни по см. на чл. 7, § 2, б. „а“ от Директива 96/9, поддържайки, че в случая ответникът е извършил такова извличане като е без значение каква точно конкретна част е била „пренесена“ от БД на същия по своето естество или на друг носител. Самото пренасяне в случая е било извършено от ответника в момента, в който е било извършено фиксирането на извличаните елементи върху носител, различен от оригиналния на БД, независимо дали това фиксиране е било с постоянен или временен характер. Без значение било и евентуално последващо модифициране на формата на БД, която е била извлечена и закрепена на друг носител. Поради това в случая се поддържа, че ответникът е извършил действия по извличане на БД, които са предхождани от изтриването на теми в процесния форум в началото на 2014г., което потвърждава неговите явни намерения за незаконно копиране, възпроизвеждане и разпространение на БД под формата на теми, тези и различни мнения от форума indigota.com и публикуването им в негови книги. Освен това с исковата молба били представени доказателства и за активната комерсиална дейност на ответника в различни публични формати – лекции, семинари, интервюта в ТВ канали, клипове и т.н., базирани на незаконно извлечените БД от процесния сайт. Поради това, че ищецът не разполага с технически контрол върху БД, същият не може да бъде конкретен за нещо, което не притежава /а и молбата му за обезпечение на иска като бъдещ чрез налагане на обезпечителна мярка „изземване на БД от трето лице“ е била отхвърлена с влязло в сила определение от ОС-Пловдив/. Поради това са били формулирани и съответните

доказателствени искания.

Настоящият състав съобрази, че според нормата на чл. 11, ал. 1 от ЗАПСП, **авторското право** върху сборници, антологии, библиографии, бази данни и други подобни принадлежи на лицето, което е извършило подбора или подреждането на включените произведения и/или материали, освен ако в договор е предвидено друго. Според дефиницията, дадена в § 2 от ДР на ЗАПСП, „база данни“ е съвкупност от самостоятелни произведения, данни или други материали, подредени систематично или методично и индивидуално достъпни по електронен или друг път. Съгласно, чл. 93б от ЗАПСП **носител на авторското право върху база данни** е производителят на базата данни, а такъв е физическото или юридическото лице, което е поело инициативата и риска за инвестиране в събирането, сверяването или използването на съдържанието на база данни, ако това инвестиране е съществено в количествено или качествено отношение. **Съдържанието на авторското право върху база данни** е регламентирано по отрицателен начин в чл. 93в от ЗАПСП – какво може да забрани като действия носителът на това авторско право по отношение на създадената от него БД, а в чл. 93д от същия закон е дадена уредба на колизията с други права, сочейки в ал. 2, че правото по чл. 93в не може да бъде упражнявано по начин, който би могъл да доведе до накърняване или ограничаване на авторски или сродни на тях права върху съдържанието на базата данни. С нормата на чл. 93е, ал. 2 от ЗАПС е регламентирано, че когато една база данни е била разгласена по какъвто и да е начин, производителят ѝ не може да възпрепятства извличането или повторното използване *на несъществена част от съдържанието ѝ за каквито и да е цели от лице, което е придобило по законен начин достъп до нея.* Ако законният ползвател има право да извлича или използва повторно само част от базата данни, тази разпоредба се прилага само по отношение на тази част.

Защитата на авторските права е уредена в гл. XII от ЗАПСП като при **защитата на авторското право върху база данни** освен иск за обезщетение на вредите от нарушението на авторското право /чл. 95/, неговият носител или ползвател има на разположение и другите иски по чл. 95б, ал. 1 от ЗАПСП, като част от тях са и предявените от ищеца - изземване и унищожаване на неправомерно възпроизведените екземпляри от базите данни, както и на негативите, матриците, клишетата и други подобни, предназначени за възпроизвеждане на екземплярите /т. 3/; да му бъдат предадени вещите по т. 3 /т. 5/.

Така очертаната материалноправна регламентация на авторското право върху база данни изисква навеждането на твърдения относно фактите, които се съдържат в хипотезите на цитираните правни норми, за да се очертае наличието на конкретно субективно право, което се твърди да е било оспорено или нарушено с конкретни действия/бездействия от ответника, и да бъде отправено искане до съда, което съответства на регламентираните в приложимите правни норми способи за защита.

В настоящия случай ищецът е твърдял, че е автор на над 1 500 художествени

произведения /статии, мнения, коментари/ във форума indigota.com, публикувани от него в периода от април 2010г. (когато ищецът се е регистрирал във форума) до 27.10.20г., но в тази връзка посочва само 4 примера за статии, публикувани от него – виж молбата от 01.02.21г. Въпреки това ищецът акцентира на факта, че той защитава свое авторско право върху БД, тъй като е съставител, компилатор на материалите в този сайт, които той е събирал и подбирал, подреждал и редактирал и публично експонирал до масовия читател, организирайки ги наред с другите съавтори /регистрирани потребители във форума/ в групи и подгрупи по съответни теми. В тази връзка на ищеца е била дадена възможност да наведе твърдения относно това как, кога и кои материали от сайта е събирал, подреждал, редактирал и публично предлагал на читателите или поне примерно да посочи такива. Освен своите 4 публикации в сайта (за насилието над животните от м. 10.2012г.; за бежанците от Сирия от м. 09.2013г.; за или против една обща религия от м. 01.2012г.; заразяват ни чрез аерозоли – м. 11.2012г.), ищецът не е навел конкретни твърдения относно извършването на посочените действия, които законът изисква - материалите да са били подредени систематично или методично.

Освен горното, приложимата норма изисква и още производителят на базата данни да е поел инициативата и риска за инвестиране в събирането, сверяването или използването на съдържанието на база данни, ако това инвестиране е съществено в количествено или качествено отношение. В тази връзка въпреки дадените от съда указания за навеждане на конкретни твърдения, които да обосноват наличието на тази предпоставка /колко и кои материали от общ брой материали във форума ищецът или неговите съавтори са събрали, подредили и редактирали от цялата БД, за да се обоснове наличието на дейност, която е съществена в количествено или качествено отношение/, такива ищецът не е навел. И този пропуск не може да се извини с твърдения факт, че само ответникът има достъп до процесните БД, тъй като уредените в нормата на чл. 95д от ЗАПСП способи за осигуряване на доказателства в исковото производство, касаят доказването на основателността на очертан допустим иск – когато по делото са представени от ищеца доказателства в подкрепа на исканията си, но е посочил и други доказателства от значение за решаване на делото, които се намират под контрола на ответника, тогава съдът може по искане на ищеца да задължи ответника да представи тези доказателства. Хипотезите не касаят случай като настоящия, когато липсват твърдения относно самото субективно право, което ищецът твърди, че притежава и претендира неговата защита.

Отделно от това ищецът не е навел твърдения и относно конкретните нарушения, извършени от ответника на неговото авторско право върху процесните БД. Наведени са най-общи твърдения относно използването на материали от тази БД в поддържан от ищеца негов сайт shirinan.com /в тази връзка се сочи най-общо, че е дискутирана и в двата сайта темата за общата религия/, в издадени негови 6 броя книги, като е уточнено най-общо, че в книгата си „Подготви се за новото време, в което човечеството навлиза“ ответникът отново е експлоатирал тази тема. Посочен е и един цитат от същата книга, за която ищецът дори не твърди същият да е част от процесната БД. Най-общо и неконкретизирано се явява

твърдението за извършени от ответника нарушения на авторското право на ищеца като съставител на БД, че същият е използвал материали от процесната БД в различни свои публични изяви – лекции, семинари, интервюта в ТВ канали, клипове и т.н.

И накрая, неконкретизирани са останали и исканията на ищеца относно съдържанието на мерките, които се претендира да бъдат осъществени от съда за защита на авторското му право – за изнемване от ответника на процесните бази данни, както и на негативите, матриците, клишетата и други подобни, предназначени за възпроизвеждане на екземплярите; на ищеца да му бъдат предадени процесните БД. Същият е уточнявал исканията си до съда или възпроизвеждайки нормата на закона, или да се задължи ответника да предостави копие по делото на процесните БД, а последните и да бъдат иззети от компанията за хостинг-услуги „Суперхостинг.БГ“ ООД, уточнявайки, че същите могат да се намират на нейни сървъри или във виртуалното облачно пространство.

Всичко това обосновава извода, до който е достигнал и първоинстанционният съд, че поради липсата на наведени от ищеца конкретни твърдения на факти не може да бъде очертано с основните му елементи субективно право от патримониума на ищеца, което да е било оспорено и накърнено чрез конкретни действия или бездействия от ответника и да са отправени до съда адекватни и уредени от закона процесуални способности за защита на субективното право. Исковата молба е останала нередовна въпреки многократно даваните от съда указания, поради което обжалваното определение е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 1204/01.04.21г., постановено по гр.д. № 3481/20г. на ВОС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред ВКС при наличието на предпоставките на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, в едноседмичен срок от връчване на определението на жалбоподателя чрез процесуалния му представител адв. Ат. К. *(на осн. чл. ба, ал. 4 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, деловодителят да установи чрез телефонен разговор с процесуалния представител на жалбоподателя дали същият желае настоящото определение да му бъде връчено по електронен път на посочен от него електронен адрес и при задължението да потвърди получаването му. Ако потвърждение не бъде извършено в тридневен срок от изпращане на съобщението, връчването да се извърши по обичая ред).*

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____