

# ПРОТОКОЛ

№ 6974

гр. С., 04.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

Съдебни А.И.Т.

заседатели: М. Н. Ц.

при участието на секретаря Ц.С.К.

и прокурора Д. Хр. С.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Частно наказателно дело № 20241110204265 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомени, се представлява от прокурор С..

ОСЪДЕНИЯТ В. Г. М. – редовно призован, се явява доведен от Затвора С..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА адв. А. А. от САК, служебен защитник на осъдения М..

ОСЪДЕНИЯТ – Съгласен съм да ме защитава адв. А..

АДВ. А. – Запозната съм с делото и мога да поема защитата на осъдения М..

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните и на основание чл. 94, ал. 1, т. 6 и т. 9 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. А. А. от САК за служебен защитник на осъдения М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка за съдимост на В. Г. М..

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОСЪДЕНИЯ** по формуляр на досие:

**В. Г. М.** – роден на ДАТА г. в гр. С., българин, български гражданин, неженен, осъждан, средно образование, безработен, живущ в гр. С., АДРЕС, ЕГН: \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** правата на осъдения в настоящото производство по чл. 55 от НК.

**ОСЪДЕНИЙТ М.** - Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

**СТРАНИТЕ** (поотделно) - Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 НПК.

СЪДЪТ с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА** от председателя на състава с постъпилото

от СРП, отдел „ИНПЛ“ искане за кумулиране на постановените спрямо осъденото лице влезли в законна сила съдебни актове по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ** – Поддържам предложението, което е представено от СРП.

**АДВ. А.** – Изцяло поддържам искането на СРП.

**СТРАНИТЕ** (поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** на основание чл. 283 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** приложените в хода на наказателното производство писмени доказателства и доказателствени средства.

**ПРОЧЕТОХА СЕ.**

**СЪДЪТ**, намира че делото е изяснено от фактическа страна, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ** – Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, от събраните доказателствата по делото, по-конкретно от справка за съдимост на лицето, са налице условията на чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК за определяне на едно общо най-тежко наказание по НОХД 12822/2023 г. по описа на СРС, НО, 8-ми състав и по НОХД № 10012/2023 г. по описа на СРС, НО, 21-ви състав, като лицето е осъдено за деяния, които са в реална

съвкупност. Предлагам по отношение на определеното едно общо наказание да бъде приложен чл. 24 от НК, като същото бъде увеличено с 3 месеца. Съображенията ми се основават на това, че осъденият има общо 31 осъждания, което сочи, че е лице с изключително висока степен на обществена опасност, което не се поправя, въпреки изтърпените наказания ЛОС. Следва да се отчете обстоятелството, че наказателното положение е било лишаване с налагане на наказание от предвидените за престъпленията от този вид в минимума, не защото е била такава тежестта на престъпленията, а поради процесуалния ред по който са протичали наказателните производства. Това не е пречка за увеличаване на определеното на основание чл. 23, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от НК едно общо наказание и не на последно място, е налице една изключителна интензивност на осъдения в извършване на престъпления предимно към собствеността, дори по НОХД 10012/2023 г. деянието е извършено, докато е търпял наказание ЛОС, поради това намирам, че не са постигнати целите на чл. 36 от НК, поради това предлагам поне с 3 месеца да бъде увеличено общото наказание. На основание чл. 25, ал. 2 от НК от така определеното едно общо най-тежко и увеличено наказание да бъде приспаднато времето, през което осъденият е изтърпявал ЛОС по НОХД 12822/2023 г., по описа на СРС, 8 състав, считано от 17.01.2024 г., тъй като наказанието по 10012/2023 г. не е приведено в изпълнение и то не следва да се приспада. На основание чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от НК при изпълнение на определеното едно общо най-тежко наказание, следва да се приспадне времето през което е бил задържан по реда на НПК и ЗМВР по делата, които са в кумулативна група.

АДВ. А. – Уважаема госпожо Председател, съдебни заседатели, осъденият не е обществено опасна личност, моля да определите едно общо най-тежко наказание.

ОСЪДЕНИЙТ – Моля да ми определите едно общо наказание, ако ми се завишава да е с по-малко.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

## **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ДА ПОСТАНОВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ.**

**СЪДЪТ, след съвещание,** като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производството е образувано по предложение на СРП, отдел „ИНПЛ” за определяне на едно общо най-тежко наказание по влезли в сила присъди по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК. СЪДЪТ, намира че предложението на прокуратурата е основателно, тъй като деянията по НОХД 12822/2023 г. и по НОХД 10012/2023 г., и двете по описа на СРС, са извършени в условията на реална съвкупност преди по което и да е от тях да има влязъл в сила съдебен акт. Основателно е искането на прокурора за изтърпяната част от наказанието по реда чл. 25, ал. 2 от НК, както и за приложението на чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от НК. Основателно е искането и по отношение на това, че определеното общо най-тежко наказание 1 година ЛОС, на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б. “б” от ЗИНЗС, следва да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

По отношение на приложението на чл. 24 от НК СЪДЪТ, намира че спрямо осъдения има общо 32 влезли в сила съдебни акта с различни по вид наказания, като очевидно е, че въпреки многобройните осъждания и изтърпяване на наказанията ЛОС, същите не са изиграли своята превантивна роля спрямо осъдения М..

Ето защо, СЪДЪТ намира, че искането е съобразено с указания дадени от Върховния съд по отношение приложението на чл. 24 от НК, като така наложеното общо най-тежко наказание, следва да бъде увеличено за срок от два месеца, като въпреки обстоятелството, че деянията са извършени при условията на опасен рецидив и с многобройни осъждания, СЪДЪТ взема предвид и характера на отнетите вещи по двете осъждания касаещи определянето на едно общо най-тежко наказание, а именно касае се за хранителни продукти, СЪДЪТ, намира че приложението на чл. 24 от НК, следва да бъде уважено с увеличаване на определеното общо най-тежко наказание с два месеца ЛОС.

Така мотивиран, на основание чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. чл. 25, ал. 1 и ал. 4, вр. с чл. 23, ал. 1 от НК

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** на осъдения **В. Г. М.** с ЕГН: \*\*\*\*\* на основание чл.25, ал.1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК едно общо най-тежко наказание измежду наложените му по НОХД № 12822/2023 г., по описа на СРС, НО, 8 състав и по НОХД № 10012/2023 г., по описа на СРС, НО, 21 състав ЛОС за срок от ЕДНА ГОДИНА наложено по НОХД 12822/2023 г. по описа на СРС, 8 състав.

**УВЕЛИЧАВА** на основание чл. 24 от НК с два месеца така определеното общо най-тежко наказание.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б.“б“ от ЗИНЗС строг режим за изтърпяване на така определеното най-тежко наказание.

**ПРИСПАДА** на основание чл. 25, ал. 2 от НК времето, през което М. е търпял наказание лишаване от свобода по някое от производствата включени в кумулативната група.

**ПРИСПАДА** на основание чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от НК времето през, което осъденият е бил задържан с МНО Задържане под стража както и по реда по реда на ЗМВР и НПК по посочените дела включени в кумулативната група.

**Определението подлежи на обжалване и/или протестиране пред СГС по реда на глава XXI от НПК 15-дневен срок, считано от днес.**

Препис от протокола за адв. А. за послужване пред НБПП.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 часа.*

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_