

РЕШЕНИЕ

№ 325

гр. София, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от П. Д. ПЕТКОВА Административно
наказателно дело № 20231110211259 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на деветдасети октомври две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: П. ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К.Михайлова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 11259 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД срещу Наказателно постановление № Р-10-146/19. 07. 2023г., издадено от Зам.председателр на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор, с което на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 040638060, е наложено адм.наказание- Имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 16, ал.1, т. 19 от ЗКФН, вр. чл. 648, ал. 1 от КЗ за нарушение на чл. 367, ал. 3 от КЗ.

В съдебно заседание жалбоподателят - редовно призован не се явява, изпраща представител- юрк. Д. Запрянова, която пледира за отмяна на НП по изложените в жалбата съображения. Счита, че неправилно е наложена санкция на дружеството. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В жалбата се моли за отмяна на процесното НП с довод за неправилно ангажиране административно-наказателната отговорност на дружеството.

Въззиваемата страна, редовно призована-изпраща представител- гл. юрк. С. Налбантов, който пледира за потвърждаване на НП поради осъществен състав на нарушение. Представя писмени бележки. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Съдът, като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

В КФН, управление "Застрахователен надзор" е постъпила жалба с вх. № 91-02-283 от 24.03.2018 година от **** във връзка с прекратяване на договор за задължителна застраховка "ГО" на автомобилистите от страна на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД. По този повод гл.експерт в отдел“Правоприлагане“ в КФН-акт. ****, извършила проверка. В хода на проверката било установено, че на 01.07.2022г. между лицето **** и ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД е сключен договор за комбинирана застраховка „Моята кола“, включващ покритие по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Сключването на договора било удостоверено с издаването на полица № BG/01/122001941785 с период на покритие от 26.07.2022г. до 25.07.2023г.- включително, като дължимата обща застрахователна премия в размер на 4 984,81 лева била заплатена еднократно. При извършената проверка в Информационния център на Гаранционния фонд било констатирано, че полицата е прекратена, считано от 02.03.2023г. с отразена причина за прекратяване-„друга причина за прекратяване“. Съгласно изложеното от ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД становище застрахователната полица била прекратенапоради обстоятелството, че лицето **** е включен в оповестения от Служба за контрол на чуждестранните активи на САЩ списък на българските граждани за извършени от тези лица корупционни действия или грубо нарушаване на човешките права на основание „Глобалния закон Магнитски“.

Проверяващият експерт приел, че след като на 02.03.2023г. ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД е прекратило договор с покритие по задължителна застраховка“Гражданска отговорност“ на автомобилистите, обективизиран в полица № BG/01/122001941785, без да е имал право да го направи, застрахователят е нарушил разпоредбата на чл. 367, ал. 3 от КЗ.

На 02.06.2023г. бил съставен АУАН № Р-06-148 от 02.06.2023 година за нарушение на чл. 367, ал. 3 от КТ. Актът бил връчен на пълномощник на дружеството.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства и доказателствени средства, както и от показанията на свидетеля ****

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността им.

Въз основа на служебна проверка съдът констатира, че АУАН е издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН; НП е издадено е от компетентния за това административен орган и при спазване на процесуалните и материалните изисквания на закона - съобразено е изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН.

НП е издадено от компетентен орган заместник - председателя на КФН, ръководещ управление "застрахователен надзор". АУАН е издаден от компетентен орган - със Заповед № 3-141/31.05.2023 г. на заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "застрахователен надзор" акт. С. Александрова е оправомощена да съставя АУАН за нарушения по КЗ.

Съдът не приема за основателни доводите на жалбоподателя, изложени в жалбата, за допуснати съществени нарушения на материалния закон.

Съгласно [член 367, ал. 2 от КЗ](#), ако през периода на действие на застрахователния договор застрахователният риск значително се увеличи или намали, всяка от страните може да иска увеличение или намаление на застрахователната премия или да прекрати договора. Нормата на чл.367, ал.3 от КЗ въвежда забрана за застрахователя да прекрати застрахователния договор в хипотезата на увеличение или намаление на риска, водещо до увеличаване, респективно намаляване на застрахователната премия, освен в случаите по [член 491, ал. 6 от КЗ](#), която норма урежда хипотезата на продължаване действието на застрахователния договор при промяна на собствеността на МПС. Систематичното тълкуване на разпоредбите води до извод, че при увеличаване или намаляване на риска по застрахователния договор, застрахователят няма право да прекрати застрахователния договор с едно единствено изключение и то при наличието на три кумулативни предпоставки промяна на собствеността на застрахованото МПС, увеличаване на риска и неплащане на премията съобразно увеличения застрахователен риск в указания от застрахователя срок. В конкретния случай няма данни в тази насока и липсват и предпоставките за прекратяване на застрахователния договор при условията на чл.367, ал. 3 от КЗ.

Несъмнено РБългария не е предприела действия по инкорпориране на Глобалния закон „Магнитски“ /Global Magnitsky Human Rights Accountability Act/, с оглед субективния обхват на списъка лица, включени в него, и доколкото това не е сторено, застрахователното дружество- жалбоподателя не може да се позовава на този закон, поради липсата на приложение на територията на РБългария.

Единствената хипотеза, при която може да бъде прекратен застрахователния договор за ГО, е при прехвърляне на собствеността върху превозното средство, съгласно чл.367, ал.3

вр. л.491, ал.6 от КЗ, която не се покрива от установените по делото факти.

Предвид обстоятелството, че се касае за задължителна застраховка, нарушението засяга и потенциално би могло да засегне широк и неограничен кръг лица и в значителна степен би засегнало принципа на правна сигурност, с който е обусловен и задължителният характер на застраховка "ГО" на автомобилистите, поради което институтът на [член 28 от ЗАНН](#) е неприложим.

Размерът на имуществената санкция е минималният, предвиден в [член 644, ал. 1, т. 2 от КЗ](#) и е съответен на тежестта на извършеното нарушение.

Предвид изложеното и на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН на въззиваемата страна се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 20 лв., съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-146/19. 07.2023г., издадено от Зам.председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 040638060, е наложено адм.наказание- Имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 16, ал.1, т. 19 от ЗКФН, вр. чл. 648, ал. 1 от КЗ за нарушение на чл. 367, ал. 3 от КЗ.

ОСЪЖДА ЗАД „Алианц България“ АД, ЕИК 040638060 със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Лозенец“, ул. „Сребърна“ № 16 да заплати на Комисията за финансов надзор разноските по водене на делото в размер на 120(сто и двадасет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____