

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10041

гр. София, 06.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20231110164805 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Й. М. М. срещу „В.“ ЕООД.

На основание чл. 146, ал. 1 ГПК, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявени са установителни иски с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. чл. 10а ЗПК, чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК и чл. 19, ал. 4 ЗПК, вр. чл. 22 ЗПК, чл. 146 ЗЗП, евентуално чл. 26, ал. 1, пр. 2, евентуално пр. 3 ЗЗД и осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Ищцата твърди, че на 05.07.2022 г. е сключила договор за паричен заем № 9753287010 с „В.“ ЕООД /с предишна фирма 4финанс/, като страните са се договорили отпуснатият заем да бъде в размер на 150 лв., при погасяване в срок до 04.08.2022 г. В посочения договор е уговорено, че ГПР е в размер на 49,60 %, лихвен процент по кредита в размер на 40,96 %, сума на лихвата за срока на договора 5,05 лв. Съгласно договора кредитополучателят дължи сума в размер на 34,06 лв. - такса за бързо разглеждане на искането за отпускане на кредит. Твърди, че на 05.07.2022 г. между страните е сключен анекс към договора, с който е отпусната допълнителна сума в размер на 500 лв., като сумата за експресно разглеждане е променена на 142,76 лв., а на 07.07.2022 г. е сключен втори анекс към договора, с който е отпусната допълнителна сума в размер на 650 лв., като сумата за експресно разглеждане е променена на 272,61 лв. Ищцата твърди, че е погасила сумата по договора, включително и таксата за експресно разглеждане: 272,61 лв. Твърди, че сключеният договор е нищожен, тъй като не е налице съществен елемент от неговото съдържание, а именно годишният процент на разходите /ГПР/ по кредита - в договора за потребителски кредит грешно е посочен размер на ГПР, а действителният такъв е в пъти по-висок от посочения, което е над максимално установения праг на ГПР, предвиден в императивната разпоредба на чл. 19, ал. 4 ЗПК. Посочва, че таксите за допълнителни услуги

следва да бъдат включени в ГПР. Счита, че грешното посочване на размера на ГПР следва да се приравни на хипотезата на непосочен ГПР по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК, респективно целият договор следва да се обяви за недействителен на основание чл. 22 ЗПК. Твърди, че клаузата, с която е уговорено, че следва да заплати на кредитора такса за експресно разглеждане на кредита е нищожна. Посочва, че е налице изрична забрана да се изискват такси и комисионни за действия, свързани с усвояването и управлението на кредита, какъвто е настоящият случай. Счита, че клаузата, предвиждаща такса за експресно разглеждане е и неравнопоставна, и противоречи на добрите нрави, доколкото въвежда потребителя в заблуждение. С оглед изложеното моли съда да постанови решение, с което да обяви клаузата, предвиждаща такса за експресно разглеждане за нищожна, както и да осъди ответника да заплати на ищцата сумата от 5 лв., частична претенция от 272,61 лв., като платена без основание, ведно със законна лихва от датата на исковата молба (27.11.2023 г.) до окончателното плащане на вземането. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който оспорва предявените икове като неоснователни. Не оспорва факта на сключване на процесния договор за паричен заем, както и на последващите анекси към него, както и че на 07.07.2022 г. ищцата е погасила задължението си по тях, като е заплатила сума в общ размер на 1575,43 лв., с която е погасена и сума в размер на 272,61 лв. – такса за експресно разглеждане на искането за отпускане на кредит. Счита, че не са нарушени императивните норми на ЗПК и ЗЗП, а уговореният ГПР съответства на правилото на чл. 19, ал. 4 ГПК, като в него не следва да се включва таксата за бързо разглеждане на искането за отпускане на кредит, тъй като се касае за допълнителна, незадължителна услуга, за което излага подробни съображения. Моли за отхвърляне на исковите. Претендира разноски.

#### **Разпределение на доказателствената тежест:**

В тежест на ищцата е да установи при условията на пълно и главно доказване: сключването на договор за паричен заем и последващи анекси със соченото в исковата молба съдържание на оспорената клауза, че същата противоречи на императивни материалноправни разпоредби и/или на добрите нрави, както и че е неравнопоставна такава; извършено плащане на исковата сума в полза на ответника на основание процесната договорна клауза. В случай на доказване на тези факти, ответникът следва да докаже направените в исковата молба възражения, че клаузите на договора за заем и анексите към него са индивидуално уговорени, както и че сумата от 5 лв., частична претенция от 272,61 лв., е получена на годно правно основание.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК съдът отделя за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните обстоятелствата, че между тях е сключен процесният договор за паричен заем № 9753287010 от 05.07.2022 г., изменен с последващи анекси от 05.07.2022 г. и от 07.07.2022 г. със соченото в исковата молба съдържание, както и че ищцата е погасила изцяло дължимите по тях суми в общ размер на 1575,43 лв., от които 1300 лв. – главница, 2,82 лв. – договорна лихва и 272,61 лв. – такса за бързо разглеждане на искането за отпускане на кредит, на 07.07.2022 г.

Съдът указва на страните, че служебно следи за недействителност на договори и отделни клаузи, от значение за решаване на правния спор и обявява на страните, че може да не зачете правните последици на нищожна сделка, поради което с оглед принципа на състезателното начало дава възможност на страните да изразят становище по този въпрос и евентуално да посочат доказателства.

**По доказателствата:**

Представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства следва да се приемат като допустими, относими и необходими за правилното решаване на спора.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК е неоснователно, тъй като към отговора на исковата молба са представени СЕФ и приложимите общи условия към договора за паричен заем, а в останалата част – относно искането за задължаване на ответника да представи разписки за получени суми искането е неоснователно, тъй като касае безспорни между страните факти.

Искането по чл. 192 ГПК за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред БНБ за снабдяване с информация относно всички сключени договори за потребителски кредит между ищеца и ответника също е неоснователно, доколкото е неотнормено по настоящия спор наличието на други договори за потребителски кредит между страните.

Искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза следва да се остави без уважение, тъй като по първия въпрос не са необходими специални знания, а отговорът на втория въпрос се отнася до безспорни между страните факти.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **17.04.2024 г. от 09,15 часа**, за която дата и час да се призват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания на ищеца.

**УКАЗВА** на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената

държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца - и препис от отговора на исковата молба с приложенията към него.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_