

ПРОТОКОЛ

№ 892

гр. Пазарджик , 17.05.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на седемнадесети май, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200277 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

За дружеството-жалбоподател „Д.“ ЕООД – редовно призовано чрез
управителя Д. С. Д., в качеството на пълномощник се явява адв.Неделка Я.,
надлежно упълномощена.

За адм.наказ.орган ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА -
ПАЗАРДЖИК - редовно призовани, не се явява представител. Постъпила е на
днешна дата писмена молба от юрк.Ш., надлежно упълномощена. С молбата
се иска да бъде даден ход на делото и се заявява, че няма доказателствени
искания. Моли в случай на приключване на делото да ѝ се даде възможност за
представяне на писмени бележки. Моли съдебният протокол от съдебното
заседание ѝ да бъде изпратен на служебния е-мейл.

Явява се актосъставителят Г. В. М. – редовно призована.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото. Не са налице процесуални пречки.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на

делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И
Д А В А Х О Д Н А Д Е Л О Т О

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Представям по опис писмени доказателства. Моля, да допуснете до разпит при режим на довеждане лицето А. Л..

Съдът за основателни. Поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. Л..

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: днес представените по опис от т.1 до т.6, както и приложените към административнонаказателната преписка, подробно описани в съпроводителното писмо към преписката от т.1 до т.10.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Г. В. М. - на 50 години, от гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, неосъждана, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Г.М.:

СВ. М.: На 14.10.2020г. колежката В. Д. с Т. Д. бяха на проверка в обекти на контрол „С.“ – „Златното пиле“, „Турска скара“ и „Грийн ейпъл“ по

повод на сигнал от НАП. На 16.10.2020г. аз и Станислава Георгиева бяхме съвместно с „Икономическа полиция“ и „Криминална полиция“, ако не ме лъже паметта и се разделихме. Аз бях в „Златното пиле“, а тя на „Турската скара“ и „Грийн ейпъл“. Като влизаме, раздаване декларации по чл.402 от КТ на заварените на място да работят и престират труд. Раздадохме декларации, като в обекта на 16.10.2020г. също работеше момичето А. Л.. На 14.10.2020г. пак от колежката Д. е заварена. Д. е обобщаваща на проверката, за което съставихме при приключване на проверката протокола за единия ден за 14.10.2020г. А. Л. е заварена на обекта на контрол, стопанисван от „Д.“ по касов бон. Тя е попълнила декларация, като е декларирала, че работи в „С.“. Тя беше на касата и маркираше. След това беше при представяне на документите в „Инспекцията по труда“. След приключване на проверката тя се яви като упълномощено лице. Когато влезем в един обект, ние искаме касов бон за данните на дружеството. Всички записаха, че работят към „С.“, а дружеството по касов апарат е на „Д.“. Представиха ни един документ, който удостоверява, че едната фирма предоставя на другата хранителни продукти, но не уреждат с това трудовите правоотношения на работещите. Говоря за договор за подизпълнение. При направена справка се установи, че нито едната, нито другата фирма, са регистрирани по закона за назначаване на заетостта по назначаване на персонал. В „Агенция по заетостта“ има такъв регистър. С този договор за подизпълнение един вид искаха да ни кажат, че едната фирма предоставя хранителни продукти за изработка на храна. Установи се, че лицата с „Д.“ нямат сключен договор. По чл.107д от КТ не ни представиха документи, че едната фирма предоставя работници на другата фирма. Когато се яви техен представител, ни представиха този документ, за който споменах, за предоставяне на храна от едната фирма в другата за изработка на храна – договор за подизпълнение. Констативен протокол съставих по време на проверката. Колежката Д. направи констативен протокол. Тя е обобщаваща на проверката, но са съставени такива протоколи.

В момента в залата се явява свидетелят А. Л..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

А. П. Л. – на 35 години, от гр.Пазарджик, българин, български

гражданин, разведена, с начално образование, неосъждана, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А. Л.:

СВ. Л.: Бяха две проверки в обекта. От „Инспекцията по труда“ дойдоха. Искаха трудови договори и еди какво си. Аз им показах досиета на работниците, които са при нас и после им занесох всичко, което бяха поискали от мен. Аз съм представител на „С.“. Имам пълномощно на „С.“. Тези работници имаха трудови договори със „С.“. Аз когато започнах, се експлоатираше обектът от Д. Б. – управител на „С.“. Това е, когато аз започнах на работа. В момента на проверката „С.“ експлоатираше обекта. „Д.“ имаше касов апарат, защото има някакъв договор между тях - между „Д.“ и „С.“. Поисках този договор и те ми го донесоха и аз им го представих. Това е договор за подизпълнение. Това е, което аз знам. Аз поръчвам стока и всеки Божи ден пиша колко разход има и колко е продадено и колко стока сме произвели. Като остане стока, не можем да я приберем. Продажбите се извършват от „Д.“. „С.“ произвежда храните и ги дава на „Д.“ и „Д.“ ги продава. Има като разделена производствена дейност и търговска. Работниците имаха сключени договори със „С.“. Мисля, че двама човека имаха договори с „Д.“. Мисля, че имаше договори за наем на двете дружества и преотдаване на част от обектите. Протоколи от измерване на фактори на работната среда имаше и за двете дружества. Сключено споразумение за работа на една площадка между двете дружества имаше.

Д. е управителят на „С.“ и носи едни ведомости, на които пише името на работника и колко пари трябва да получи. Аз след това плащам парите, работникът се подписва на ведомостта и аз му ги връщам. Така е процедирано и с моето възнаграждение. В момента работя за „С.“. Нямам подписан договор с „Д.“. Имам пълномощно от „Д.“ за представляване пред различни държавни институции. Не мога да кажа дали продължава тази съвместна дейност за подизпълнение. Не съм сигурна и не мога да кажа.

На свидетеля се предяви декларация по чл.402 от КТ.

СВ. Л.: Аз попълних декларацията. Това е моят подпис.

АДВ. Я.: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля, да отмените НП, издадено от ДИТ - Пазарджик и да присъдите сторените разноски. Моля, да ми дадете срок за представяне на писмени бележки за отмяна НП.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

ДАВА 7-дневен срок на пълномощника на дружеството-жалбоподател и на юрк.Ш. за представяне на писмени бележки.

След изготвяне на съдебния протокол същият да бъде изпратен на юрк.Ш. на посочения в нейната молба е-мейл. При изпращане на протокола да ѝ се укаже, че ѝ е предоставен 7-дневен срок за предоставяне на писмени бележки.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____