

# ПРОТОКОЛ

№ 97

гр. гр.Велинград, 29.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Милуш Р. Цветанов  
Съдебни            ЦАНКО Б. МОЛОВ  
заседатели:      РАДКА АНГ. ТОТОЛАКОВА

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА  
и прокурора А. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Милуш Р. Цветанов Частно  
наказателно дело № 20235210200071 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За РП-Пазарджик, ТО-Велинград, редовно призовани, се явява прокурор...

МОЛИТЕЛЯТ Й. И. Д., редовно призован, не се явява лично.

За него се явява адв. Р. А. с пълномощно по делото.

## Съдът докладва:

- Постъпило писмо с рег. № 1484/20.03.2023г. от Районна прокуратура-Пазарджик, ТО-Велинград, в което се сочи, че към 14.03.2023г. спрямо лицето Й. И. Д. няма висящи дела и повдигнати обвинения.
- Справка за съдимост рег. № 230313005000119011 от 13.03.2023 г. издадена от Бюро съдимост при Районен съд – Велинград, ведно с три броя бюлетини за съдимост – от 06.03.1997 г., 02.08.2013 г., 07.07.2017 г., Писмо рег. № 174/17 от 10.10.2017г. на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – Затвора Пазарджик и писмо вх.№ Р-148/2017г./26.10.2017г. на РП-Пазарджик.

По хода на делото:

ПРОКУРОР П.- Да се даде ход на делото.

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

На осн. чл.274 , ал.1 НПК председателят разясни на страните правото им на отводи

срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели, а на осн. чл.275, ал.1 НПК - възможността им да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОР П. – Нямам искания за отводи.

АДВ. А. - Нямам искания за отводи. Разяснени са правата на доверителят ми съгласно НПК.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Докладва се делото:

Образувано е по постъпила молба от Й. И. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. А., с която се моли да бъде реабилитиран на основание чл. 87 от НК за осъжданията му по НОХД № 1166/2013 г. и НОХД № 1111/2017 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.

АДВ. А. - Нямаме какво да допълним към молбата. Да се приемат доказателствата. Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел, който водим в съдебно заседание за установяване на личностните характеристични данни на доверителят ми.

ПРОКУРОР П. - Считам, че по тази молба следва да се произнесе РС – Пазарджик.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА, ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА** към доказателствения материал по делото: Писмо рег. № 1484/20.03.2023 г. на Районна прокуратура – Пазарджик – ТО – Велинград, Справка за съдимост рег. № 230313005000119011 от 13.03.2023 г. издадена от Бюро съдимост при Районен съд – Велинград, ведно с три броя бюлетини за съдимост – от 06.03.1997 г., 02.08.2013 г., 07.07.2017 г. и Писмо рег. № 174107 от 10.10.2017 г. на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – Затвора Пазарджик. Свидетелство за съдимост, рег. № 221222521011000111205 от 22.06.2023 г. на РС – Велинград, Удостоверение № 90 от 05.01.2023 г. на Районна прокуратура – Пазарджик, Удостоверение № 188 от 13.01.2023 г. на СИС при Районен съд- Велинград.

Като съобрази приобщения доказателствен материал, съдът намира, че разпитът на допуснатия свидетел не е необходим за изясняване на делото, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане до разпит на свидетел, воден от молителя.

ПРОКУРОР П. - Нямам искания за други доказателства.

АДВ. А. – Нямам искания за други доказателства.

Предвид преценка за изясненост на делото, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

## ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОР П. - Налице са условия за реабилитация по право на осн. чл. 88а от НК.

АДВ. А. - С оглед събраните доказателства по делото са налице законовите предпоставки за постановяване ана реабилитация. Присъединявам се към казаното от прокурора. Моля за вашия съдебен акт в този аспект.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за постановяване на съдебния си акт.

След съвещание Съдът постанови определение, което обяви на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране, както следва:

Производството е по реда на глава Тридесет и четвърта, раздел II (Реабилитация) от НПК, във вр. с чл. 87 от НК.

Образувано е по молба на Й. И. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, с която се сочи, че лицето е било осъждано три пъти, като се поддържа, че по отношение на първото осъждане е настъпила реабилитация по право, и се иска от съда да допусне съдебна реабилитация по отношение на последните две осъждания.

От изисканата от съда справка за съдимост на молителя се установява, че Д. е осъждан три пъти както следва:

1. По НОХД № 105/1996г. по описа на РС-Велинград – за извършено на 20.02.1996г. престъпление по чл. 197, т.3 във вр. с чл. 195, ал.1, т.3, 4 и 5 във вр. с чл. 194, ал.1 от НК, за което с влязла в сила на 04.03.1997г. му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 година, чието изтърпяване е отложено за изпитателен срок от 4 години.

Както е коректно посочено в справката за съдимост – по това осъждане е настъпила реабилитация на основание чл. 86, ал.1, т.1 НК – на 04.03.2001г.

2. По НОХД № 1166/2013г. по описа на РС-Пазарджик – за извършено на 22.01.2013г. престъпление по чл. 195, ал.1, т. 4 и т.5 във вр. с чл. 194, ал.1 от НК, за което с влязло в сила на 24.07.2013г. споразумение му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 10 месеца, чието изпълнение е отложено за изпитателен срок от 3 години.

При съобразяване на разпоредбата на чл. 88а, ал.3 НК - на основание чл. 88а, ал.1, във вр. с чл. 82, ал.1, т.4 НК по това осъждане е настъпила пълна реабилитация на 24.07.2021г.

3. По НОХД № 1111/2017г. по описа на РС-Пазарджик – за извършено на 09.05.2017г. престъпление по чл. 234, ал.1 от НК във вр. с чл. 2, т.2, чл.11, ал.1, т.1 и чл. 64, ал.1 от ЗАДС и чл. 28, ал.1 от ЗТТСИ, за което с влязло в сила на 03.07.2017г. споразумение му е наложено ефективно наказание лишаване от свобода за срок от 4 месеца.

Доколкото от справката за съдимост и приложените писма от ГДИН и РП-Пазарджик се установява, че ефективното наказание от 4 месеца лишаване от свобода е било изтърпяно от молителя на 17.10.2017г., то на основание чл. 88а, ал.1, във вр. с чл. 82, ал.1, т.4 НК по конкретното осъждане също е настъпила пълна реабилитация - на 24.07.2021г.

Съгласно чл. 88а, ал.4 от НК, когато лицето е извършило две или повече престъпления, за които не е реабилитирано, осъждането и последиците му се заличават след изтичане на предвидените в предходните алинеи срокове за всички осъждания. За да настъпи реабилитация по право по 88а, ал. 4 от НК е необходимо и достатъчно към датата на инкриминираното деяние да са изтекли реабилитационните срокове за всяко едно от отделните осъждания. При приложението на чл. 88а, ал. 4 не се преценява дали в реабилитационния срок на отделното осъждане деецът е извършил друго престъпление, като

тази предпоставка е заменена с изискването да е изтекъл срокът по чл. 82, ал. 1 от НК за всяко едно от осъжданията, включително и последното (така - *Решение № 64 от 18.03.2014 г. по н.д. № 2324/2013 г. на ВКС, I н.о., Решение № 122 от 04.05.2017 г. по н.д. № 437/2017 г. на ВКС, I н.о., Решение № 249 от 18.12.2018 г. по н.д. № 849/2018 г. на ВКС, II н.о.*).

Към датата на подаване на молбата за реабилитация – 21.02.2023г., са били изтекли реабилитационните срокове на всички осъждания на молителя, т.е. същият е бил реабилитиран по реда на 88а от НК и се е считал за неосъждан.

Съдебната реабилитация има акцесорна приложимост – само доколкото не е настъпила реабилитация по право, а след като в случая е настъпила такава пълна реабилитация – молителят няма правен интерес от настоящото производство по чл. 87 от НК и то, като образувано по недопустима молба, подлежи на прекратяване. (*м. 6 от Тълкувателно решение № 2/28.02.2018 г. по тълк.д. № 2/2017 г. на ВКС, ОСНК*).

Така мотивиран и на основание чл. 436, ал. 1 от НПК, Съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** молба с вх. № 1175/02.03.2023 г. по описа на Районен съд – Велинград, подадена от Й. И. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, за допускане на съдебна реабилитация по чл. 87, ал.1 от НК

**ПРЕКРАТЯВА** производството по ч.н.д. № 71/2023г. по описа на Районен съд – Велинград.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд-Пазарджик в седемдневен срок от днес - на основание чл. 436, ал.2 НПК.

След влизане на определението в сила препис от същото да се изпрати на Бюро съдимост при Районен съд Велинград.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_