

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1714

гр. София, 12.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. Г..ЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. Г..ЕВ Гражданско дело № 20231110131912 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „ЕОС матрикс“ ЕАД срещу Г. П. Н., с която са предявени претенции за признаване за установено по отношение на ответницата, че дължи на дружеството 20 000 лева (частично от 37 064,68 лева) – главница, ведно със законната лихва от датата на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 02.09.2022 г. до окончателното плащане; 2696,22 лева – договорна лихва за периода от 21.12.2020 г. до 04.07.2022 г., и 500,12 лева – законна лихва за забава за период от 21.01.2020 г. до 01.09.2022 г. – вземания по Договор за потребителски кредит № 3987763/18.12.2019 г., сключен между ответника и „Уникредит кънсюмър файненсинг“ ЕАД, като вземането е прехвърлено на ищеца с договор за цесия от 19.04.2022 г. – вземания по заповед за изпълнение, издадена по частно гражданско дело № 48936/2022 г. на Софийския районен съд, 28. състав, а при условия на евентуалност – осъдителни искове за същата сума.

В исковата молба се твърди, че между ответника и „Уникредит кънсюмър файненсинг“ ЕАД, бил сключен Договор за потребителски кредит № 3987763/18.12.2019 г., по силата на който на ответницата били предоставени 40 400 лева, като върху главницата били начислени 400 лева такса за разглеждане на искането. Върху предоставената сума се дължала и възнаградителна лихва 4,87 % годишно, като ответницата следвало да върне общо 52 631,56 лева, а срокът на кредита бил 120 месеца, като следвало да се изплаща на равни месечни анюитетни вноски по 438,60 лева. Тъй като ответницата не платила в срок вноски, с писмо, получено от ответницата на 04.07.2022 г., вземането било обявено за предсрочно изискуемо. То било прехвърлено на ищеца с договор за цесия от 19.04.2022 г., като ответницата бил уведомена на 04.07.2022 г. с получено от нея писмо, а ако съдът приеме, че е нередовно връчено – с получаване на препис от исковата молба. Поради това и доколкото длъжникът е възразил срещу издадената заповед за изпълнение, се иска уважаване на иска.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответницата – Г. П. Н., с който предявеният иск се оспорва по основание. Твърди се, че предсрочна и установителният иск не е подаден в срок, като исковата молба е постъпила в съда на 09.06.2023 г. Поддържа се, че не било изпълнено задължението по договора за цесия дело за събиране на вземането да се образува в едноседмичен срок. Твърдят се нередности при връчване на съобщения на ответницата. Излагат се доводи, че ответницата е спряла плащанията поради болест и смърт на роднина, като има желание да ги поднови, но били създадени пречки от ищеца.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пред. първо ЗЗД във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗПКр и чл. 11, ал. 1, т. 9 ЗПКр и чл. 99 ЗЗД, а ответникът възразява за ненастъпила изискуемост, като съдът разпределя доказателствената тежест по исковете и възраженията в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение. Съдът указва на страните, че следва служебно да се произнесе по действителността на клаузата за начисляване на такса за разглеждане на искането за кредит и съответствието с чл. 10а, ал. 2 ЗПКр, както и по това дали е налице основание за прилагане на преференциално условия съгласно стр. 16 от договора (на лист 18 от делото), която предвижда увеличаване на лихвения процент, като това може да се отнася до неточно посочване на годишния процент на разходите и да доведе до нищожност на кредита на основание чл. 22 ЗПКр във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПКр.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че между ответника и „БНП Париба пърсънъл файненс“ СА, клон България, е сключен Договор за потребителски кредит № PLUS – 17089193/18.06.2019 г., по който на ответника са отпуснати 3000 лева.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба; поисканата счетоводна експертиза по въпроси на двете страни, но по преформулирани от съда въпроси.

По направеното в отговора на исковата молба оспорване на следния документ: договор за кредит, погасителен план и застрахователна полица, съдът намира, че същите нямат обвързваща съда доказателствена сила, поради което оспорванията, които са по правното значение на документите, ще се разгледат по същество с крайния акт.

Настоящият съдебен състав намира, че възражението за прекратяване на делото поради пропуснат срок за предявяване на иск по чл. 422 ГПК във връзка с чл. 415, ал. 3 ГПК е неоснователно. Съгласно чл. 62, ал. 2 ГПК срокът е спазен, ако в рамките му е пуснато изявление по пощата. Както е отбелязано на исковата молба, същата е получена в съда с писмо с изходящо клеймо от 05.05.2023 г., а само е регистрирана на 09.06.2023 г. (на лист 76 от

заповедното дело е налице пощенски плик с печат с тази дата), като приложението за подаване на иск е с печат от регистратурата от 09.05.2023 г. (на лист 70 от заповедното дело), а по-късните входящи номера са поставени за яснота и поради изрично указание на съдията докладчик с разпореждане от 16.05.2023 г. (на лист 70 от заповедното дело).

На ищеца следва на основание чл. 101, ал. 2 ГПК да се укаже да предостави описаното в исковата молба приложение № 1 към договора за кредит в цялост, тъй като е представил само 3 страници.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

УКАЗВА на основание чл. 101, ал. 2 ГПК на ищеца „ЕОС матрикс“ ЕООД да представи в **едноседмичен срок** от съобщението в **цялост** Приложение № 1 към договора за цесия, тъй като твърди в исковата молба, че го предоставя така.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ съдът ще вземе предвид документа така, както е представен по делото.

НАСРОЧВА гражданско дело **31912** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **21 февруари 2024 г. от 16:20 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявени са обективно кумулативно съединени иски по реда на чл. 422 ГПК за установяване на вземания за връщане на кредит, както и за лихви, такси, застрахователна премия и лихва за забава с правна квалификация: за иска за главница – чл. 79, ал. 1, пред. първо ЗЗД във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗПКр; за иска за възнаградителна лихва – чл. 79, ал. 1, пред. първо ЗЗД във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 9 ЗПКр; за този за такси – чл. 79, ал. 1, пред. първо ЗЗД във връзка с чл. 10а, ал. 1 ЗПКр а по претенцията за лихва за забава – чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като по всички иски се прилага и чл. 99 ЗЗД. Ответникът излага възражения за недействителност на целия договор по чл. 26, ал. 1, пердл. първо и второ ЗЗД във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПКр, както и за недължимост на такса, поради това, че е за отпускане на кредита – чл. 10а, ал. 2 ЗПКр, а и за неравноправност на клаузите за плащане на лихва върху застрахователна премия и за начин на определяне на процент на разходите съгласно чл. 143, ал. 1 ЗЗП във връзка с чл. 146, ал. 1 ЗЗП. Ако тези възражения се уважат за някои клаузи, няма да се дължи съответното плащане, а ако се уважат за целия договор – ще се дължи само чистата усвояна от ответника сума. Ответникът възразява и че е платил, което е в негова тежест да установи.

ОБЯВЯВА за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от

доказване следните факти: че между ответницата и „Уникредит кънсьюмър файненсинг“ СА, е сключен Договор за потребителски кредит № 3987763/18.12.2019 г., по който на ответницата са отпуснати 40 000 лева, като срокът за връщане е 120 месеца.

УКАЗВА на ищеца „ЕОС матрикс“ ЕООД, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. по всички искове, във връзка с прехвърляне на вземането – договор за прехвърляне на правата от първоначалния кредитор; съобщаване на ответницата за прехвърлянето; че в договора за кредит има клауза, която допуска прехвърлянето;

2. по главния иск – наличие на договор за кредит, който има реквизитите по чл. 11 ЗПКр;

3. по иска за такса за отпускане на кредита – уговорена такса; какви действия обезпечава същата;

4. по иска за възнаградителна лихва – уговореният размер на лихвата; че са настъпили условия за промяната ѝ, ако са уговорени такива;

5. по иска за лихва за забава – падежът на вземанията.

УКАЗВА на ответницата **Н.**, че в нейна доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: извършените плащания.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

УКАЗВА на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до **9 февруари 2024 г.**, като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 195 ГПК по искане на ищеца и ответника изслушване на **СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА**, която след проверка в счетоводството на ищеца и първоначалния кредитор, да даде отговор на следните въпроси:

1. На коя дата е преведена сума по кредита на ответницата и в какъв размер?

2. Какъв е размерът на всички плащания, направени от ответницата, на кои дати са извършени и в какъв размер?

3. Как са отнесени плащанията по т. 2 в счетоводството на първоначалния кредитор и какви са остатъчните задължения по същото?

4. Променян ли е размерът на възнаградителната лихва по договора за кредит, на коя дата, и на какво основание?

5. Да се изчисли размерът на неплатената договорна възнаградителна лихва, като се вземат предвид плащанията на ответницата, ако се приеме:

(а) че лихвата е била с фиксиран процент за целия срок на договора;

(б) че лихвата се е увеличавала само с 4 % от датата на отпадане на преференциалните условия, и

(в) ако се приемат промените, отразени в счетоводството на банката, без увеличението с 4 %, ако е имало такова;

(г) ако се приемат промените, отразени в счетоводството на банката, изцяло.

Да се направят и изчисления, като се приеме, че главницата е с 400 лева по-малко по всеки от вариантите по-горе.

6. Да се изчисли останалата неплатена законна лихва за забава от 21.12.2020 г. до 06.06.2022 г., ако се приеме, че ответницата е следвало да заплаща:

(а) само чистата получена от ответницата сума (без такса за отпускане на кредита);

(б) само чистата сума (без такса за отпускане) и възнаградителна лихва върху нея във вариантите по предходния въпрос;

(в) само вноски за главница 40 400 лева;

(г) вноски за главница 40 400 лева и възнаградителна лихва за тях по вариантите по предходния въпрос (на този въпрос трябва да има общо 16 отговора).

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 160 ГПК депозит за извършване на експертизата в размер на **900 лева**, платими от ищеца **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **А.. Т.. Б...**

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен от ищеца депозит.

УКАЗВА на ищеца, че ако не заплати депозита за експертиза в срок, разходите ще се поемат от съда, а страните ще бъдат осъдени да платят с лихва и разноски.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – **Г.. Б.. М..**, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на исковата молба, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

НАПЪТВА страните към **СПОГОДБА**, при която да се направят взаимни отстъпки за решаване на спора, след като ответницата има желание да продължи да плаща при облекчени условия.

УКАЗВА на ищеца „ЕОС матрикс“ ЕООД да прецени интереса си от доброволно уреждане на спора с оглед на възможностите на ответницата и възможното развитие на отношенията, ако същата не му оказва съдействие.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно решаване на спора при условията на бързина, ефективност и пряк контакт с насрещната страна може да използва **МЕДИАЦИЯ** – посредничество за доброволно уреждане на спора. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център за медиация, включително и безплатно към този при Софийския районен съд (безплатно, тел.: 02/895 54 23), или към друг, платен, медиатор, включен в Единния регистър при Министерството на правосъдието – <http://mediator.mjs.bg/>.

УКАЗВА на страните да заявят дали желаят да ползват медиация от съда в срок до **9 февруари 2024 г.**

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____