

# РЕШЕНИЕ

№ 1193

гр. Варна, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая Недкова

Членове: Константин Д. Иванов  
мл. с. Ивелина Чавдарова

при участието на секретаря Петя П. Петрова  
като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20223100500197 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава Тридесет и девета от ГПК.

Развива се след Определение № 731/04.07.2022г. по в.ч.гр.дело № 237 по описа на ВАпС за 2022г. , с което по частна жалба на А. С. А. е отменено Решение № 176 /15.02.2022г. по в.гр.дело № 197/2022г. на ВОС , в частта с която жалба с вх. № 13248/14.09.2021г., депозирана от А. С. А.,ЕГН \*\*\*\*\* в качеството ѝ на трето лице по изпълнително дело № 2020808\*\*\*6 по описа на ЧСИ Захари Димитров рег. № 808 в КЧСИ против действия на съдебния изпълнител- постановления за **възлагане от 09.08.2021г. е оставена БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ и е ПРЕКРАТЕНО** производството по в.гр.дело № 197/2022г. по описа на ВОС в тази част, като са дадени указания за произнасяне по същество.

Производството по настоящото дело е образувано по жалба с вх. № 13248/14.09.2021г., депозирана от А. С. А.,ЕГН \*\*\*\*\* в качеството ѝ на трето лице по изпълнително дело № 2020808\*\*\*6 по описа на ЧСИ Захари Димитров рег. № 808 в КЧСИ против действия на съдебния изпълнител- постановления за **възлагане от 09.08.2021г.**

Постановленията за възлагане са оспорени като незаконосъобразни с аргументи, че възложените с тях от ЧСИ имоти не са собственост на длъжника по изпълнението, а на жалбоподателя по силата на наследствено правоприемство от нейната майка Д. В. А. и давност касателно частта на длъжника В. А., както и поради направен от него отказ от наследство на Д. В. А., починала в гр.Варна на \*\*\*г.,негова майка, вписан под № 396/2021г. в особената книга, водена при ВРС, съгласно определение № 2684/22.06.2021г. За направения отказ ЧСИ своевременно е уведомен, но не го е съобразил и е наложил възбрана върху имотите, опис на същите и публична продан, с което е нарушил разпоредбата на чл.483 от ГПК.ЧСИ е нарушил и разпоредбата на чл. 487 ал.1 от ГПК, като нито в постановленията за възлагане, нито в обявленията за продажба е посочил вписания за

недвижимите имоти, предмет на постановленията Договор за аренда на земеделски земи от 28.07.2017г. за срок от 20 стопански години. От същия е видно и, че владението върху имотите се упражнява от жалбоподателката и от С. А..

Претендира отмяна на обжалваните постановления.

В съдебно заседание по същество жалбоподателя, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на сторените по делото разноски. По нейно искане съда и е дал възможност да депозира по дело писмени бележки. В предоставения седмодневен срок от изготвяне на протокола от о.с.з. , такива по делото не са постъпили.

В срока по чл.436 ал.3 от ГПК взискателите М. С. Я. ЕГН \*\*\*\*\* и Я. Г. Я. ЕГН \*\*\*\*\* не са изразили становище по жалбата.

В съдебно заседание по същество, редовно призовани не се явяват, чрез процесуалния си представител оспорват жалбата, като излагат , че аргументите им са същите като посочените по депозирания идентична жалба на В. А., по която има произнасяне с влязъл в сила съдебен акт. Излагат, че съдебния изпълнител е насочил изпълнението върху имущество, в обем колкото точно притежава В. А., както и, че жалбоподателката притежава 1/3 ид. част от имота , върху която ЧСИ не е насочвал изпълнение. Излагат, че отказа на длъжника от наследство на неговата майка няколко дни преди публичната продажба, не поражда действие и е незаконосъобразен. Твърди се, че договорът за аренда е сключен само за този собственик или собственици, които са арендодатели , съответно за техните части. Претендира присъждане на сторените разноски. Прави възражение по чл.78 ал.5 от ГПК относно претендираното от процесуалния представител на жалбоподателя възнаграждение.

В. С. А., редовно призован не се явява и не се представлява.

М. П. Г. – редовно призован, явява се лично и изразява становище за неоснователност на депозирания жалба.

На основание чл. 436, ал.3 ГПК, ЧСИ Захари Димитров е приложил писмени мотиви към жалбата, в които е описал извършените процесуални действия. Изложил е доводи за неоснователност на жалбата.

Приложил е копие от изпълнителното дело.

**Варненският окръжен съд, като прецени изложените в жалбата съображения, приложените към изпълнителното дело и събраните такива в настоящото производство доказателства, приема за установено следното:**

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срок, от процесуално легитимирано да обжалва действията на ЧСИ лице – трето лице по изп. дело № № 2020808\*\*\*6 .

Процесуалната защита по чл. 435 и сл. от ГПК сочи ограничена възможност за обжалване, само на изрично посочените действия на съдебния изпълнител и само от субектите, на които законодателят изрично е предоставил това право. Извън изрично предвидените възможности за обжалване в чл. 435 и сл. от ГПК процесуална защита е недопустима, поради липсата на признато от закона право на жалба. Съгласно чл. 435, ал. 4 от ГПК трето лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването , ако се отнася за движими такива се намират в негово владение.

В разглеждания случай жалбоподателят навежда твърдения, че той владее и е собственик на процесния имот по силата на наследствено правоприемство от майка си Д. В. А. и давност касателно частта на длъжника В. А.- 1/3 ид.ч., както и поради направен от

него отказ от наследство на Д. В. А., починала в гр. Варна на \*\*\*г., негова майка, вписан под № 396/2021г. в особената книга, водена при ВРС, съгласно определение № 2684/22.06.2021г., за което е представил писмени доказателства.

По основателността на жалбата.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От данните в приложеното изпълнително дело се установява следното от фактическа и правна страна:

Изпълнителното производство по изп. дело № № 2020808\*\*\*6 е образувано в кантората на ЧСИ Захари Димитров, рег. № 808, район на действие ОС - Варна на 02.03.2020г. въз основа молба с вх. № 2783 от М. С. Я. ЕГН \*\*\*\*\* и Я. Г. Я. ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. В. М. - ВАК и Изпълнителен лист, издаден на 07.09.2016г. от Окръжен съд - Варна на основание Решение № 413/09.03.2015г. по гр. дело № 3128/2013г. описа на Окръжен съд - Варна, Изпълнителен лист, издаден на 07.09.2016г. от Окръжен съд - Варна на основание Решение № 413/09.03.2015г. по гр. дело № 3128/2013г. по описа на Окръжен съд - Варна и Изпълнителен лист, издаден на 07.09.2016г. на основание Решение № 413/09.03.2015г. по гр. дело № 3128/2013г. по описа на Окръжен съд - Варна, срещу В. С. А. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*.

По силата на Изпълнителен лист, издаден на 07.09.2016г. на основание Решение № 413/09.03.2015г. по гр. дело № 3128/2013г. по описа на Окръжен съд - Варна, В. С. А. е осъден да заплати на М. С. Я. и Я. Г. Я. сумата от 4 000,00лв, представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

По силата на Изпълнителен лист, издаден на 07.09.2016г. на основание Решение № 413/09.03.2015г. по гр. дело № 3128/2013г. по описа на Окръжен съд - Варна, В. С. А. е осъден да заплати на Я. Г. Я. сумата от 4 000,00лв, представляваща съдебно-деловодни разноски и сумата от 4 000,00лв, представляваща съдебно-деловодни разноски, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК.

По силата на Изпълнителен лист, издаден на 07.09.2016г. на основание Решение № 413/09.03.2015г. по гр. дело № 3128/2013г. по описа на Окръжен съд - Варна, В. С. А. е осъден да заплати на М. С. Я. сумата от 4 000,00лв, представляваща съдебно-деловодни разноски и сумата от 4 000,00лв, представляваща съдебно-деловодни разноски, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК.

В молба за образуване на изпълнителното дело вискателите са поискали проучване на имущественото състояние на длъжника и като изпълнителни способности е посочил налагане на запори и възбрани на откритото имущество.

Наложени са възбрани върху следните недвижими имоти, придобити от длъжника В. С. А. по наследство от неговата майка-наследодател Д. В. А., бивш жител на гр. А., починала на \*\*\*г., а именно:

- **1/30 /една тридесета/ ид.ч. от** Поземлен имот, целият с площ 5.504 дка /пет декара петстотин и четири квадратни метра/, находящ се в землището на гр. А., общ. А., обл. Варна, ЕКАТТЕ \*\*\* /\*\*\*/, местност "\*\*\*\*" /по първичен документ "\*\*\*\*"/, представляващ новообразуван имот № \*\*\*, вид територия: селско стопанство, начин на трайно ползване: лозови насаждения /нетерасирани/, категория на имота: пета, при граници и съседи на имота: имоти № № \*\*\* - лозе на Л.И.М. \*\*\* - лозе на В.С.К. \*\*\* - лозе на неидентифициран собственик, \*\*\* - полски път на Община А. и \*\*\* - лозе на наследници на И.П.И.;

- **1/30 /една тридесета/ ид.ч. от** Нива, цялата с площ 7 502 /седем хиляди петстотин и два/ кв.м., находяща се в землището на с. Въглен, общ. А., обл. Варна, в местността "П.", съставляваща поземлен имот с № \*\*\* /четиридесет хиляди и дванадесет/ по плана за земеразделяне в землището на с. Въглен, ЕКАТТЕ \*\*\*, общ. А., при граници и съседи: поземлени имоти с номера № \*\*\* /четиридесет хиляди и тринадесет/ - нива на наследниците на М.И.К., № \*\*\* /четиридесет хиляди и единадесет/ - нива на наследниците на Е.Д.П., № \*\*\* /четиридесет хиляди и деветнадесет/ - нива на

наследниците на З.И.М., № \*\*\* /четиридесет хиляди и седемдесет и две/ - полски път на общ. А.;

Изготвена е ПДИ с изх. № 5617/05.03.2020г., съобщение за наложена възбрана с изх. № 14511/28.07.2020г., съобщение за налагане на заповест за задържане с изх. № 6160/10.03.2020г. и съобщение с изх. № 13540/16.07.2020г., връчени от служител /призовкар/ на кантората на ЧСИ Захари Димитров на длъжника В. С. А. на 19.09.2020г.чрез неговия баща С. А..

С Разпореждане на ЧСИ от 29.07.2020г. е направено копие на Договор за аренда от 28.07.2017г., вписан под акт № 291, том 7, дв.вх.рег. № 20024/31.07.2017г. по описа на Служба по вписванията - Варна.

На 07.10.2020г са наложени възбрани върху следните недвижими имоти/процесните/, придобити от длъжника по наследство, придобито от неговата майка-наследодател Д. В. А., бивш жител на гр. А., починала на \*\*\*п, а именно:

**1/3 /една трета/ ид.ч. от Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* /\*\*\*, \*\*\* по**  
кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. А., общ. А., обл. Варна, одобрени със Заповед  
РД-18-96/15.01.2018г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК, с адрес на поземления имот:  
м-ст „\*\*\*“, с площ: 8 728 кв.м. /осем хиляди и седемстотин двадесет и осем квадратни метра/, с  
трайно предназначение на територията: земеделска, начин на ползване: нива, категория на земята:  
5 /пета/, при съсед: Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*, Поземлен имот с идентификатор  
\*\*\*\*\*, Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*, Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*,  
Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*, Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*, Поземлен имот  
с идентификатор \*\*\*\*\*;

**1/3 /една трета/ ид.ч. от Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* /\*\*\*, точка, две, четири, точка, едно, седем/ по кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. А., общ. А., обл. Варна, одобрени със Заповед РД-18-96/15.01.2018г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК, с адрес на поземления имот: м-ст „М.К.“, с площ: 3 228 кв.м. /три хиляди и двеста двадесет и осем квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: земеделска, начин на ползване: нива, категория на земята: 8 /осма/, при съсед: Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* , Поземлен имот с идентификатор \*\*\*.24.73, Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* , Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*.**

За вписаните възбрани длъжника е редовно уведомен.

Наложен е запор и на арендното вземане на длъжника, което получава по Договор за аренда от 28.07.2017г., в качеството му на наследник на Д. В. А..

С молба вх. № 14900/27.10.2020г вискателите са поискали насрочване на опис, оценка и публична продан на възбранените по изпълнителното дело недвижими имоти.

С Разпореждане на ЧСИ от 04.11.2020г. на 12.01.2021г. е насрочен опис на възбранените недвижими имоти.

Изготвена е Призовка за принудително изпълнение с изх. № 21833/04.11.2020п, в която е посочена датата и часовете на насрочените описи, връчена на длъжника на 09.11.2020г. чрез С. А..

За насроченото принудително изпълнение са уведомени и съсобствениците на поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* и поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* - А. С. А. и С. А. А..

Изготвени са експертни оценки, заведени под вх. № 3867/18.03.2021г., вх. № 3868/18.03.2021г. и вх. № 3869/18.03.2021г. и същите са предявени на страните, видно от Протокол от 14.04.2021г.

С Разпореждане на ЧСИ от 20.05.2021г. за периода 28.05.2021г.-28.06.2021г., с отваряне на наддавателните предложения на 29.06.2021г., са насрочени първа по ред публични продани на процесиите недвижими имоти, а именно:

- 1/3 /една трета/ ид.ч. от Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* /\*\*\*, \*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. А., общ. А., обл. Варна, одобрени със Заповед РД-18-96/15.01.2018г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК, с адрес на поземления имот: м-ст „\*\*\*\*“, с площ: 8 728 кв.м., при начална тръжна цена 2 160,00лв

- **1/3 /една трета/ ид. ч. от** Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* /\*\*\*, точка, две, четири, точка, едно, седем/ по кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. А., общ. А., обл. Варна, одобрени със Заповед РД-18-96/15.01.2018г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК, с адрес на поземления имот: м-ст „М.К.“, с площ: 3 228 кв.м., при начална тръжна цена 506,66лв.

На основание чл. 487, ал. 4 от ГПК са определени дати и часове за оглед на недвижимите имоти. По повод насрочената публична продажба са изготвени обявления и същата е разгласена, като в обявление от 25.05.2022г. е посочено, че имотите се продават поотделно, както и, че върху тях има вписани възбрани.

С молба вх. № 8638 от 25.06.2021г. длъжника е уведомил ЧСИ и приложил удостоверение за отказ от наследство с изх. № 4530/23.06.2021г., вписан под № 396/2021г. в особената книга на Районен съд – Варна и е поискал публичните продажби да бъдат спрени т.к. се е отказал от наследството, останало след смъртта на неговата майка. Заявява също, че не е декларирал имущество, придобито от неговата майка.

В хода на изпълнителното дело на 12.01.2021г. ЧСИ е изискал справка от Районен съд – Варна относно наличие на подадени заявления за отказ от наследството на Д. В. А., от която е видно, че за периода 01.01.2000г. - 18.01.2021г. няма вписани откази от наследство, оставено от РС – Варна.

По изпълнителното дело е изискано копие от данъчна декларация от Община Варна - Дирекция "Местни данъци" подадена от длъжника на 14.03.2009г., от която е видно, че същия е декларирал 1/3 ид.ч. от земя, находяща се в \*\*\*, придобита от него по наследство, оставено от неговата майка Д. В. А..

По молбата вискателите са изразили становище, че направеният отказ от наследство е несвоевременен и не поражда правна сила, предвид юридическия факт настъпил през 2009г., а именно декларирането от длъжника В. С. А. на недвижим имот /земя/, придобита по наследство от неговата майка-наследодател Д. В. А., починала през 2008г., и моли продължаването на насрочената публична продажба.

Продажбата е проведена и с Протоколи за обявяване на купувач по публична продажба от 29.06.2021г. М. П. Г. ЕГН \*\*\*\*\* е обявен за купувач на **1/3 /една трета/ ид.ч. от** поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. А., общ. А., обл. Варна, одобрени със Заповед РД-18-96/15.01.2018г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК, с адрес на поземления имот: м-ст „\*\*\*“, с площ: 8 728 кв.м. и на **1/3 /една трета/ ид. ч. от** поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. А., общ. А., обл. Варна, одобрени със Заповед РД-18-96/15.01.2018г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК, с адрес на поземления имот: м-ст „М.К.“, с площ: 3 228 кв.м.

След като в законоустановения двуседмичен срок купувачът е внесъл предложените от него цени след приспадане на платените задатъци, на основание чл. 496, ал.1 от ГПК с Постановления от 09.08.2021г., са му възложени процесиите имоти, което е съобщено на всички заинтересовани страни и на всички лица, внесли задатък до последния ден на продажбата.

Настоящия съдебен състав счита, че от представените по делото писмени доказателства / разрешение за строеж № 170/22.12.2014г. , Заповед № 3 от 16.01.2015г. , конструктивно становище, скици към тях, протокол № 304 за трасиране, означаване и координиране и скица към него / не може да бъде формиран категоричен положителен извод за права на жалбоподателя, в качеството му на наследник на Д. Аратюнян , касателно **1/3 /една трета/ ид.ч. от** поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. А., общ. А., обл. Варна, одобрени със Заповед РД-18-96/15.01.2018г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК, с адрес на поземления имот: м-ст „\*\*\*“, с площ: 8 728 кв.м. и на **1/3 /една трета/ ид. ч. от** поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. А., общ. А., обл. Варна, одобрени със Заповед РД-18-96/15.01.2018г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК, с адрес на поземления имот: м-ст „М.К.“, с площ: 3 228 кв.м., представляваща

наследствената част на длъжника В. А.. Нещо повече, от същи се установява , че през 2013 и 2014г. същия, в качеството си на наследник на своята майка, фигурира като възложител, респективно съсобственик на процесните имоти. Представените по делото на л. 40-42 фактури за закупуване и доставка на посадъчен материал не следва да бъдат кредитирани в настоящото производство, доколкото не могат да бъдат обвързани нито със страните по делото , нито с процесните имоти.

Следва да се има предвид, че извън предмета на настоящото производство са възраженията на жалбоподателя касаещи спор за материални права, респективно придобиването по давност на процесната идеална част от наследството на Д. А..

Възражението на жалбоподателя , че ЧСИ не е съобразил направения от длъжника отказ от наследство при налагане на запора е неоснователно.

В тази връзка дори и от доказателствата по делото да бъде игнорирана данъчна декларация от Община Варна - Дирекция "Местни данъци" подадена от длъжника на 14.03.2009г, от която е видно, че същия е декларирал 1/3 ид.ч. от земя, находяща се в \*\*\*, придобита от него по наследство, оставено от неговата майка Д. В. А., доколкото депозирането на декларацията по чл. 14 от ЗМДТ представлява своеобразен на акт на приемане на наследство от страна на длъжник, то видно от материалите по изп. производство, имотите са възбранени на 07.10.2000г. Длъжника В. А. е уведомил съдебния изпълнител за направения от него отказ от наследство с молба от 23.06.2021г. , а отказа е вписан в особената книга за откази от наследство при ВРС на 23.06.2021г. Следователно към дата на възбраната – 07.10.2020г., респективно описа на ид.части В. А. е бил собственик на 1/3 ид.част от процесните имоти.

Правото на собственост не е променено и с отдаването под аренда на двата недвижими имота с договор от 28.07. 2017г. /след изменението на чл.3 от ЗАЗ /ДВ бр. 13/2017 г. в сила от 7.02.2017 г./ . Това е така т.к. с договора за аренда арендодателят се задължава да предостави на арендатора за временно ползване обекта на договора, а арендаторът - да извърши определено арендно плащане. Със същия не се прехвърля собственост, а създават облигационни отношения. Това е договор с облигационно действие за обекта на арендата и с вещно действие за добивите на арендувания обект, т.е. същия е сделка за управление. Настоящия съдебен състав изцяло споделя практиката на ВКС обективизирана в Решение № 8/19.02.2014г. по гр.дело № 5109/2013г. ,второ г.о. както и други в този смисъл, че отдаването под аренда е действие по управление въз основа на облигационна връзка /договор за аренда и преди и след приемането на чл.3 ,ал.4 от ЗА ДВ бр.13/2007г./на земеделска земя или недвижим и движими вещи, а не своене на веща, което да отрича правата на собственика.

Възраженията на жалбоподателя касаещи спор за материални права, респективно придобиването по давност на процесната идеална част от наследството на Д. А., относно притежаваните 1/3 ид.част от В. А., са извън предмета на настоящото производство. Същите могат да бъдат предмет единствено на исков процес, но не и предмет на преценка на съдебния изпълнител, поради което правилно и законосъобразно, ЧСИ е наложил запор на притежавани към дата на запора идеална част от недвижимостта , като в последствие за тях е проведена публична продажба и осъществен въвод. Относно законосъобразността на последния , по делото е налице влязло в сила решение № 176/15.02.2022г. по жалба на длъжника В. А..

По изложените мотиви жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, на основание чл.78 ал.3 от ГПК и съгласно представения списък по чл.80 от ГПК и доказателства за извършването им, на въззиваемите М. С. Я. и Я.

Г. Я. следва да се присъдят направените по делото разноси в размер на 300.00 лева представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат.

По изложените съображения, Варненският окръжен съд,

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** като НЕОСНОВАТЕЛНА жалба с вх. № 13248/14.09.2021г., депозирана от А. С. А.,ЕГН \*\*\*\*\* в качеството ѝ на трето лице по изпълнително дело № 2020808\*\*\*6 по описа на ЧСИ Захари Димитров рег. № 808 в КЧСИ против действия на съдебния изпълнител- постановления за възлагане от 09.08.2021г.

**ОСЪЖДА** А. С. А.,ЕГН \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на Я. Г. Я.,ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 300.00/триста/ лева представляваща сторени по делото разноси, на основание чл. 78 ал.3 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_