

РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. Бургас, 20.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXXII СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТОЯН П. МУТАФЧИЕВ**

при участието на секретаря **МИЛЕНА ХР. МАНОЛОВА**
като разгледа докладваното от **СТОЯН П. МУТАФЧИЕВ** Гражданско дело № 20212120106633 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по повод искова молба от Гаранционен фонд, с адрес гр. София, ул. Граф Игнатиев, № 2, против П. П. В.. Ищецът иска да бъде осъден ответникът да му заплати сумата от 783,69 лева, представляваща изплатено обезщетение за имуществени вреди от ПТП, настъпило на 20.04.2018 г., ведно със законната лихва, считано от датата на исквата молба до окончателното изплащане на сумата.

В законоустановения срок не постъпва отговор от ответника.

В съдебно заседание процесуалният представител на ищеца поддържа исквата молба и желае постановяване на неприсъствено решение по чл.238, ал.1 от ГПК.

В съдебно заседание ответникът не се явява и не се представлява.

Бургаският районен съд, след като се запозна с материалите по делото, намира за установено следното:

Предявеният иск е с правно основание чл.558, ал.7 от КЗ.

Съгласно чл. 238, ал. 1 от ГПК ако ответникът не е представил в срок отговор на исквата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

Съгласно чл. 239, ал. 1 от ГПК съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание, и искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исквата молба обстоятелства и представените доказателства.

В случая от данните по делото е видно, че е налице първата предпоставка по чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК, тъй като ответникът, редовно уведомен, не е представил в законовия едномесечен срок писмен отговор по чл. 131 от ГПК, не е ангажирал доказателства и не се е явил в първото по делото съдебно заседание, без да е направил искане за разглеждане на

делото в негово отсъствие, като изрично са му указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание. Наред с това налице е и втората предпоставка на чл. 239, ал. 1, т. 2 от ГПК – вероятна основателност на иска – ответникът признава в двустранен протокол, подписан от него, че на 20.04.2018 г. е управлявал л. а. марка „***“ с рег. № *** и е причинил виновно ПТП на бул. Тодор Александров в гр. Бургас с л.а. марка „***“ с рег. № ***, собственост на А. Н. Н., в резултат на което са причинени имуществени вреди в размер на 783,69 лева, която сума е изплатена на Н. от ищеца на 01.06.2018 г. Към датата на настъпване на ПТП по отношение на управлението от ответника автомобил не е имало действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

Предвид гореизложеното съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 239, ал. 1 вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

На ищеца следва да бъдат присъдени направените разноски, които са в размер на 50 лева заплатена държавна такса. Видно от списък с разноски по чл.80 от ГПК ищецът не претендира адвокатско или юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА П. П. В., ЕГН – *****, да заплати на Гаранционен фонд, с адрес гр. София, ул. Граф Игнатиев, № 2, следните суми: 783,69 лева (седемстотин осемдесет и три лева и шестдесет и девет стотинки), представляваща изплатено обезщетение по щета № ***/11.05.2018 г. по описа на Гаранционен фонд заради причинено от ответника на 20.04.2018 г. пътно-транспортно произшествие с автомобил, за който няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба на 24.09.2021 г. до окончателното ѝ изплащане; 50 (петдесет) лева, представляваща разноски по делото.

На основание чл. 239, ал.4 от ГПК настоящото неприсъствено решение не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____(П)_____

Вярно с оригинала! ММ