

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15442

гр. София, 10.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разглежда докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110133604 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил отговор на искова молба от назначения по реда на чл.47, ал.6 ГПК особен представител на ответника.

Към исковата молба са представени документи, които като относими и допустими следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Повод за образуване на настоящото производство е издадената заповед по ч.гр.д. № 63543/2022 г. по описа на СРС, поради което същото следва да се изиска за послушване.

Съдът констатира, че посочените в исковата молба и заявлението по чл.410 ГПК, въз основа на което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№ 63543/2022 г. по описа на СРС суми за услуги и неустойка, се различават, поради което на ищеца следва да бъдат дадени указания в тази насока.

Въпреки констатираната нередовност на исковата молба, с цел процесуална икономия делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, че в 1-седмичен срок от съобщението следва да подаде молба до съда с препис за ответника, в която да посочи от къде произтичат разликите в претендираните суми за услуги и неустойка в заповедното и исковото производство.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищецът, че при неизпълнение в срок производството по делото ще бъде прекратено, а исковата молба върната на подателя ѝ поради несъответствие на предявените искове с предмета на заповедното производство.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените към исковата молба документи, по опис обективирани в същата, като писмени доказателства.

ПРИЛАГА производството по ч.гр.д. № 63543/2022г. по описа на СРС, 43 състав към настоящото дело за послушване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **11.06.2024 г. от 10:10 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор от ответника.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по постъпила искова молба от „***“ ЕАД срещу ***. за установяване съществуването на вземане, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№ 63543/2022 г. по описа на СРС, 43-ти състав.

В исковата молба ищецът твърди, че на 22.09.2020 г. между него и ответника бил сключен договор за мобилни услуги за мобилен номер *** с абонаментна програма „Интернет + 16,99 лв.“, със срок на действие 24 месеца. Поддържа, че с оглед двугодишния абонамент, на абоната било предоставено за ползване мобилно устройство HUAWEI Telenor 4 G MiFi с отстъпка от стандартната цена. Поддържа още, че на 22.09.2020 г. между страните бил сключен и договор за мобилни услуги за мобилен номер *** с абонаментна програма „Интернет + 16,99 лв.“, със срок на действие 24 месеца, като отново е предоставено за ползване мобилно устройство HUAWEI Telenor 4 G MiFi с отстъпка от стандартната цена. Тъй като длъжникът не изпълнил задължението си по гореописаните договори, същите били едностранно прекратени от ищцовото дружество. Ищецът поддържа, че за периода от 25.09.2020 г. до 19.01.2021 г. потребените от абоната-ответник услуги възлизат на обща стойност 60,23 лева, както следва: по фактура № 7311462320/25.10.2020 г. сумата от 24,45 лева с ДДС, включваща разговори и месечни абонаменти за периода от 25.09.2020 г. до 24.10.2020 г. и по фактура № *****/25.11.2020 г. сумата от 35,78 лева с ДДС, включваща разговори и месечни абонаменти за периода от 25.10.2020 г. до 24.11.2020 г. Ищецът твърди още, че поради неизпълнение от страна на ответника на сключените договори, същите били едностранно прекратени, за което била начислена неустойка в общ размер на 276,60 лева, формирана от сумата от 138,35 лева – неустойка за предсрочно прекратяване на договор за мобилни услуги от 22.09.2020 г. за мобилен номер *** и от сумата от 138,35 лева - договор за мобилни услуги от 22.09.2020 г. за мобилен номер ***. Поради неплащане на издадените фактури от страна на абоната, ищецът твърди, че подал в съда заявление по чл.410 ГПК, но тъй като издадената заповед била връчена на длъжника при условията на чл.47, ал.5 ГПК, обуславя правния си интерес от предявяване на настоящите искиви претенции. Моли съда да постанови решение, с което да признае за установеното по отношение на ответника, че дължи на ищеца сумите, както следва: сумата от общо 60,23 лева, представляваща главница за дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги за периода от 25.09.2020 г. до 24.11.2020 г., да които са издадена фактура № 7311462320/25.10.2020 г. и фактура № *****/25.11.2020 г., както и сумата от общо 276,70 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент. Претендират се направените в хода на заповедното и исковото производство разноси.

В подадения в срока по чл.131 ГПК отговор от назначения по реда на чл.47, ал.5 ГПК особен представител се изразява становище за неоснователност на предявените икове. Излагат се доводи, че абонатът – настоящ ответник не е уведомен писмено за просрочените

задължения и не му е предоставен допълнителен срок за плащане така, както изискват ОУ на ищцовото дружество. Поддържа се още, че ответникът не е уведомен надлежно за едностранното прекратяване на договора, тъй като по делото не са представени доказателства, че „последна покана за доброволно плащане“ е достигнала до адресата. Сочи се, че в случая не са спазени изискванията на чл.87, ал.1, изр.посредно ЗЗД - изявлението за прекратяване на договора да е направено писмено и да е достигнало до адресата, поради което за ищеца не е възникнало право да претендира сумите, предмет на заповедното и настоящото производство. По изложените в отговора доводи и съображения се иска отхвърляне на предявените искове.

Предявени са за разглеждане кумулативно обективно съединени установителни иска, както следва: с правно основание по **чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС и чл.92 ЗЗД.**

УКАЗВА на ищеца, че по иска с правна квалификация по **чл.422 ГПК вр. чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС** в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключени договори за мобилни услуги; 2. че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника далекосъобщителни услуги за процесния период и 3. размера на месечните абонаментни такси и стойността на доставените услуги.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

УКАЗВА на ищеца, че по иска с правна квалификация по **чл.422 ГПК, вр.чл.92, ал.1 ЗЗД** в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги; 2. наличие на неустойно съглашение за ангажиране отговорността на ответника при предсрочно прекратяване на процесния договор по негова вина; 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и 4. конкретния размер на неустойното вземане.

При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си, за което не сочи доказателства.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта

процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____