

РЕШЕНИЕ

№ 154

гр. София, 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 131-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА

при участието на секретаря МАЯ Г. КАРГОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА
Административно наказателно дело № 20231110209046 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № СО-1-Ю-22-26КИ-192 от 24.05.2023 на заместник кмет на Столична община, на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД, с ЕИК xxxx е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева на осн. чл.16, ал.3 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община(Наредбата) за нарушение на чл.4, т.1 от същата Наредба.

Недоволно от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното лице, което в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна поради противоречие с материалния закон, допуснати съществени нарушения на нормативните разпоредби и процесуалните правила. В жалбата най-напред се излагат оплаквания за допуснати при съставяне на АУАН процесуални нарушения, а именно липса на място на извършване на нарушението, неправилно определяне на датата на нарушението, съставяне на акта, без участието на свидетели, липса на компетентност на актосъставителя. На следващо място се акцентира върху факта, че извършваният ремонт е бил с аварийен характер, поради което дружеството, като носител на изключителна лицензия в областта на електроразпределението в района е пристъпило към отстраняването му в спешен порядък с оглед гарантиране интересите на множеството потребители, засегнати от прекъсването на електрозахранването. Предвид на това се сочи, че като са съставили АУАН и НП срещу дружеството за извършения законосъобразен и в обществен

интерес аварийен ремонт, актосъставителя и наказващия орган са действали в разрез с принципите на чл.2 и чл.6 АПК, както и, че извършването на аварийен ремонт се явява обстоятелство изключващо виновно поведение. В заключение пък се излагат общи доводи за маловажност на случая по смисъла на чл.28 ЗАНН, доколкото не се касае за повторно нарушение, нито пък съществено са засегнати целите на Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и гаранциите за строителството им на територията на Столична община, а алтернативно се моли за намаляване размера на имуществената санкция, доколкото същият не е съобразен с тежестта на нарушението.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател, редовно призовани, не изпращат представител.

В съдебно заседание въззиваемата страна заместник кмет на Столична община- редовно призована, се представляват от юрисконсулт Каменова, която пледира за потвърждаване на НП като правилно и законосъобразно, като намира, че нарушението е безспорно установено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят търговско дружество "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД, ЕИК xxxx със седалище и адрес на управление в град София, бул. "Цариградско шосе" № 159, „Бенч Марк бизнес Център“ представлявано от всеки двама от изпълнителните си директори заедно.

На 03.11.2022г., свидетелят М. Г.- началник сектор в Столичен инспектор, заедно със свой колега- xxxx инспектор към СИ, осъществявали текущ контрол на строителни обекти в гр. София, район „Илинден“ , при което около 14.30 часа, същите се натъкнали на изкопни работи, извършвани върху тротоар на ул. „Илия Кушев“ до бл. 125. На място те установили мини багер, брандиран със стикер на дружеството жалбоподателя „ЕРМ Запад“ ЕАД, който извършвал изкоп на тротоара, като изхвърлял пръст на платното за движение на улицата. В непосредствена близост била паркирана и аварийна кола на „ЕРМ Запад“ ЕАД, като при проверка на място инспекторите установили извършвана на ремонтни дейности на кабел ниско напрежение. Мястото на извършвания ремонт не било обозначено по какъвто и да е начин, като липсвали конуси, ленти, предупредителни табели, или каквото и да е друга сигнализация на извършваните дейности.

За документиране на установеното нарушение, свидетелят М. Г.- главен инспектор в Столичен инспекторат, съставил Констативен протокол № КП-22-0036796 от 03.11.2022г., като били приложени и съответни фотоснимки. Препис от протокола бил връчен на представителя на дружеството намиращ

се на място, като наред с това са издадени и предписания за обезопасяване изкопа с цел безопасно преминаване на пътни превозни средства и пешеходци, до неговото приключване.

С покана рег.№ ССИ22-КП71-1070/10.10.2022г., връчена с препоръчана пощенска пратка, връчена на 15.11.2022г., съгласно представеното известие за доставяне, на основание чл.40, ал.1 ЗАНН, дружеството- жалбоподател "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД било поканено да изпрати свой представител за съставяне на АУАН във връзка с установеното с Констативен протокол № КП-22-0036796/03.11.2022г. нарушение.

Нито в указания в поканата петдневен срок, нито след това обаче представител на дружеството се явил в сградата на Столичен инспекторат, поради което на 12.12.2022 година, в отсъствие на нарушителя, бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 22-25КИ-192 от страна на свидетеля М. Г., с който срещу "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД било повдигнато административно-наказателно обвинение за това, че на 03.11.2022г., в гр.София, ул."Илия Кушев" до бл. 125, извършва аварийен ремонт на кабел ниско напрежение без поставена сигнализация, квалифицирано като нарушение на чл.4, т.1 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община.

Актът съставен в отсъствие на нарушителя в хипотезата на чл.40, ал.2 ЗАНН, бил връчен на 26.03.2023г. на представител на дружеството, легитимирал се с пълномощно с нотариална заверка на подписа, включително пред общинските администрации и с правото да получава книжа, адресирани до дружеството.

На база така съставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление (НП) № СО-1-Ю-22-26КИ-192 от 24.05.2023 на заместник кмет на Столична община, с което на "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД, с ЕИК xxxx е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева на осн. чл.16, ал.3 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община(Наредбата) за нарушение на чл.4, т.1 от същата Наредба.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля М. Г., дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН № 22-26КИ-192/12.12.2022 година, Наказателно постановление (НП) № СО-1-Ю-22-26КИ-192 от 24.05.2023 година, Констативен протокол № КП-22-0036796, покана за съставяне на АУАН рег. № ССИ22-КП71-1070/10.11.2022г., Заповед СОА20-РД09-1059/13.01.2020г. на кмета на Столична община, длъжностна характеристика за длъжността началник сектор към Столичен инспекторат на СО, пълномощно, покани и протоколи за връчване на АУАН, и останалите документи, приложени по делото, както и веществени доказателства- фотоснимки.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на

свидетеля Г., като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства. Те по несъмнен начин установяват факти, включени в предмета на доказване по делото, като показанията съдържат конкретни и детайлни сведения за място на контрол, начина на проверка, установените в хода на същата обстоятелства, включително по въпроси извън отразените в протокола за извършената проверка, като изложеното намира опора и в останалите доказателствени източници, включително фотоснимки, което мотивира съда да им се довери в пълна степен. Не на последно място следва да се изтъкне, че факта на извършваните изкопни дейности, както и начина на осъществяването на аварийния ремонт, не се спори между страните.

На следващо място приобщените по делото по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства, съдът възприема в цялост като логични, последователни съответни едни на други, като същите не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в своята съвкупност. Най-сетне за изграждане на фактическата обстановка, така както е възприета от съда допринасят и приложените веществени доказателства- фотоснимки изготвени по време на проверката(л.16 и л.17 от делото, надлежно датирани), като въпреки, че не са цветни, те позволяват да се добие представа за начина на извършване на изкопните дейности, констатиран при проверката.

Въз основа на възприетата за несъмнена фактическа обстановка и след като, предвид разпоредбата на чл.334 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, извърши цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице- адресат на административно-наказателната санкция, в рамките на преклузивния срок, с оглед, на което е допустима, а разгледана по същество се явява не основателна в искането за отмяна по изложените по-долу съображения.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № 22-26КИ-192/12.12.2022 година, който е съставен от началник сектор „Общинска инфраструктура“ при Столичен инспекторат към Столична община, в съответствие с чл.21, ал.1, вр. чл.12, т.2 Наредбата. Наказателното постановление също е издадено от надлежно овластен орган, в съответствие с разпоредбата на чл.22, ал.5 ЗМСМА и чл.21, ал.2 Наредбата, а именно заместник- кмет, изрично оправомощен да упражнява правомощията на наказващ орган съгласно Заповед № СОА20-РД09-1059/13.01.2020г.

При издаването на АУАН и НП са спазени сроковете на чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН, както и изискванията за форма и съдържание на двата основни за административно-наказателното производство акта, като те формално съдържат необходимите реквизити. На следващо място, действително при съставяне на АУАН е участвал само един свидетел, макар буквалното граматическо тълкуване на чл.40, ал.1 и ал.3 ЗАНН да води до извода, че

законът предписва участието на "свидетели". От друга страна обаче, при систематичното тълкуване на тези текстове с разпоредбата на чл.43, ал.1 ЗАНН, е видно, че подписът на един свидетел е достатъчен, за валидността на съставения АУАН, в който смисъл е и константната практика на АССГ. Наред с това съдът намира, че актът съдържа достатъчно данни за индивидуализацията на свидетеля, а именно имена, длъжност и личен номер на инспектор, както и адрес за призоваване, предвид, на което обстоятелството, че не е отразена датата му на раждане(в който смисъл е актуалната редакция на разпоредбата на чл.42, т.7 ЗАНН), не се явява нарушение от категорията на съществениите.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен в отсъствието на нарушителя, който обаче е надлежно уведомен за предстоящото отпочване на административно-наказателно производство, като е поканен за съставяне на АУАН с връчена на 15.11.2022г. покана рег. № ССИ22-КП71-1070/10.11.2022г., с което са били изпълнени предпоставките на чл.40, ал.2 ЗАНН. На следващо място, след съставянето му, и в съответствие с разпоредбата на чл.43, ал.4 ЗАНН, актът е връчен на Владислав Иванов Герасимов, пълномощник на дружеството, легитимирал се с пълномощно с нотариална заверка на подпис, при което не са направени възражения. Предвид на това е надлежно изпълнена процедурата за запознаване на нарушителя с акта за установяване на административно нарушение, дадена е възможност за възражения и представяне на доказателства, с което в достатъчна степен е гарантирано правото на защита на санкционирувания субект, в частност възможността да се запознае с правните и фактически рамки на формулираното административно обвинение, и да реализира защита срещу същото пред наказващия орган. С оглед на това съдът счита, че не се констатира нарушение на процедурата по съставяне и връчване на АУАН, които да са съществени до степен да налагат отмяна на атакуваното наказателно постановление. Изрично в този смисъл и актуалната практика на АССГ, като например Решение № 4678 от 12.07.2023г. по адм.д. № 1369/23г., Решение № 7688/14.12.2022г. по адм. д. № 9166/22г. и цитираната в същото съдебна практика.

На следващо място актът съдържа изискуемите по смисъла на чл.42 ЗАНН реквизити, а изложената в него фактическа обстановка съответства на възприетата от констатиращия нарушения орган правна квалификация. Същото в пълна степен важи и за атакуваното наказателно постановление, като то съдържа визираните в чл.57 ЗАНН реквизити и при неговото издаване съдът не констатира допуснати процесуални нарушения, които да обусловят отмяната му, като е дадено пълно, конкретно и ясно описание на извършеното нарушение, с посочване на време, място, конкретното действие, в което се е изразило и обстоятелствата, при които е било извършено, както и нарушената разпоредба - чл.4, т.1 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община. Противно на твърденията на жалбоподателя в АУАН, както и в НП, е изрично отразено мястото на извършване на нарушениято- гр.

София, район Илинден, ул. „Илия Кушев“ тротоар до бл. 125, с което са спазени изискванията съответно на чл.42, ал.1, т.3 и чл.57, ал.1, т. 5 ЗАНН. Наред с това посочената в двата документа дата, а именно 03.11.2022г. е именно датата на деянието, а не просто на неговото констатиране, в който смисъл е и изричния текст на същите. С оглед на това съдът намира, че при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати процесуални нарушения довели до неяснота при описание на нарушението, респективно водещи до ограничение в правото на защита на санкционираното лице.

Във фактическите си рамки процесното НП съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за установени от АНО са установени в рамките и на настоящото производство, като по несъмнен начин се установява, че на 03.11.2022г., около 14.30 часа, в гр.София, ул. "Илия Кушев" до бл. 125, от страна на екип на "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ" ЕАД е бил извършван аварийен ремонт на кабел ниско напрежение, включително с разкопаване на тротоарна площ и изхвърляне на земна маса върху пътното платно чрез използване на специализирана техника - мини багер, без ремонтните дейности да са означени по какъвто и да е начин. С оглед на изложеното нарушението се явява безспорно установено от обективна страна.

При това правилно АНО е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД на разпоредбата на чл.4, т.1 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, действала към момента на деянието, като законосъобразно е реализирана административно-наказателната отговорност на дружеството по реда на чл.16, ал.3 от Наредбата. Доколкото нарушението се явява извършено от страна на юридическо лице, изследването на субективната страна на същото се явява безпредметно. Тук е мястото да се посочи, че нито разпоредбата действала към момента на нарушението, нито настоящата уредба на забраната, съдържаща се в чл.15, т.7 Наредбата за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община, правят разграничение относно вида на извършваните ремонтни дейности и причината за тях. Предвид на това ирелевантно се явява обстоятелството дали се касае за планов или аварийен ремонт, като забраната за извършването без сигнализация на изкопните дейности е общоважима. Този извод се налага и при анализ на целта на разпоредбата, доколкото без съмнение поставянето на означения за извършваните ремонтни дейности, още повече когато те са свързани с прокопаване на тротоари е въведено с цел опазване здравето и живота на гражданите, преминаващи пеша или с каквото и да е пътено превозно през участъка, където се извършва ремонта, като доколкото се касае за блага от най-висока степен, те винаги са с приоритет пред други правно защитими

интереси, включително забавянето при отстраняване на повреда в електроснабдяването. Предвид на това не могат да бъдат споделени изложените в жалбата доводи, че аварийният характер на ремонтните дейности изключва предвиденото задължение за сигнализация на изкопните дейности, респективно, че е налице изключващо отговорността обстоятелство, в частност крайна необходимост. Следва да се посочи, че нарушената разпоредба не въвежда специални изисквания за извършване на сигнализацията, като това може да стане по всеки подходящ начин- конуси, ленти, въжета, знаци, надписи или друго, поради което същата не изисква нарочна предварителна подготовка, респективно не е несъвместима с аварийния характер на ремонтните дейности.

Най-сетне, настъпилите от момента на деянието до настоящия момент изменения в нормативната уредба, в частност замяната на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, с Наредбата за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община, в сила от 31.05.2023г., не съставляват по-благоприятен закон, като от една страна текстът на чл.4, т.1 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община(отм.) напълно съвпада с текста на чл.15, т.7 от новата Наредба, а от друга санкциите предвидени за нарушаване на забраната са в идентичен размер, съответно от 1000 до 1500 лева по чл.16, ал.3 на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община(отм.) и по чл. 26, ал.7 от Наредбата за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община, в сила от 31.05.2023г.

Съгласно цитираната разпоредба на чл.16, ал.3 Наредбата, на юридическо лице, което наруши забраната по чл.4, т.1 от Наредбата, се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 1500 лева. Наложената на дружеството- жалбоподател имуществена санкция от 1000 лева, е в размер равен на минималния, предвид, на което и съобразно правомощията на съда в настоящото производство, в частност нормата на чл. 27, ал.5 ЗАНН не се налага допълнителното ѝ обсъждане. Не са налице основания за определяне на случая като маловажен по смисъла на чл.28 ЗАНН, доколкото отсъстват, каквито и да било обективни особености на деянието, които да го отличават от другите деяния от същия вид и да снижават неговата обществена опасност, до степен, която прави прекомерно, всяко санкциониране на извършеното. Санкцията не може да се определи като прекомерна или явно несправедлива, доколкото в следствие на нарушението е допуснато наличието на несигнализиран изкоп върху тротоарната площ, с което се създава и опасност за участниците в движението, което допълнително завишава обществената опасност на извършеното. Наред с това следва да се отчете и факта, че не са налице данни за отстраняване на нарушението въпреки издаденото предписание.

Ето защо и воден от гореизложеното съдът намери, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото, следва да бъде уважено и направеното на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН искане на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение. Основанието за това е нормата на чл.144 АПК, вр. чл.78, ал.8 ГПК и даденото в тази връзка задължително тълкуване на върховната съдебна инстанция в полза присъждането на възнаграждение определено според правилата на Наредбата за заплащане на правната помощ, в случай на представителство на административен орган от страна на юрисконсулт. В настоящото производство, въззиваемата страна- заместник кмет на Столична община е била представлявана от надлежно упълномощен за това юрисконсулт, като съдът намери, че справедливият размер на възнаграждението, преценен в рамките указани на чл.27е Наредбата за заплащането на правната помощ, относим именно към защита в производства по ЗАНН е 80 лева, доколкото по делото е проведено едно съдебно заседание с относително кратка продължителност. Същото съобразно искането следва да бъде присъдено в полза на Столична община, като разпоредител с бюджетни средства.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № СО-1-Ю-22-26КИ-192 от 24.05.2023 на заместник кмет на Столична община, на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД, с ЕИК хххх е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева на осн. чл.16, ал.3 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община(Наредбата) за нарушение на чл.4, т.1 от същата Наредба.

ОСЪЖДА “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД, с ЕИК хххх да заплати на Столична община сумата от 100/сто/ лева-съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____