

# РЕШЕНИЕ

№ 14617

гр. С, 15.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

при участието на секретаря КРАСИМИРА М. ИНКОВА  
като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20211110158552 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл.124 ГПК.**

Предявени са от ищеца „А1Б.” ЕАД (с предишно фирмено наименование „Мобилтел” ЕАД) срещу ответника „С.Т.Е.Дис.“ ЕООД обективно кумулативно съединени иски с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, чл. 92 ЗЗД и чл. 345 ТЗ, вр. с чл. 232, ал. 2 ЗЗД за установяване дължимост на следните вземания: сумата от 2922,12 лв., представляваща месечни такси и потребление за използване на услуги по договор за използване на мобилни услуги ..., ID С... за периода от 7.6.2019 г. до 6.1.2020 г. ведно със законната лихва от 4.2.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от 3935,11 лв., представляваща месечни такси и потребление за използване на услуги по договор за използване на мобилни услуги ....., ID M2711751 за периода от 7.6.2019 г. до 6.1.2020 г., ведно със законната лихва от 4.2.2021 г. до изплащане на вземането, неустойка за предсрочно прекратяване на договор ....., представляваща стойността на невърнато оборудване в общ размер на 1580 лв. , сумата от 1981,47 лв., представляваща месечни такси и потребление за използване на услуги по договор 106745061 от 04.02.2016 г. за периода от 7.6.2019 г. до 6.1.2020 г., ведно със законната лихва от 4.2.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от 1646,31 лв., представляваща месечни такси и потребление за използване на услуги по договор 107115648 от 28.04.2016 г. за периода от 7.6.2019 г. до 6.1.2020 г., ведно със законната лихва от 4.2.2021 г. до изплащане на вземането, неустойка за предсрочно прекратяване на договор 107115648 в размер на 20 лв. за периода от 22.01.2020г. до 28.02.2020 г., за които вземания е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 7086/2021г. по описа на СРС, 36-ти състав.

Ищецът „А1Б.” ЕАД твърди, че между страните са сключени пет договора, като уточнява, че за всяка отделна мобилна услуга или пакет от услуги по конкретен договор се сключват отделни приложения, представляващи неразделна част от договора, в които се съдържа описание на избраните тарифни планове, срокове, ценови

условия, условия за подновяване/прекратяване, дължими неустойки или обезщетения, както следва:

Договор за използване на мобилни услуги партида ..., ID на договор С... от 22.05.2009г., от когото ищецът и предоставя на ответника мобилни услуги. Твърди се договорът да е многократно подновяван и са добавяни нови мобилни услуги. За процесния период 07.06.2019- 06.01.2020г. по договора са били активирани подробно описаните в исковата молба услуги със съответните месечни абонаментни такси (МАТ). Сочи се абонатът да е заплащал предоставените му далекосъобщителни услуги до м. 06.2019г., след което преустановил тяхното заплащане. За периода се твърди да са издадени 7 фактури на обща стойност 2922.12 лв., незаплатени от ответника;

Договор за използване на мобилни услуги партида ....., ID на договор .... от 01.03.2011г., от когото ищецът и предоставя на ответника мобилни услуги. Твърди се договорът да е многократно подновяван и са добавяни нови мобилни услуги. За процесния период 07.06.2019- 06.01.2020г. по договора са били активирани следните услуги: На 05.10.2017г. за срок от две години е сключен договор за предоставяне на комплексна електронна съобщителна услуга, включваща услуга Mtel Business Voice с номер на услуга ...- свързване на комуникационната инфраструктура на абоната с обществена фиксирана мрежа и мобилна наземна мрежа на оператора, предоставяне за ползване от абоната на фиксирани и мобилни номера и свързването им във виртуална частна мрежа за пренос на глас, услуга Достъп до интернет с номер на услуга 301000896740 п постоянна връзка с гарантирана скорост за пренос на Internet Protocol (IP), както и услуга Data VPN с абонатен номер 00101168- виртуална частна мрежа по протокол Ethernet, свързване на всички входни точки на абоната чрез постоянна връзка в една виртуална частна среда за пренос на данни между тези точки в мрежата на оператора. С Приложение № 1 от 05.10.2017г. е уговорена месечна абонаментна такса (МАТ) за пакета от услуги по договора в размер на 480 лв. без ДДС. След изтичане на първоначално определения срок договорът се е трансформирал в безсрочен на основание т. 20.4. от договора.

Твърди се за използване на услугите по пакета мобилният оператор да е предоставил на ответното дружество оборудване- офис централа и 30 броя устройства IP Phone, като в пакета са обединени и индивидуализираните в исковата молба мобилни номера. Сочи се абонатът да е заплащал предоставените му далекосъобщителни услуги до м. 06.2019г., след което преустановил тяхното заплащане.

Ищецът поддържа, че поради неизпълнение на задълженията си по договор .... за заплащане на използваните мобилни услуги същият е прекратен считано от 22.01.2020г. на основание т. 54.12. от Общи условия за взаимоотношенията между „А1Б.“ ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на „А1Б.“ ЕАД по стандарти GSM, UMTS и LTE, съгласно която договорът на абоната/потребителя се счита за едностранно прекратен от страна на А1, в случай че забавата на плащането на дължимите суми от абоната потребителя е продължила повече от 124 дена. По договора за срока на действие е било предоставено на абоната оборудване, което е следвало да бъде върнато на мобилния оператор след прекратяване на договора. Начислена била неустойка на основание т. 21.2, Раздел отговорност от договора, във фиксиран размер за предоставено за срока на договора оборудване /рутер, модем, ТВ приемник, телефон/, което абонатът не е върнал на мобилния оператор след прекратяване на договора на обща стойност 1580 лв., подробно описана в исковата молба. Съгласно посочената клауза в случай че при прекратяване на договора за услугата в това Приложение или в останалите случаи, определени в ОУ, което и да е крайно устройство или оборудване, предоставено за ползване от оператора

на абоната, бъде върнато в неизправно състояние или не бъде върнато, операторът има право да получи от абоната обезщетение в размер на стойността на оборудването, съгласно действащия ценоразпис на оператора. Поддържа се задължението на ответника по договора за предоставени далекосъобщителни услуги за процесния период да е в размер на 3935,11 лв., представляваща месечни такси и потребление за използване на услуги. Ищецът претендира по този договор и сумата от 1580 лв., представляваща неустойка за невърнато оборудване.

Договор за използване на мобилни услуги партида 106745061, ID на договор M4861278 от 04.02.2016г., от когото ищецът и предоставя на ответника мобилни услуги. За процесния период 07.06.2019- 06.01.2020г. по договора са били активирани подробно описаните в исковата молба услуги със съответните месечни абонаментни такси (МАТ). Сочи се абонатът да е заплащал предоставените му далекосъобщителни услуги до м. 06.2019г., след което преустановил тяхното заплащане. За периода се твърди да са издадени 7 фактури на обща стойност 1981,47 лв., незаплатени от ответника;

Договор за използване на мобилни услуги партида .... ID на договор .... от 28.04.2016г., от когото ищецът и предоставя на ответника мобилни услуги. Твърди се договорът да е трансформиран в безсрочен след изтичане на първоначално определения срок за ползване, поради липса на писмено предизвестие. За процесния период 07.06.2019- 06.01.2020г. по договора са били активирани посочените в исковата молба услуги съответните месечни абонаментни такси. До юни 2019г. абонатът е заплащал използваните услуги, след което е спрял да плаща. За периода се твърди да са издадени 7 фактури на обща стойност 1646,31 лв., незаплатени от ответника.

Поради неизпълнение на задълженията си по договор .... за заплащане на използваните мобилни услуги същият е прекратен считано от 22.01.2020г. на основание т. 54.12. от Общи условия за взаимоотношенията между „А1Б.“ ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на „А1Б.“ ЕАД по стандарти GSM, UMTS и LTE, съгласно която договорът на абоната/потребителя се счита за едностранно прекратен от страна на А1, в случай че забавата на плащането на дължимите суми от абоната потребителя е продължила повече от 124 дена. При прекратяване на договора по вина на абоната, последният дължи неустойка за неизпълнение и неспазен срок на действие, уговорена в Приложенията за активиране на всяка отделна мобилна услуга/пакет от услуги, за които срокът на действие не е изтекъл. Неустойката е определена като сбор от стандартните месечни абонаментни такси (МАТ) за мобилните планове без отстъпки дължими от абоната за съответните SIM карти, считано от датата на прекратяване на договора до изтичане на посочения в договора срок за всеки мобилен номер, поради което претендира неустойка за предсрочно прекратяване на договора по вина на абоната в общ размер на 20.00 лв., начислена за периода 22.01.2020г. до 28.02.2020г., по 5 лв. за всеки от четирите номера. Моли съда да уважи предявените искове и претендира присъждане на разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника „С.Т.Е.Дис.“ ЕООД, в който оспорва исковите по основание и размер. Твърди недължимост на претендираните суми, поради нищожност на всички договори, допълнителни споразумения, приложения и заявления, доколкото поддържа да са подписани от лица без представителна власт, в следствие на което не са задължили дружеството. На следващо място навежда съображения за нищожност на същите, поради липса на съгласие, доколкото не се установявал подпис от представляващия дружеството на първата страница на договора, в това число и начина на скрепяване на документа. На следващо място поддържа неоснователност на исковите, поради недоказаност на предоставена на ответника услуга, респективно ползвана от последния. Оспорва и

акцесорните претенции за неустойка за невърнато оборудване, при твърдението, че ищецът не е доказал предаването на такова на ответното дружество, както и липсата на индивидуализация на това оборудване. Моли предявените искове да бъдат отхвърлени изцяло. Претендира сторените в производството разноски.

***Софийски районен съд, след като взе предвид становищата на страните и ангажираните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното от фактическа и правна страна:***

Предявени са обективно кумулативно съединени положителни установителни искове по реда на чл. 415, вр. чл. 422 от ГПК, с правно основание правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, чл. 92 ЗЗД и чл. 345 ТЗ, вр. с чл. 232, ал. 2 ЗЗД.

За основателност на предявените искове в тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно възникнало облигационно правоотношение между страните по договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги; изпълнение на договора от ищеца – предоставяне на телекомуникационните услуги и тяхната стойност, в резултат на което за ответника е възникнало задължение да заплати месечна такса и възнаграждение за ползваните услуги.

В тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задължението си по договора, поради което не са били налице основанията за неговото прекратяване и релевираните възражения и оспорвания.

По иска с правно основание чл. 92 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже и виновно неизпълнение на задълженията на ответника, прекратяване (разваляне) на договора, валидно неустойечно съглашение, размер на неустойката.

В тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задължението си по договора, поради което не са били налице основанията за неговото прекратяване, поради което не дължи и претендираната неустойка и релевираните възражения, изключващи отговорността му за заплащане на неустойка.

От представените по делото договори за предоставяне на мобилни услуги, приложения към тях, заявления за смяна на абонат, всички подписани от Антон Георгиев Вальов, за който не се спори, че е управител на ответното дружество, съдът намира, че страните са валидно обвързани от процесните договори за предоставяне на мобилни услуги, като неоснователно в тази връзка се явява възражението на ответника за липса на представителна власт на лицето, подписало договорите и приложенията към тях, доколкото по отношение на ответника намира приложение разпоредбата на чл. 301 ТЗ, съгласно която, когато едно лице действа от името на търговец без представителна власт, се смята, че търговецът потвърждава действията, ако не се противопостави веднага след узнаването. По делото липсват твърдения и доказателства, че ответникът се е противопоставил на сключването на процесните сделки веднага след узнаването им, напротив, съгласно приетото по делото и неоспорено от страните заключение на съдебно-счетоводната експертиза, ответникът е ползвал право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, което действие безспорно навежда на знание у ответника за сключените договори, като същият не се е противопоставил на сключването им веднага след като е узнал за същите. Следва да се посочи, че съдът намира и за недоказано възражението на ответника за неистинност на посочените документи, доколкото подписът на тях не бил положен от лицето Антон Георгиев Вальов, доколкото с доклада по делото съдът изрично е указал на ответника, че той носи тежестта на доказване на неистинността на документите, като с оглед разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК ответникът носи неблагоприятните последици от недоказването на твърдяното обстоятелство.

На следващо място, съдът намира възражението на ответника, че не били

подписани всички страници на договорите и анексите към тях /т. нар. приложения/ е неоснователно, тъй като няма нормативно изискване да бъде подписвана всяка една от страниците на договорите и анексите. Не се доказва твърдението на ответника, че съдържанието на договорите не съответствало на представените от ищеца. Ответникът, като страна по договорите, следва да разполага с екземпляри от тях, като същият не е представил такива в производството, от които да е видно, че неговите екземпляри са различни. Липсват и други, каквито и да било доказателства, които да опровергават или поне да създадат съмнение, че съдържанието на договорите не съответства на представените от ищеца. С оглед на това, не може да се приеме за доказано, че представените от ищеца договори не отразяват вярното съдържание на постигнатото между страните съгласие.

С оглед на гореизложеното съдът намира за доказано обстоятелството, че страните са обвързани от процесните договори по доставка на мобилни услуги.

От изслушаното и прието без възражения заключение на съдебно-техническата експертиза се установява, че договор С... е отнесен към партида в информационната система на ищцовото дружество № ..., договор .... – към партида № ....., договор М4861278 – към партида № 106745061, а договор .... – към партида № .... като ищецът е изпълнил задълженията си по процесните договори, като той е предоставил достъп на ответника до съответните мобилни услуги, доколкото вещото лице дава заключение, че е имало временно спиране на услугите за процесния период, като обаче при ограничен достъп на услугата, същата продължава да е активна, макар и в ограничен обем, посочва, че до датата на прекратяването на договорите, услугите са активни в системата, независимо от ограничаването им, т.е. всеки момент те могат да бъдат възстановени в пълен обем, като се посочва и че договорите са прекратени на 2.01.2020 г.

От приетото по делото заключение на съдебно-счетоводната експертиза, което съдът кредитира като компетентно изготвено, се установява, че процесните фактури, са осчетоводени, както от ищеца, така и от ответника, доколкото експертизата сочи, че последният е ползвал право на приспадане на данъчен кредит по тях. Осчетоводяването на фактурите следва да се тълкува като признание на дълга, като за значението на осчетоводяването на фактурите има формирана константна практика на ВКС – *Решение № 156 от 12.01.2015 г. по т. д. № 2989/2013 г. на ВКС I т.о., Решение № 30 от 08.04.2011 г. по т.д. № 416/2010г., на ВКС, I т.о., Решение № 71 от 08.09.2014 г. по търг. д. № 1598/2013 г. на ВКС, II т.о.* и цитираните в него решения на ВКС и др.

С оглед изводите, до които съдът достига, че страните са били обвързани от валидно облигационно правоотношение и съобразно приложените по делото като писмени доказателства фактури, обективиращи претенцията на ищеца за дължими му суми за месечни такси, се налага изводът за основателност на иска в тази му част за сумата от 10 485,01 лв., представляваща сбор от начислените и обективирани в процесните фактури и приложения към същите стойност на месечни такси, ведно със законната лихва от 4.2.2021 г., до окончателното плащане.

В т. 21.2 от договор .... е уговорено, че при прекратяване на договора, ако предоставеното за ползване от оператора на абоната устройство не бъде върнато, операторът има право да получи обезщетение в размер на стойността на оборудването, съгласно действащия ценоразпис на автора. По делото няма спор, че договор .... е прекратен на 22.01.2020 г. От заключението на съдебно-техническата експертиза се установява, че ищецът е предоставил оборудване на ответника за ползване на услугата Business Voice, Достъп до интернет и Data VPN, като му е предоставил следните устройства: Basic IP Phone, като съгласно заключението на вещото лице по приетата съдебно-счетоводна експертиза стойността на устройството възлиза на сумата от 1 580

лв. Ето защо съдът намира за основателен и иска за заплащане на неустойка в размер на 1 580 лв., ведно със законната лихва от 4.2.2021 г., до окончателното плащане.

Не се спори между страните, че договор .... е бил прекратен предсрочно на 22.01.2020 г. на основание т. 54.12 от Общите условия на оператора, съгласно която договорът на абоната/потребителя се счита за едностранно прекратен по страна на А1, в случай, че забавата на плащането на дължимите суми от абоната/потребителя е продължила повече от 124 дена. Съгласно т.5.3.1. от договора ако договорът за услуги бъде прекратен по инициатива или по вина на абоната в рамките на определения срок на ползване, абонатът дължи на оператора неустойка в размер на месечните абонаментни такси по техния стандартен размер, без отстъпка, до изтичане на съответния срок на ползване, като съгласно заключението на съдебно-счетоводната експертиза обезщетението възлиза в размер на 20 лв.

Ето защо и искът за заплащане на неустойка в размер на 20 лв., ведно със законната лихва от 4.2.2021 г. до окончателното плащане, съдът намира за основателен.

По разноските:

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК единствено ищецът има право на разноски. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в размер на 873,70 лв., представляваща разноски в заповедното производство за държавна такса и адвокатско възнаграждение и сумата в размер на 1 141,70 лв., представляваща разноски в исковото производство за държавна такса и депозит за вещо лице.

Мотивиран от горното и на основание чл. 235 от ГПК, Софийският районен съд

## РЕШИ:

**ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, чл. 92 ЗЗД и чл. 345 ТЗ, вр. с чл. 232, ал. 2 ЗЗД, по отношение на „С.Т.Е.Дис.“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. С, ул. „.....“ № 34, **че дължи на „А1Б.“ ЕАД, ЕИК .....**, със седалище и адрес на управление: С, ул. „К.“ № 1 следните суми: сумата от **2922,12 лв.**, представляваща месечни такси и потребление за използване на услуги по договор за използване на мобилни услуги ..., ID С... за периода от 7.6.2019 г. до 6.1.2020 г., ведно със законната лихва от 4.2.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от **3935,11 лв.**, представляваща месечни такси и потребление за използване на услуги по договор за използване на мобилни услуги ....., ID M2711751 за периода от 7.6.2019 г. до 6.1.2020 г., ведно със законната лихва от 4.2.2021 г. до изплащане на вземането, неустойка за предсрочно прекратяване на договор ....., представляваща стойността на невърнатото оборудване в общ размер на **1580 лв.**, сумата от **1981,47 лв.**, представляваща месечни такси и потребление за използване на услуги по договор 106745061 от 04.02.2016 г. за периода от 7.6.2019 г. до 6.1.2020 г., ведно със законната лихва от 4.2.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от **1646,31 лв.**, представляваща месечни такси и потребление за използване на услуги по договор 107115648 от 28.04.2016 г. за периода от 7.6.2019 г. до 6.1.2020 г., ведно със законната лихва от 4.2.2021 г. до изплащане на вземането, неустойка за предсрочно прекратяване на договор 107115648 в размер на **20 лв.** за периода от 22.01.2020г. до 28.02.2020 г., за които вземания е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 7086/2021г. по описа на СРС, 36-ти състав.

**ОСЪЖДА „С.Т.Е.Дис.“ ЕООД, ЕИК .....**, със седалище и адрес на управление:

гр. С, ул. „..... № 34, да заплати на „А1Б.“ ЕАД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: С, ул. „К.“ № 1 на основание чл. 78, ал.1 ГПК съдебно-деловодни разноси в размер на 1 141,70 лева по настоящото производство и разноси в размер на 873,70 лева по ч. гр. д. № 7086/2021 г. на 36-ти състав на СРС.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_