

# РЕШЕНИЕ

№ 2397

гр. Пловдив, 22.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Боян Д. Кюртов

при участието на секретаря Катя Ж. Чокоевска  
като разгледа докладваното от Боян Д. Кюртов Административно  
наказателно дело № 20225330201782 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 51058-S005736/08.07.2011г. на Зам.Директора на ТД НАП - Пловдив, с което на „Винарска изба Брезово - България” АД, ЕИК 160138359 адрес гр.Брезово, обл.Пловдив, ул.”Зелениковско шосе”№ 1 е наложено административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на по 500 /петстотин/ лева за нарушение по чл. 7, ал. 3, вр чл.355, ал.1 от КСО.

Дружеството жалбоподател моли Съда да отмени атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно, по съображения изложени в жалбата и писмено становище от управителя.

Въззиваемата страна – ТД НАП -гр.Пловдив, намира жалбата за неоснователна. Претендира и юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след преценка на събраните и приложени по делото доказателства и във връзка с направеното оплакване, намира следното от фактическа и правна страна:

ЖАЛБАТА е допустима за разглеждане предвид произнасянето по ЧКАД № 1216/22г. на Адм. съд – Пловдив, а по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

През м.10. 2010г била извършена проверка на дружеството жалбоподател с оглед спазване нормите на КСО във връзка с допълнителното задължително осигуряване на работещите в дружеството. Установено било, че за 35 лица за периода м.06.2010г. не са внесени вноските за ДОО. Това било установено на база документите, които самото дружество представило на 12.10.2010год., изискани по съответния ред. Дължимите осигурителни вноски за фондове на ДОО в размер 2731,73 лева е следвало да бъдат внесени до края на месеца следващ месеца, през който е положен труда, а именно 31.07.2010г. Ето защо за горното бил съставен АУАН № S005736/11.01.2011г., а въз основа на него било издадено и процесното НП.

Тази фактическа обстановка се установява по категоричен начин от показанията на актосъставителя С. С. П. – Ф., а и от писмените доказателства приложени по делото, които Съдът възприема и кредитира като обективни и кореспондиращи помежду си. В случая обаче основателно е възражението, че давността за административно наказателно преследване е изтекла в конкретния казус. Макар АУАН да е бил съставен на ръба на тримесечния срок по чл.34 ЗАНН, то оказва се, че процесното НП издадено въз основа на него не е връчено по надлежния ред дори към началото на 2022год. Еднократното посещения на адрес на 12.10.2011год. се оказва недостатъчно, за да се приеме, че е търсен нарушителя, но като не е намерен на него, са били налице основания за извършено връчване по реда на чл.58 ЗАНН на 25.04.2019г., тъй като в промеждутъка от време не са били извършвани никакви действия по опит за връчване на процесното НП. Още повече налице са данни, че и след 12.10.2011г. представител на дружеството е бил намиран по адрес на производствения обект за връчване на други документи. Действително през м.02.2022г. представител на дружеството разбрал за процесното НП, но така и не му било връчено с аргумента, че вече е влязло в сила, поради връчването по реда на чл.58 ЗАНН с отбелязване от наказващия орган. Погрешно извършеното действие обаче опорочава процеса и следва да се посочи, че още към м.04.2019г. е била изтекла погасителната давност за административно наказателно преследване. Това е така, защото по въпросите изключващи отговорността, какъвто несъмнено е института на давността, според нормата на чл.11 ЗАНН приложение намират и разпоредбата на чл. 81, ал. 3, вр. с чл. 80, ал.1, т.5 от НК, вр. с чл. 34 от ЗАНН. Видно от материалите по делото е изтекъл предвидения от закона абсолютен давностен срок от 4

години и половина, съгласно който независимо от спирането и прекъсването на давността административно-наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок надвишаващ с 1 /2 предвидения такъв. Така определения абсолютен давностен срок е изтекъл през август 2014г. Няма как лице извършило административно нарушение да бъде поставено в по-неблагоприятно положение от лице наказуемо за извършено престъпление. Това налага отмяна на НП и прекратяване на административнонаказателното производство на осн. чл.63, ал.2, т.3 ЗАНН.

Предвид необходимостта от отмяна на процесното НП разноси на НАП не се дължат, а дружеството жалбоподател не претендира такива.

Ето защо и поради горните мотиви, Пловдивският районен съд, XIV н. с.

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 51058-S005736/08.07.2011г. на Зам.Директора на ТД НАП - Пловдив, с което на „Винарска изба Брезово - България”АД, ЕИК 160138359 адрес гр.Брезово, обл.Пловдив, ул.”Зелениковско шосе”№ 1 е наложено административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на по 500 /петстотин/ лева за нарушение по чл. 7, ал. 3, вр чл.355, ал.1 от КСО.

**ПРЕКРАТЯВА** административно наказателното производство по настоящото дело.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС по реда на гл.12 от АПК и на основанията в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_