

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26407

гр. София, 27.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КИРИЛ СТ. П.

като разгледа докладваното от КИРИЛ СТ. П. Гражданско дело № 20231110118588 по описа за 2023 година

**Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Т-СТРОЙ ЕООД, против ЕУРО ДОРС ЕООД, с която са предявени иски за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми, представляваща претърпени вреди вследствие на наложени от ответника обезпечителни мерки по ч. гр. дело № 3487/2021 г. на СРС, 25 състав и изпълнително дело № 30/2021 г. на ЧСИ Миладин Миладинов, а именно:

1) сумата от 2 944,66 лева, представляваща претърпени вреди, изразяващи се във възнаградителна лихва, която ищецът е платил за ползван паричен заем в размер на обезпечения иск (запора) 14 148 лв. и за периода на запора – от 03.02.2021 г. до 06.03.2023 г.;

2) сумата от 1 000 лева, представляваща претърпени вреди, изразяващи се в платен от ищеца адвокатски хонорар за правна защита по обезпечителното дело пред СРС (800 лв.) и по изпълнителното дело при ЧСИ Миладинов (200 лв.).

Претендира законна лихва от предявяване на исковата молба до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че ответникът поискал обезпечение на бъдещи иски срещу ищеца през м.01.2021 г. Обезпечението било допуснато по ч. гр. д. № 3487/2021 г. на СРС. Бил допуснат запор на банкови сметки на ищеца в ОББ АД, който запор наложен по изп. д. № 30/2021 г. на ЧСИ Миладин Миладинов. Исковото производство по обезпечените претенции завършило с отхвърлително решение, влязло в сила на 12.01.2023 г. Запорът бил вдигнат на 06.03.2023 г., като ищецът потърсил правна помощ от адвокат за вдигане на запора, поради което претърпял имуществени вреди по обезпечителното и по изпълнителното производство. Доколкото запорът продължил повече от 2 години ищецът взел паричен заем от свързано с него дружество, за да посреща наближаващи свои плащания. По договора за заем била уговорена лихва в размер на 10 % годишно, поради което ищецът заплатил за периода 03.02.2021 г. – 06.03.2023 г. общо за възнаградителна лихва сума от 2994,66 лв. намира, че претърпените вреди са във връзка с поведението на ответника. Сочи банкова сметка IBAN BG31UBBS80021061020620. Моли искът да бъде уважен. Претендира разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който намира претенцията за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Твърди, че не е бездействал при вдигането на запора. Намира действията на ищеца за целенасочени.

Ищецът и Арт Билд Ап ООД били свързани лица и извършвали съвместна дейност. Договорът за заем не бил сключен поради наложения запов, а във връзка с трайните търговски отношения между двете дружества. Кредиторът по договора за заем нямал банков лиценз за извършване на банкова дейност. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноси.

Правна квалификация на предявения иск – *чл. 403 ГПК във вр. с чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД*;

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, съдът разпределя следната доказателствена тежест:

**УКАЗВА** на ищеца, че следва да докаже при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи претенцията й факти: 1) наложена обезпечителна мярка; 2) наличие на някоя от хипотезите на чл. 403 ГПК, а именно – че обезпеченият иск е бил е отхвърлен с влязло в сила решение, както и 3) и противоправно поведение на ответника; 4) вреда – причиняване на имуществени вреди на ищеца в претендирания размер, вследствие осъщественото противоправно поведение от страна на ответника; 5) пряка и непосредствена причинна връзка между противоправното поведение и настъпилите имуществени вреди.

**УКАЗВА** на ответника, при доказване на горепосочените обстоятелства, че в негова тежест е да обори презумпцията за вина, както и да докаже погасяване на дълга.

Като признато и ненуждаещо се от доказване следва да се отдели обстоятелството, че по ч. гр. д. № 3487/2021 г. на СРС е била наложена обезпечителна мярка запов на банкови сметки на ищеца в ОББ АД, че обезпечените претенции на ответника са отхвърлени с влязло в сила решение по гр. д. № 8078/2021 г., че между Т-СТРОЙ ЕООД и Арт Билд Ап ООД /които са свързани лица/ бил сключен договор за заем от 03.02.2021 г.

#### **По доказателствата и исканията на страните:**

Ищецът с исковата молба и ответникът с отговора на исковата молба са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Ще се изиска за послужване ч. гр. д. № 3487/2021 г. на СРС, както и гр. д. № 8078/2021 г. на СРС.

Ще се изиска копие от изпълнителното дело № 30/2021 г. на ЧСИ Миладинов.

На ответника ще се даде възможност да представи проект на СУ, което да му послужат пред БНБ, както и да конкретизира за какви обстоятелства иска разпит на един свидетел при режим на довеждане.

По останалите доказателствени искания съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, следва да се укаже на страните да се насочат към медиация или друг метод за извънсъдебно уреждане на спора, както и възможността да сключат съдебна спогодба.

**Така мотивиран, съдът**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪОБЩАВА** на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на

настоящото определение.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** за послужване ч. гр. д. № 3487/2021 г. на СРС, както и гр. д. № 8078/2021 г. на СРС.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от ЧСИ Миладин Миладинов заверено вярно с оригинала копие от изп. дело № 30/2021 г. по описа на ЧСИ Миладинов, с рег. № 786 и район на действие СГС.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника в едноседмичен срок от уведомяването да представи проект на СУ, което да му послужат пред БНБ, както и да конкретизира за какви обстоятелства иска разпит на един свидетел при режим на довеждане.

**ОТЛАГА** произнасянето по останалите доказателствени искания на ответника за първото о. с. з.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл.146, във връзка с чл.140, ал.3 ГПК, те могат да вземат становище по изготвения проекто–доклад, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**НАПЪТВА** страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора. **ПРИКАНВА** страните към СПОГОДБА, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, а и спестява на страните разноски.

**УКАЗВА** на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **24.10.2023 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да се призват страните.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните. На ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** за послужване ч. гр. д. и гр. д.

**ДА СЕ ИЗИСКА** копие от изп. дело.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_