

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16878

гр. София, 19.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. Д.

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. Д. Гражданско дело № 20231110160439 по описа за 2023 година

В проведеното на 04.04.2024г. открито съдебно заседание е изслушана допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза. В съдебното заседание процесуалният представител на ответника оспори заключението, като постави допълнителни задачи и помоли за срок за тяхното уточняване и допълване. В предоставения срок, същият е депозирал молба на 10.04.2024г., в която изброява всички задачи, на които моли да отговори друго вещо лице.

На 16.04.2024г. ищецът е депозирал молба, в която посочва, че не следва да се допуска повторна и допълнителна експертиза, тъй като заключението на вещото лице Т. е професионално, обективно и категорично.

Съдът намира следното:

Съгласно чл. 200, ал. 3 ГПК, при оспорване на заключението, съдът може да назначи друго или повече вещи лица. Заключението може да бъде оспорено докато трае изслушването му. Според чл. 200, ал. 3 ГПК, при оспорване заключението на единичната експертиза съдът може да назначи друго или повече вещи лица. Допълнителна експертиза се възлага, когато заключението е непълно и неясно, за да се допълни и изясни депозираната експертиза, а повторна експертиза се назначава тогава, когато заключението не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Отказът на съда да изясни възникналите въпроси, свързани с правилността на депозираната експертиза, представлява процесуално нарушение - Решение № 243/31.05.2011г. по гр. д. № 976/2010г., Г. К., I Г. О. на ВКС и др.

Съдът намира, че за да бъдат напълно изяснени релевантните за спора факти, включително относно наклонът на плочките на пода в банята и оттичането на водата към сифона, както и относно причините за липса на електричество, следва да бъде допусната повторна и допълнителна експертиза, която да отговори на част от поставените в молбата на ответника задачи. Не следва да бъде допускана експертиза по въпроса с 15-минутно пускане на душа върху фигура, наподобяваща човек, доколкото това обстоятелство е без значение - водата или се оттича към сифона, или не, без значение дали има човек под душа и дали ще тече 15 или 1 минута. Също така, не следва да бъде допускана и по задача № 2, доколкото качеството на изпълнението е правен въпрос, а не технически.

По изложените съображения, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА** повторна и допълнителна единична съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши оглед на място и направи замервания (включително с нивелир) и опити (включително чрез изливане на вода на пода и проследяване на нейното оттичане) да отговори на поставените в молбата от 10.04.2024г. /л. 82/ задачи, с изключение на задача № 1.5 в частта **относно извършването на опит с пускане на душ в продължителност от 15 мин под предмет, наподобяващ човешка фигура, и задача № 1** **относно качеството на монтажа на електроинсталацията в хола, кухнята и баня 1.**

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице М. И. М., тел. № \*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение от 500лв. за изготвяне на експертизата, вносими от ответника в 1-седмичен срок, като в същия срок следва да представят по делото и доказателства за внасянето му. Вещото лице да се уведоми **СЛЕД** представяне на доказателства за внесен депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца да осигури достъп на вещото лице до имота за оглед, замервания и опити, като при неизпълнение, спрямо него ще бъдат приложени последиците на чл. 161 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от определението **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните на посочените ел. адреси, а именно: [office@gplawbg.com](mailto:office@gplawbg.com) за ответника и [marusia.alex@abv.bg](mailto:marusia.alex@abv.bg) за ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_