

ПРОТОКОЛ

№ 333

гр. Варна, 27.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стоян К. Попов

Съдебни Ашхен Такорова Бодурян
заседатели: Татяна Кирилова Златева

при участието на секретаря Дебора Н. Иванова
и прокурора Р. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Частно наказателно дело № 20223100200309 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:08 часа се явиха:

Лишеният от свобода С. СТ. Т. – явява се лично, като се води от Затвора – Варна.

В залата се явява адв. С.В., определена за служебен защитник от ВАК по искане на съда.

За Затвора – Варна се явява инспектор Антон Андонов – редовно упълномощен от началника на затвора Йордан Йорданов.

Л. св. Т.: Желая адв. В. да ме защитава.

СЪДЪТ намира, че с оглед обстоятелството, че лишеният от свобода Т. желае служебен защитник,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адвокат С.В. от АК – Варна за служебен защитник на Лишеният от свобода С. СТ. Т. в настоящото производство.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Инсп. Андонов: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Инсп. Андонов: Поддържам становището на началника на Затвора – Варна. Нямам

доказателствени искания.

Прокурорът: Намирам предложението за неоснователно и нямам доказателствени искания.

ПО СЪЩЕСТВО:

Инсп. Андонов: Поддържам в цялост внесеното предложение от Началника на Затвора – Варна на основание чл.443, т.2 от НПК, вр. чл.41, ал.4, предл.3 от НК предвид факта, че поправителното въздействие има за цел да приучи осъдения към уважение на законите на страната и добрите нрави, като това поправяне не може да бъде постигнато ако изтърпяването наложено наказание е съпроводено с извършване на дисциплинарни нарушения, каквито несъмнено са наложени със Заповед №871/2021 г., Заповед №65/16.02.2021 г. и Заповед №294/16.03.2022 г. на Началника на Затвора – Варна. Наказанията са наложени на л.св. Т. Има и изготвена докладна записка №2106/2022 г. от г-жа Р. – директор на у-ще в „Жечка Аргирова“ в гр. Сливен, която е констатирала несъответствие между писмено декларираното от л.св. Т. в хода на проучването на образователната му потребност и наличната информация по затворническото досие, част от която е от масивите на МОН. Не е налице нормативна база, въз основа на това несъответствие, което е отразено в докладната записка, да бъдат отменени работни дни, но проявлението, което е извършено от Т., попада в обхвата на чл.41, ал.4, предл.3 от НК, което би било удовлетворило и отмяната на работни дни, отразени в докладната записка.

С поведението Т. несъмнено си влияе негативно на останалите лишени от свобода.

Предвид изложеното, с цел постигане на индивидуална превенция по отношение на осъдения Т., както и постигане на поправителното въздействие на останалите лишени от свобода, Ви моля за Вашия съдебен акт, с който да уважите внесеното предложение за частичната отмяна на зачитането на работни дни считано от 15.09.2021 г. до 15.03.2022 г. вкл., в който период лишения от свобода Т. е присъствал в учебните занятия – общо 50 работни дни, които се равняват на 25 дни, които следва да бъдат зачетени за намаляване на общото му наказание „Лишаване от свобода“, съгласно разпоредбата на чл.178, ал.1 от ЗИНЗС.

Прокурорът: Счита направеното предложение за неоснователно по следните съображения:

С предложението е инициирана процедура по чл.443, т.2 от НПК, вр.41, ал.4, като беше посочено, че същото се обосновава с наличието на тежко нарушение на установения ред от страна на л.св. Т., поради което се иска отмяна на зачитане на дните, през които той е бил в обучителен процес. Посочените нарушения – отказ за съдействие при проверка за употреба на наркотици и държане на неразрешена вещ, не могат да обосноват тази тежест, каквато законът е възвел с тази процедура и при много други случаи, когато сме разглеждали основанията за УПО е видно, че при много от случаите са посочени множество нарушения от страна на осъдените лица, но никога не е инициирана такава процедура.

Конкретния случай буди недоумение. В мотивировката е очевидно, че се иска във

връзка с отмяната на тези дни, през които лицето е било в обучителен процес въз основа на грешно предоставена информация за неговото образование, което не може да вмени във вина на лишения от свобода. Това, че е той е декларирал, че е завършил трети клас, поради което е започнал обучение в четвърти клас да посещава учебни занятия, а всъщност се оказало, че има завършена степен шести клас, се установява с надлежните за това документи, предоставени от съответното учебно заведение и не може въз основа на това – допускането на тази грешка, да се поправи с предложение за замяна зачитане на работни дни с посочване на извършени тежки нарушения на вътрешния ред, поради което считам, че предложението е не достатъчно мотивирано и моля да не го уважите.

Адв. В.: Моля за съдебен акт, с който да оставите без уважение искането. Няма достатъчно доказателства за извършване тежки нарушения на установения ред от подзащитния ми.

Приложените заповеди по производството от 12.10.2021 г. и 16.02.2022 г. не кореспондират с такива деяния, каквито и да е действия, извършени от подзащитния ми, представляващи тежки нарушения на установения ред.

По отношение на мотивите, изложени в искането – подзащитният ми бил декларирал определена степен завършено обучение трети клас – не представлява престъпление по същността си и не е тежко нарушение на установения вътрешен ред, а и това негово твърдение е установено и с официален документ, издаден от училището, в което е завършил тази степен.

Всичко останало – докладна записка, изготвена от директора на училището, която се базира на новосъздадена система, която не е сигурно на базата на какви доказателства са налице в нея нанесените данни, не би могло да опровергава официалния документ, издаден от директора на у-ще „Иван Рилски“.

Моля да постановите акт и да оставите без уважение направеното предложение. Алтернативно, в случай, че го уважите, моля да бъде редуцирано искането като частично такова.

Л. св. Т.: Мисля, че аз изобщо нямам вина, че те като ме накараха, че им трябва на тях ученици и да ме накарат да пиша, че нямам завършен шести клас и да продължа обучение в затвора. Моля да не уважавате искането.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание и като взе предвид становищата на страните, намери за установено следното:

В основата си, внесеното предложение касае обучението на осъденото лице и в частност декларираното от него по отношение на това, какъв обучителен клас е завършил. Въз основа на тази декларация, същият е насочен в следващия такъв по скалата на българската образователна система. Конкретно в случая, Т. е посочил, че е завършил трети клас, респективно затворническата администрация го е насочила към обучение в четвърти клас. Именно там той е присъствал на въпросните учебни занятия 50 дни, равняващи се на

25 дни, които се зачитат като „Лишаване от свобода“.

И защитата, и държавното обвинение интерпретира тези факти по начин, по който съдът не може да се съгласи. Всички действия на специализираната администрация по отношение на насочване лицето към обучение, са свързани и са въз основа именно на тази подадена декларация и на практика по този начин лицето се обучава по програма, която вече е изучил, видно от впоследствие установените факти, относно образователния му ценз. Очевидно е от представените доказателства за завършено образование, че същият има завършен шести клас, а реално се е вписал за завършил трети клас. Поради това и тези обучителни занятия общо от 50 дни са били абсолютно безпредметни и това дава основание на съда да счете, че направеното предложение е основателно.

Единствено липсата на нормативно изискване за декларацията, която е представена пред надлежния орган, осуетява и наказателното преследване срещу него по съответния текст от НК, но в крайна сметка трябва да се зачете обстоятелството, че именно тя е в основата и мотива той да бъде насочен да присъства в учебни занятия, които на практика са абсолютно безпредметни и подобна привилегия относно това да бъдат зачетени тези 50 дни учебни занятия няма.

В тази връзка предложението е основателно, с критиката, че това обстоятелство би следвало да е известно на затворническата администрация – относно това каква степен на завършено образование има лицето, доколкото тези данни фигурират в неговото досие и би следвало преди нарочното разпореждане за неговото разпределение това да бъде проверено.

Така или иначе, тези 50 дни учебни занятия не се следват на о.л, което налага и тяхната отмяна.

Поради горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЧАСТИЧНО ОТМЕНЯ зачетените на основание чл.178, ал.4 от ЗИНЗС работни дни в 15.09.2021 г. – 15.03.2022 г., представляващи общо 50 /петдесет/ работни дни, равняващи се на 25 /двадесет и пет/ дни, които следва да се зачетат за намаляне срока наказанието „Лишаване от свобода“ по отношение на осъденото лице **С. СТ. Т. с ЕГН *******.

Определението може да се обжалва от осъдения или протестира от прокурор в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____